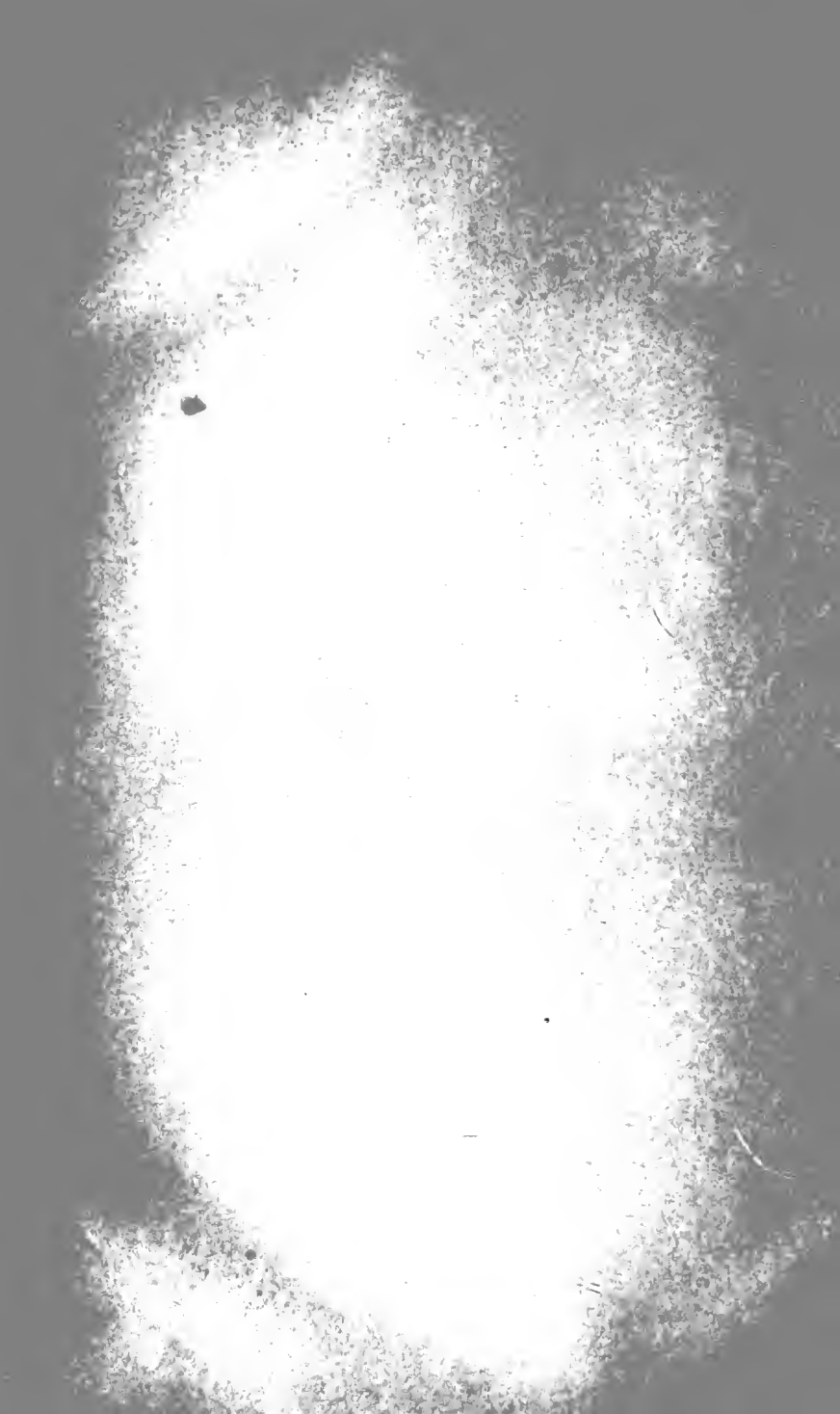




3 1761 07320437 2









Tiskem knížecí arcibiskupské knihtiskárny, řízením Synů Bohumila  
Haase, za faktora Jos. W. Žáka.

**NOWOČESKÁ**  
**BIBLIOTHÉKA**

WYDÁWANÁ  
NÁKLADEM ČESKÉHO MUSEUM.



ČÍSLO XII.



WÁCSL. WLAD. TOMKA  
**DĚJE UNIVERSITY PRAŽSKÉ.**



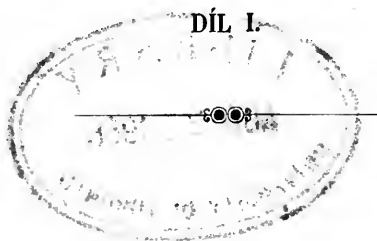
**W PRAZE.**  
W KOMMISSÍ U ŘIWNÁČE.

1849.

**W. WLADIWOJE TOMKA**

**D Ě J E**

**UNIVERSITY PRAŽSKÉ.**



**SPISŮ MUSEJNÍCH ČÍSLO XXXIII.**



**W PRAZE.**

**W KOMMISSÍ U ŘIWNÁČE.**

**1849.**

LF  
1463  
T65  
dil 1



1113541

# **D Í L I.**

Od založení učení Pražského až do uzavření kompaktat Basilejských.

(1348—1436.)

Digitized by the Internet Archive  
in 2011 with funding from  
University of Toronto

# O b s a h.

---

## Oddíl I.

Počátek a wzrůst učení Pražského až do vzniku rozepří  
mezi čtyřmi národy (1348—1384.)

	Stránka
1. Paměti o partikulárním učení na hradě Pražském . . . . .	1
2. Založení učení w Praze od Karla IV . . . . .	5
3. Zřízení university . . . . .	15
4. Zřízení fakult . . . . .	29
5. Bursy. — Kolleje. — Kláštery . . . . .	45
6. Universita právnická — Lékařská kolej. — Kolej krále Wác- slawa. — Dům Rotlewůw . . . . .	54
7. Řád učení . . . . .	62
8. Řády a obyčeje při správě obecného učení a w žiwobytí skolském . . . . .	74

## Oddíl II.

Časové národních a náboženských rozepří w učení Praž-  
ském až do wystěhowání přespelných národů (1384—1409.)

	Stránka
1. Welikost učení Pražského, a poměry jeho k státu, k církwi a wědeckému vzdělání, 14. století . . . . .	87
2. Zmáhání se českého národu w universitě . . . . .	103
3. Rozmnožení práv, swobod a statků učení Pražského za krále Wácslawa . . . . .	122
4. Rozepře o sady Wiklefowy . . . . .	134
5. Rozepře o tři hlasy a wystěhowání přespelných národů . .	146

## Oddíl III.

Wzdělání wíry české pod obojí w učení Pražském až do  
zawření kompaktat s konciliem Basilejským (1409—1436.)

	Stránka
1. Rozepře mezi Husem a arcibiskupem Pražským . . . . .	153
2. Hus proti papeži a auktoritě církewní . . . . .	186
3. Universita Pražská proti konciliu Kostnickému . . . . .	230
4. Mistři Pražští w bězích wálky Husitské . . . . .	242

---





## O D D Í L I.

Počátek, zřízení a wzrůst učení Pražského až do  
wzniku rozepří mezi čtyrmi národy.

(1348—1384.)

### 1.

Paměti o partikulárním učení na hradě Pražském.

**W** zemi české od prwního uwedení křesfanské wíry byl rovněž i vzdělanosti křesfanské čili již odtud obecné ewropejské průchod učiněn. Cyrill a Methudius, bratří, nejprwé k tomu z Řecka základ učinili; potom wšak, když spojení s Carhradem bauřliwými běhy bylo přetrženo, a pomalu i slowanský jazyk při obřadech kostelních ustaupil latinskému, musili zrakové wíce obracowáni býti k Italii a jiným wlaským krajinám, jakož i k tomu, což odtamtud přicházelo do Němec a jiných zemí ewropejských.

Jazyk latinský byl od té doby jednau z nejpřednějších potřeb každého, kdož chtěl nějak býti vzdělaným neb učeným člověkem; jemu učili se w obyčejných školách při kostelích a klášterích, a w něm všemu, co zvláště církew žádala; jiným wěcem musil se každý naučiti wíce ze žiwota a ze zkušení.

Odtud, zvláště as od času sw. Wojtěcha nescházeli též nikdy mužowé, kteří i vyšším vzděláním podlé způsobu času swého wytečnějšího jména došli. K nabytí jeho nesmělo šetřeno býti těžkého nákladu a putowání do dalekých zemí, do Italie neb do Francauz, kdež byl hlawní pramen středowěké učenosti, nejpřednější bohomluwci, filosofowé, práwníci hned od jedenáctého až do začátku čtrnáctého století. Welikým shonem žáků ze všech končin Ewropy w týchž zemích wznikaly a rozmáhaly se okolo slawných učitelů

weliké ony školy a více republiky čili cechové učených, kteříž se universitates aneb jinak obecná studia nazývali.

Z Čech ještě ku konci 10 století sw. Wojtěch, jedna z prvních hwězd swého času w křesťanstvě, školau Magdeburskau ke vzdělání swému se spokojil. Kosmas kronikář, o sto let později studowal w Lüttichu w Nízosemsku; jiní však, a zvláště později w 12 a 13 století, konali pilně cesty do Paříže, do Bononie a na jiná slavná učení, odkudž se nawracowali do vlasti s rozšířeným nabytým uměním i stkwělými grady a důstojenstwými mistrskými. W nejwětším počtu nalézají se odtud doktorové práv, a zvláště práwa církewního, kteříž hledali swé vzdělání z nejwětší části w Bononii, kdež Čechové při universitě ultramontanské činili zvláštní jeden z osmnácti národů, na něž byla rozdělena.

Záhý však počalo se též na to pomýšleti, aby byla i doma příležitost ku podobnému učení. I jestiž wědomo, že bylo dáwno před slavným Karla IV založením již tak nazvané studium particulare, čili studium generale minus, na hradě Pražském při kostele sw. Wíta, kdež pokud se wí, učení filosofická čili předmětové tak nazvané fakulty swobodného umění se přednášeli.

Nic takowého nebylo, jak se zdá, zřízeno ještě za mladých let Kosmowych: kterýž roku 1074 žákem byl při kostele sw. Wíta, ale odtud teprw do Lütticha k učení se grammatice a dialektice putowal. Patrně tehdaž škola sw. Wíta nijak ještě od obyčejných klášterních a farních škol se nelišila. Nejwice wplywu však na zřízení partikularních takových učení w rozličných zemích křesťanských mělo obecné koncilium Lateranské, kteréž bylo držáno roku 1215 za papeže Innocencia III. Na církewním tomto sněmě nařizeno bylo wůbec, aby byl při každém katedralním kostele držán aspoň jeden mistr swobodného umění, kterýžby jak duchowním téhož kostela tak i jiným žákům chudým bez platu přednášel; za to aby jemu při kostele slušný obrok byl vykázán. Při metropolitních kostelích měl mimo to také mistr w theologii nařizen býti. Podobné rozkazy, wztahující se na wyšší učení, byli též vydali předešlí papežové: Alexander III († 1181) a Eugen III, († 1153.)

Podlé toho je-t jisté, že partikulární učení na hradě Pražském, ne-li dříve, aspoň brzy po roce 1215 začátek wzalo.

S promrzelau krátkostí činí o něm zmínku kronista pokračowatel Košmy, prawě, že zašlo roku 1248, nic nemluwě o příčině, ani jak dlouho trwalo toto zajití. Byl však to rok bauřliwý, domácí wálky i wenkowského nebezpečenstwí, když se odtrhnul král Wácslaw I od císaře Římského, a s papežem a wzdorocísařem držel, naproti němu pak vlastní jeho syn, Přemysl Otakar, a pánowé čeští mocně se pozdwišli. Sám biskup Pražský Mikuláš i kapitula Pražská w tu rozepři byli zapleteni; z čehož není diwu, že tiché učení před hřmotem wálky stranau musilo ustaupiti.

Za panowání Otakara II učení Pražské tím stkwěleji zdwihlo se. Tehdáž přicházeli žákowé z Rakans, ze Štýrska, z Bawor, nepochybně i z jiných okolních zemí w sausedstwu. Okolo roku 1271 přednášeli rodilí Čechowé, mistr Očko a mistr Bohumil, grammatiku a logiku, a mistr Řehoř z panského rodu Zajíců z Wartenberka, kanowník a skolastikus kapituly Pražské, kterýž později (1297) biskupem učiněn, čel o přírodě knihy Aristotelowy. O tom wyprawuje Engelbert, opat Admontský we psaní swém k Oldřichowi, skolastikowi Wídenskému, kterýž byl sám tři léta studowal w Praze za posledních časů krále Otakara (1271—1274) a slyšel tři ty mistry. Rowněž studowal tu Volkmar, opat Firstenfeldský, baworský kronista.

Toho času zmiňuje se weliký milownik studující mládeže, Wit, děkan Pražský, kterýž jak žákům w nižší škole Swatowítské tak při partikulárním učení mnoho dobrodiní prokazowal. \*) Umřel roku 1271.

Brzy potom přiwedla však druhá bauře učení Pražské we zmatek, a sic wálka od císaře Rudolfa proti Otakarowi

\*) *Cosmae Contin. Scr. rer. Boh. I. 413.* Hic vir non tantum scolaribus Pragensi ecclesiae deservientibus subveniebat, verum etiam in generali studio existentibus pro possibilitate suarum facultatum affectuose, ut in plurimis patuit, providebat. Že zde *generale studium* musí jen za *generale studium minus* wzato býti, vyplývá z pozdějších dějin.

pozdwižená. Neboť když Rudolf sáhl na Rakausy a na Štýrsko i jiné krajiny Otakarovy, musili žákové odtamtud w Praze se zdržující nechati škol za sebou, a domů se navrátiti. Engelbert, tehdy byw mnich we klášteře Admontském, patřivším k diecezi arcibiskupa Salcburského, musil rovněž zpátky do kláštera svého; neb i arcibiskup Salcburský držel s císařem. Prawí, že tehdaž ku požádání biskupa Chiemského, kancelěre císařowa, sepsal první dílečko své, potupný totiž spis na Otakara o wolení Rudolfa za císaře, „*sclavica qui tumidi confregit cornua sceptri*,” jakž zní první slova básně jeho. Později ku pokračování w studiích svých do university Paduanské se obrátil.

Na způsob universit w wlaských krajinách chtěl zříditi Otakarůw syn, Wáclaw II, obecné učení w Praze, o čež roku 1294 sněmovně bylo jednáno. Král Wáclaw II byl však weliký přítel kněží, již tehdy tak mocných, že mnozí welikau jejich moc widěli nerádi. Učení Pražské mělo nad to zřízeno býti podle způsobu Pařížského, se zvláštním ohledem na theologii, tudyž s rozmnožením wáhy a moci duchowního stawu. K tomu zdá se že nějak příliš zároveň s tím jednáno bylo též o sepsání nové knihy zákonů pro zemské saudy, kterážto věc byla, jak tehdaž tak i později, welmi nenárodní; nad to pak zrowna o národnost byl tehdaž čas znamenitého roznícení myslí w Čechách, skrze walné uwedení Němců do měst a zřízení privilegovaných obcí k nejwětšímu jich prospěchu a na ujmu domácího obywatelstwa. To nebyl owšem žádný wplyw obecné ewropejské wzdělanosti, aby rozšiřování jí bylo se musilo zdáti nebezpečné; nieméně přirozeným způsobem musilo tehdaž strašiti všecko, co páchlo cizinau aneb nowau výjimku žádalo od posawadního zemského obyčeje, owšemť pak na ten způsob i zřízení nové mocné korporací cizinců, jaká dle obyčeje toho času s každým učením byla spojena. Odtud přišlo, že se páni, a zvláště kteří nepřáli duchowenstwu, postavili na odpor, a wyžádali odkladu té věci, předstírajíce pauze, že musí napřed pečowáno býti o jiné věci, zvlášt o způsobení dobrého řádu a bezpečnosti w zemi, bez které i takowé obecné studium dobře státi nemůže; což až bude spraweno, že ne-

miní potom tomu založení odporní býti. Na to jest od krále Wáclawa všecka věc stranau odložena. \*)

## 2.

Založení obecného učení w Praze od Karla IV.

Příležitější byl čas, když Karel IV panování nad Čechy nastoupil.

Od nepodařeného úmyslu krále Wáclawa II bylo tehdaž uplynulo více než půl století, mezi kterýmž časem slowanská a německá národnost dosti dlouho w zemi stály wedlé sebe, žeť mezi nimi staw věci znamenitě se mohl proměnit. We městech českých byla se národnost německá w zewnitřním panství nad českým žiwlem ještě více utvrdila; čehož obvyknutí nespůsobilo sice, aby již obywatelstwo české s tím tak bylo bývalo spokojeno, a se bez hnutí rukau chtělo odewzdati swému osudu. Ale jednak přibýti ještě něco více cizích nemohlo již tak mnoho znamenati, když bez toho počet jejich byl dost velký; jednak pak neprotiwawal se cizí obyčej již tak příliš pauze co cizí, nýbrž dobré od špatného lépe než prvé rozeznávali se umělo.

K tomu byly politické wztahy mezi králowstvím českým i jinými okolními i vzdálenými zeměmi ještě rozmanitější za tčkawého panování krále Jana, než prvé za posledních slavných králů z rodu Přemyslowa. Mimo bláznivé mody w oděwích a způsobích měli pánowé a rytíři čeští dost příležitosti, poznati i vážnější strany žiwota wlaského a francauzského, we kterýchžto zemích král Jan tolik míwal činiti. Chudoba pohanské Litwy a jiných zemí na seweru a východu mohla slaužit ku porownání, a ukazowati tím zřetelněji cenu všeewropejské wzdělanosti.

Mimo to bylo panování krále Jana nad Čechy prawé

\*) Opat Zbraslawský i Pulkawa všecku příčinu jen na saukromé zášti některých nenáwistníků stawu duchowního strkají; onen dokonce jistau osobu nejmenowanau zvláště dotýká, prawě: *Miror, quod mille plagas non percipit ille, — Quem cuncti nostis, cleri tam publicus hostis, — Qui studii flores et cleri tollit honores. Chron. Aul. Reg. p. 104.*

panování cizozemce, kterémuž se nikdy w království swém nezdálo dobře doma býti. Hrubé jeho počínání proti právu a řádu za první polowice kralování jeho bylo zjewné bauře způsobilo w zemi; později když poznal, že hlauau zeď nemůže proraziti, byl on rád, když co nejméně w zemi se musil zdržeti, a obywatelě země, když jich mnoho neobtěžowal swau přítomností, která vždy jen rozličných jmen berněmi a sbírkami byla znamenána. Při takowém stavu věci všecko hynulo a k zwelebení dobrého zemského málo se díti mohlo.

Naproti tomu bylo první wystaupení Karlowo co spoluwládce otce swého všem upřímným milownikům vlasti tím více wítané, poněwadž po takové bídě spatřowali w něm nastawajícího wyswoboditele ze všeliké zastaralé neřesti a neporádku.

Onť zajisté, od dětinstwí byw chowán w cizině, lépe byl we francouzských a wlaských krajinách užil času swého, než otec jeho Jan, kterého jen žádost rytířské sláwy a hračky i rozkoše honily po swětě. Karel naučil se znáti důstojnost a cenu královského powolání, a když we mrawích a obyčejích cizokrajných wychowán do vlasti se nawrátil, přišel nicméně co prawý vlasti své milownik, a též i dle jazyka a způsobu zase Čechem býti, pilně se přičinil. Takowým způsobem byl sobě powahau swého postawení a swé osoby již prvé, než co panownik na stolec dosedl, tu náklonnost všech myslí získal, žeť pak na všechna předsewzetí jeho s wětší důwěrau bylo hleděno, než prvé na úmysly přirozených králů z rodu Přemyslowa, kteří na náklonnost poddaných swých příliš málo ohledu bráti byli obvykli.

Cenu wědeckého wzdělení, které poskytovaly university wlaských krajin, poznal Karel vlastním studowáním we školách Pařížských, odkudž lásku ke wědám po všechen život zachowal. Nějaký mocný pramen toho wzdělení z wlaské půdy přenést do království swého, byla proto jedna z prvních myšlének jeho, které hned při začátku swého panování usilowal we skutek uwésti. Aniž mohlo které místo daleko široko tehdaž tak šťastně jako Praha zwoleno

býti k založení obecného studium, aneb tak patrná věc ujíti ostrowtipu tak nadaného mocnáře.

Na rozhraní mezi slowanským a německým světem, w zemi, kdež obojího kmene obywatelstwo od dáwna přebýwalo wedlé sebe w jedněch krajích, w jedněch městech a domích, a která na všechny strany obchodem i politickými swazky daleko široko stála w rozmanité wzájemnosti, nemohly se dobře zřízené školy nikterak minauti s hojnau návštěwau z blízkých i dalekých vlastí, jakož poněkud toho důkaz bylo i předešlé partikulární studium. Tím více, když téhož času Karel w Praze své stálé císařské sídlo chtěl učiniti, do kterého se ještě rozmnožiti musil náwal lidí ze wší říše i jiných okolních králowství.

Dobrého powedení svého úmyslu byl Karel tak jist, že již před založením obecného učení w zakládací listině Nowého města toho dokládá, jakož pro zřízení obecného studia obywatelstwo w Praze welmi se bude množiti, to že jest jedna příčina, pro kterau město Pražské tak znamenitě míní rozšířiti. Rowněž i jinde w rozličných dopisích svých hned při prwních začátcích učení Pražského nic jináč než s nejwětší důwěrau u weliký brzký wzrůst jeho mluwí, jen se sláwau Pařížského a Oxfortského učení je srownáwaje. \*)

Owšem také ani žádný kníže w zemích k říši německé počítaných tak mocný nebyl jako Karel, aby byl we své zemi obecné učení tak welkolepě mohl založiti. Odtud přicházelo, že později, během čtrnáctého století, když i jiná knížata podlé příkladu jeho začali obecná studia zakládati, nicméně žádné ke sláwě Pražského učení nemohlo býti přirownáno.

Prwní, co musilo při úmyslu takowého založení býti opatřeno, bylo powolení papežské. Bez takowého powolení nebyla věc podlé mínění již dáwno obecného zákonně wyjednána, aniž sice bylo dost jistoty, že mistři a jiní ke gradu powýšení we všech zemích křesfanských, kamkoli se obrátí, budau uznáwání.

\*) *Wiz Joh. Wilh. Hoffmanns Sammlung, ungedruckter Nachrichten* II. 222.

Karel IV jednal o tu věc hned toho roku, když otec jeho u Kreščak padl, skrze svého plnomocníka při papeži Klimentovi VI. v Avignoně, prvé ještě, nežli se sám do Čech mohl navrátiti (1346.) Roku 1347 dne 26 Ledna vydal papež Kliment list svůj na powolení obecného studia w Praze, pod bullau olowěnou, kterýž list brzy potom byl do Čech přinešen a slavně prohlášen.

Příčiny Karlowy, které při žádosti své uwáděl, byly, kterak ani w dědičném království jeho českém, ani we mnohých s tau zemí sausedících krajinách žádné obecné učení není, ješto by w těch stranách wysoce bylo užitečné; a kterak by metropolitní město Pražské, u prostřed toho království položené, w místě velmi zdravém, a kamž z rozličných stran lidé přicházejí, ješto w potravě a jiných potřebách žiwota hojnost se nalezá, k wyzdvižení takového učení výborně se hodilo. Při přátelských swazcích, kteréž byly mezi Karlem a Klimentem, nemohla o powolení k žádosti žádná pochybnost býti.

Papež chwálil obzvláštní oddanost a čistotu wíry, kterau, jak on Karel a předkové jeho králowé čeští, tak obyvatelé téhož království swaté církwi Římské wždycky jsau prokazowali a prokazují, i jewil horliwau žádost a přání své, aby to království, kteréž dobrota božská takowau četností lidu, takowau hojností všech věcí obdařila, rovněž na plody wěd úrodné bylo, a jakož jest co zlata a stříbra důl známo, tak aby i platných umění dolem bylo; aby ploidilo muže zdravého důwtipu, ctnostmi ozdobené a rozličných druhů uměním wzdělané, i aby tam bylo zřídlo neprosychawé, z jehož plnosti by všichni literního umění žádostiwi čerpati mohli.

Protož z těch příčin, a zvláště prý z powážení příjmemnosti toho města, k užitku netoliko obywatelů téhož království a zemí kolem něho ležících, nýbrž všech jiných, kteří z rozličných krajů swěta k tomu městu se sbíhali budau, powolowal papež, aby bylo w Praze obecné učení we všech kterýchkoli dowolených fakultách, i aby učící tam a studující všech práv a swobod směli užívati, kterých doktoři a studenti při každém obecném učení, jakž obyčej



jest, užívají; rovněž aby w každé fakultě, kdož pořádně zkaušce se podrobí, právo učení (*licentiam docendi*) a názew mistrowský obdržeti mohl, kterýž jemu we všech zemích a při všech jiných obecných učeních, kamž by se koliwěk obrátil, má platen býti. Arcibiskupa Pražského, nepochybně dle žádosti Karlowy, ustanowil papež Kliment w též bulle za budaucího kancléře učení.

Druhá věc, na které mnoho záleželo, bylo swolení stawů králowství českého. K opatření toho nemohlo pro welká a mnohá zaneprázdnění Karlowa u věcech říše hned tehdáž přikročeno býti; nebo wždy trwal boj mezi ním a císařem Ludwikem, rodu baworského, pro který nejwětší část toho roku mimo zemi se musil zdržowati. Nicméně hned roku 1347 začalo se prwní theologické čtení w Čechách, skrze bratra Mikuláše, řádu sw. Augustina, mistra w theologii, kterýž nepochybně čell w klášteře sw. Tomáše na Malé straně, jakožto jediném toho řádu w Praze tehdáž.

Léta 1348 přišel konečně Karel do Čech we měsíci Unoru, a položil stawům sněm, na kterém wedlé jiných welikých věcí králowství stawowé též k založení studia swolení i žádost swau přičinili. \*) Dle toho vydal Karel zakladací list obecného čili swobodného učení pod zlatau bullau králowskau dne 7 měsíce Dubna, roku 1348. Obsah listu byl přiodín slawným způsobem řeči, jaký milowal Karel wůbec we začátcích listin na důležité věci se wztahujících:

„*Inter desiderabilia cordis,*“ mezi žádaucími věcmi srdce jeho, a které w myšlení králowské slušně přicházejí, že jest nějaká obzwláštní jeho péče a starostlivosť mysli, kterak by králowství jeho české, kteréž přede všemi jinými dědičnými i jinak šťastně nabytými zeměmi s obzwláštní náklonností duše objímá, tak jako přirozenau powahau swau oplývá hojností potraw tělesných, rovněž welikým počtem maudrých mužů způsobením jeho bylo

\*) Na to se wztahuje místo w zakladací listině kolleje Karlowy r. 1366. 30 Července, kdež praví Karel: „*in nobili civitate nostra Pragensi, ubi sedis apostolicae gratia et ex consensu regio Boemiae ad principum, baronum, procerum et regnicolarum ipsius instantiam viget studium generale. Monum. hist. univ. T. II P. I. 232.*“

ozdobeno, aby wěrní obyvatelé téhož králowství, kteří po owoci dobrých umění bez přestání lační, nemuseli o cizí almužny žebřati, nýbrž připrawený stůl k nalévání w králowství swém aby měli, a kteréž přirozený ostrowtip duchů w předsewzetích činí důmyslné, aby je známost wěd činila wzdělanými; i nejen, aby nuceni nebyli, aneb za zbytečné mohli držeti, k wyhledávání wěd kraj swěta obcházeť a cizích národů se prositi, by se jich dychtiwosti zadost stalo, než i to aby sobě pokládati mohli za sláwu, když by jiné, přesporní, k té libosti wůně, k účastenství takowé rozkoše wyzýwati mohli.

Protož aby tak chwalitebné předsewzetí we skutek wešlo, chtěje králowství tohoto vysoké postawení weselými nowé této věci prwotinami oslawiti, že jest úmysl jeho, we hlawním swém městě Pražském, kteréž se příjemností swého položení a úrodu země k tomu znamenitě hodí, wyzdwihnauti obecné učení, we kterém mají býti učitelé i žáci každé fakulty; jež slibuje nadati statky znamenitými, a kteří tohò zasluhowati budau, králowskýmí dary jim odměňowati. Kterížby koliwěk přišli, budtež doktoři, mistři nebo studenti, které koliwěk fakulty, neb odkudž by koli přišli, mají jak na cestě sem, tak pokudž zde budau meškati, i když by se odtud nawracowali, pod zvláštní králowskau ochranau a bezpečným průwodem býti, také všichni, jak doktoři tak žáci všech předností, swobod a sprawedliwostí, které w učení Pařížském a Bononském w obyčeji jsau, účastni býti a užívati.

Jakým způsobem a komu zlatá tato bulla, zdali arcibiskupowi Arnoštowi jakožto napřed ustanowenému kancléři, čili komu jinému we jménu obecného učení odevzdána byla, žádné výslovné zpráwy nemáme. Tolik jest podle powahy času i osob jisté, že zasvěcení tak důležitého a tolik již napřed jisté budaucnosti majícího ústawu nemohlo bez slavných obřadů býti konáno.

Mimo to wydal Karel hned roku 1349 jiný list učení Pražskému w Isenachu dne 14 Ledna jakožto král Římský, kterýmž z moci císařské w říši potwrdil založení učení Pražského, prvé králowskau mocí w Čechách učiněné,

tak aby mistři, studenti a služebníci jejich i všechna obec téhož učení účastna byla všech milostí, předností, swobod a obyčejů, od předešlých císařů Římských kterýmkoliwěk jiným učením udělených nebo potvrzených. \*)

W opatření řádných professorů, od kterých hlavně záwiseti musela budauci sláva učení, nebyl Karel též leniw. Již roku 1348 přišli do Prahy professori rozličných studií od něho powolaní, a učinili začátek we čteních a disputacích. Druhého roku na to (1349) vykonávalo se již i promowování při učení Pražském. \*\*)

Téhož roku také Arnošt arcibiskup učinil za dost nařízení koncilia Lateranského, dle kteréhož, poněwadž kostel Pražský z katedralního již byl powýšen za metropolitní, powinen byl opatřiti praebendu pro mistra w theologii, kterýž by čítal w kostele sw. Wíta na hradě Pražském.

Ustanowení takowého lektora bylo se zdrželo prodlaženými wálkami Karlowými w Říši, do kterých arcibiskup dle powinnosti s wojskem swým musil táhnauti, a pro kteréž znamenitě zadluženo bylo zboží arcibiskupstwí. Arnošt, chtěje nieméně co nejwíc možná tomu dostáti, s přiwolením bratrů swých, Bohuše probošta Litoměřického a Smila z Pardubic rytíře, obrátil k tomu konci otcowské jejich a swé zboží nedílné we wsech Hřminíně a Wazicích, jehož byl Bohuše w držení a užíwání. Zboží Hřminínské wynášelo 20½ kopy, 6 grošů a 6 peněz ročního platu, zboží Wazické 3 kopy a 16 grošů; kteréžto příjmy obráceny jsau w praebendu pro budaucího lektora a přiwtěleny ku kapitule. Za toto postaupení statků dal Arnošt bratrům swým s powolením kapituly zboží arcibiskupské w Žerčicích a Kobylníkách k užíwání do smrti obau, po kteréž zase zpátky připadlo na arcibiskupa. \*\*\*)

Mimo to zawázala se kapitula Pražská, ze swých wlastních příjmů každoročně 10 kop platiti témuž mistrůwi. †)

\*) Original této listiny w archivu kapituly Pražské.

\*\*) Beneš Min. p. 34.

\*\*\*) Original listiny na toto jednání se wztahující dd. 1349. 5 Bř. w archivu kapituly Pražské.

†) Wiz listinu císaře Karla dd. 1352. 20 Ř. w archivu kap. Pražské.

Lektor takto nadaný ustanowen byl hlawně pro duchowenstwo Pražské dioceze, kterému dle smyslu koncilia Lateranského zdarma musil přednášeti, a sice hlawně w předmětech na pastýřský úřad se wzťahujících. Později, jak se zdá, přenešeno bylo všecko nadání jeho na wes Zlatník, blíž Prahy ležící, kdež pro něj hned sám Arnošt arcibiskup jistě příjmy kaupil. \*)

Mimo mistra při kostele Pražském takto nadaného a bratra Mikuláše, řádu sw. Augustinā, byli ještě tři jiní professorowé theologie, kteří učení Pražskému začátek udělalí. Všichni byli mnichowé rozličných řádů, a čtli we městě we swých klášterích. Mezi nimi jmenuje se zwlášť bratr Albert, řádu menších bratří, jenž čtl w klášteře sw. Jakuba, však roku 1349 teprw na mistrowstwí byw promowován. \*\*) Práwo cirkewní čtl doktor z učení Bononského powolaný, a w kostele Pražském mistr Štěpán, kancelér arcibiskupůw; w medicíně M. Baltazar z Domažlic; we swobodných uměních konečně tolik mistrů od Karla ustanowených, kolik právě swobodných umění se počítalo, kteříž čtli we školách swých každý při swém obydlí.

Všichni tito professori měli mimo příjmy od žáků swých též ustanowené roční platy, kteří jim w obyčejných půl etních termínech vyplácejí byli. Stáwají pohříchu jen zlomky listů Karlowých, tak se podobající jako listowé zwací k mistrům těm od něho vydání, plny laskawosti a úcty učenosti jejich prokazované. \*\*\*)

Mistru Waltherowi, professorowi swobodného umění a bakaláři filosofie, kterýž byl někdy lékařem krále Jana,

\*) Tak snad wyložiti se dá udání Beneše z Weitmile, pag. 381. bez roka, kdež praví: „Hic in eadem Pragensi ecclesia lectorem in theologia suis pecuniis instituit, pro quo emit certos redditus in villa Zlatník prope Pragam.

\*\*) Bratr Albert zmiňuje se u Beneše minority při rocích 1349 a 1351 p. 34 36.

\*\*\*) Jeden z listů těchto pauze ze sbírky formulářů známých zní: *Suavis tuae famae virtutumque et scientiarum odor Serenitatem (nostram) afflavit, qui canonum armatus peritia, cathedrae digne praesidens, audientium ruditatem erudis et ariditatem eorum doctrinae fecundas irriguo fonte, sanctorum canonum aenigmata reserando. Tu de-*

odewzdal Karel farní školu Týnskou, kteráž prý byla předtím znamenitě zanedbána a w nepořádek uwedena. Z čehož wzaw sobě král příčinu, ačkoliw jemu obyčejně práwo k osazení jí nepatřilo, učinil wýminku, a Walthera do žiwota jeho za správce při ní ustanowil, powoliw mu, aby w týchž školách k tím lepšímu wzrůstu obecného učení Pražského také medicinu, fysiku aneb kterákoli jiná umění přednášel. \*)

K hojnějšímu rozmnožení žáků hned při začátku učení neopomenul Karel rádně rozhlásiti nowé založení a úmysl swůj, že welkolepě wšecho spůsobiti míní. Stává psaní od něho k jistému řádu duchownímu práwě w generalní kapitole shromážděnému, — není pochybí, že k wíce řádům tak psal — we kterém snažně žádá, aby ze sebe při té schůzce některé audy vybrali, kteřížby do Prahy na studia přišli, a po skonání obyčejných kursů k wětší oslawě učení jeho mistrské grady přijali; neb že jest učení toto takowými papežskými milostmi nadáno jako Pařížské neb Oxfortské, a co w těchto, wšecho také w něm státi se může. \*\*)

Pro ubezpečení mistrů i žáků po wší říši, když by ku kterémukoli obecnému učení cestu konali, wydal Karel také říšský zákon pod tresty obzwláště přísnými, aby jim žádný na cestě nepřekážel, jakožto lidem, kteří k wůli wědám sami sebe jako z domowů wypowídají, z bohatých do-

nique nedum in vinea domini fideliter laborare, sed quodammodo vineam diceris Bononiam dudum tam suavis fructus ubertate reficiens, nunc autem Paduam irradians, remota vasti orbis climata scientiae tuae radiis illustrare. His igitur virtutum donis oc. *Wiz Hofmann II. 16 Srow. též II. 18.*

\*) List Waltherowi na to od Karla učiněný nalezá se w Menkenowě *Diplomatarium Caroli IV. XIII. p. 2018*, a pochází, ačkoliw se jen co nedatovaný formulář zachowal, patrně z prwního času hned po založení obecného učení. Roku 1254 musil Walther býti již umrlý; neb se toho roku w knize saudní Staroměstské od r. 1351 již nějaký Jan co správce školy Týnské jmenuje. Na pohled podiwný titul jeho: *Magister Waltherus, artium liberalium professor, artis philosophiae baccalarus*, ukazuje, jak se zdá, že byl mistr učení Bononského, kdež medicowé a filosofowé společně zwláštní universitu činili, řečenau *universitas artistarum*, tak že artista širší mělo smysl než filosof.

\*\*) *Hofmann II. p. 222.*

browolně chudými se stávají, život svůj ve všeliká nebezpečenství vydávají, a často od nejsprostších lidí i na těle musí ublížení snášeti. \*)

Platové vycházeli professorům při prvním začátku nepochybně ze samé královské komory. K lepšímu jich posílení byla však hned před rokem 1352 s radou a svolením arcibiskupovým velká sbírka duchovenstva v celém království českém uložena, ku které musili přispěti všichni kostelové kollegiatní a kláštery všech řádů. Král sám a Arnošt arcibiskup dobrým příkladem a znamenitými příspěvky předcházeli, tak že velká suma peněz sebrána byla. Kapitula Pražská mimo 10 kop každoročně lektorovi kostela Pražského vyplácených, zavázala se také, za příspěvek pro platy professorů vůbec ještě každoročně jiných pět kop dávat, na místě kterých potom roku 1352 k žádosti císaře Karla hned najednou jistinu 50 kop složila. \*\*)

Ze všech paněz takto sebraných koupil arcibiskup některé dědičné statky pro učení Pražské od rytíře Epika z Hrádku blíž Auště, v kraji Litoměřickém: v Brocně totiž dvůr poplužní s poplužím a s dwory kmecími, v Chudolazích a v Zálezlích, což tam Epik měl, s polemi a s osetím, též Borowau Lhotu a Weselau Lhotu, vsi celé nově založené, s dědinami, lukami, lesy, potoky, rybníky a se vším příslušenstvím i vsi zwolí, vše za 700 kop grošů českých.

Vsi Brocno a Chudolazy leží v kraji Litoměřickém, blíž Chocebuze, Zálezly na panství Střekovském v témže kraji; Weselá Lhota a Borowá zdají se býti vsi pusté, leč by Borowá Lhota blíž Pyšel v kraji Kaurimském měla býti miněna.

S Epikem měli státi za totéž zboží Henslin a Hynek, bratři z Dubé, Beneš z Dubé odjinud z Liběšic a Hroch z Přílučí jinak z Hořiněvsi. Pro jejich té chvíle nepřítomnost zaručili Ješek z Kolowrat stavu rytířského, Mikuláš Reinbot, řečený Goldner, a Matěj od Wěže, měšťané Starého města Pražského, pod 1000 kopami, kteréž měli složiti ar-

\*) Hofmann II. p. 80.

\*\*) Viz kwitancí císaře Karla z těchto 50 kop učiněnou dd. 1352. 20 Říj. v originalu v archivu kapitulním.

cibiskupowi neb Smilowi z Pardubic, bratrowi jeho, aneb Mikuláši, proboštu Raudnickému, jestližeby Epik a správcowé jeho w suché dni nejprw příští statky we dsky zemské newložili. Reinbotowi a Matěji od Wěže zaručili náhradu, kdyby těch tisíc kop složiti musili, Čeněk z Lipé, nejvyšší maršálek a komoří, Čeněk Krušina z Lichtenburka, Ješek z Kolowrat a Matěj z Plešnic (1357. 11 Čerw.)

W desky wešel prodej roku 1357 dne 1 Čerwence na jméno arcibiskupa Pražského ku prospěchu obecného učení, tak aby z kaupených statků napotom stáli platové professorům vycházeli. \*)

Roku 1359 koupil Arnošt od Matěje od Wěže z též sbírky duchowenstwa dům se zahradau na Starém městě Pražském podlé hřbitowa sw. Františka, jinak sw. Anešky. Cena domu byla 90 kop grošů českých; ustanowen pak byl pro studenty swobodného umění. \*\*)

Na statky prwé řečené obdrželi rektor a studenti učení Pražského swobodu od císaře Karla, aby poddaní jejich k žádným jiným soudům nesměli poháněni býti než před soud králůw a podkomořího aneb jiného, který by k tomu od krále obzvlášť byl ustanowen. (1358. 1 Bř.)

### 3.

#### Zřízení university.

Tolik, pokud nám powědomo jest, bylo asi všechno, co spůsobil Karel k prwnímu začátku a wyprawení swého obecného učení, wíce sobě a potomkům swým na pozdější časy pozůstawiw. S wnitřním zřízením nowého ústawu nespáchal, s dobrým rozmyšlením. Neboť mělo-li se takové zřízení hoditi ke zvláštním potřebám místa a okolnosti, tak aby s ním mohli příchozí z daleka i z blízka

\*) Wýpisy z desk zemských, na prodej těchto statků se wzta-  
hující, nalezájí se w nejstarším kwaternu desk dworských p. 91. 96. 98.

\*\*) Kniha Starého města Pražského od roku 1351 fol. 194, též  
Chronicon Universitatis MS. Nejpodobněji zdá se dům pod číslem 810  
rozuměn býti. Hřbitow sw. Františka byl na místě nynějšího domu  
779 a při něm.

býti spokojeni a sobě je oblíbiti, dobře bylo vyčkati čas a zkusiti běh věcí, jak se bude dále nejlépe podobati.

Co se podlé obyčeje jiných starších učení samo sebou rozumělo, bylo rozdělení na čtyry fakulty; neb se ten počet právě k úplnosti obecného učení počítal. Mimo to papež i císař hned z počátku nařídili také kancléře učení Pražského; kteréžto nejvyšší důstojenství, jakž povědíno, Pražskému arcibiskupovi bylo odevzdáno.

Rovněž dle obyčeje vůbec přijatého samo sebou rozumělo se privilegium samostatné korporací mezi těmi, kteří učení účastni byli, s autonomií a vlastní jurisdikcí. Z této příčiny obecné učení též swobodné (*privilegium*) se nazývalo; a korporací taková jmenována latinským jménem *universitas*, česky: obec. Z newyhnutedlného spojení jednoho s druhým podlé způsobu toho času přišlo právě, že později obecná učení vůbec čili vysoké školy krátce jen universitami byly nazývány. We čtrnáctém století mělo jedno i druhé slovo každé svůj význam; obecné učení tolik, co celý učený ústaw, *universita* co korporací při něm.\*) Jedno s druhým míchati se nesmělo, ješto ani zrowna nemusilo býti, aby jedno učení obecné také jen jednu universitu mělo, jakož toho opak ukazovala zvlášť wlašská mnohá studia.

Císař Karel, ačkoli jeho žádost byla, aby učení Pražské zřízeno bylo co nejvíce dle příkladu Pařížského, předce ani o učení ani o universitě žádného bližšího nařízení neučinil, nežli jak nahoře povědíno, že mají doktoři a žáci užíwati všech předností, swobod a spravedliwostí učení Pařížského a Bononského; což neznamenal nic jiného, nežli že mají sobě mistři a žákové z jednoho i druhého sami wywoliti, co by se jim nejlépe líbilo, a sami sobě řád učiniti. Neboť jednoho i druhého učení byli řádomě již we hlavních základech tak rozdílní, že nemohli nikterak w jedno býti spojeni neb srownáni.

\*) Užíwání českého názwu *obec* učení Pražského co *universitas* studii Pragensis, je w tom ohledu zajímavé, ačkoliw pro nedostatek českých listin ze starší doby málo přichází. Wiz k. p. *Archiv český* III. 203. Podobně přichází také w latinských listinách *communitas* studii Pragensis místo *universitas*.



Není pochybí, že se jednání o ustanovení řádu podle toho neb onoho způsobu, prvé než se na čem mohlo přestat, nedálo bez rozličných a dlouhých sporů; ale vždy se zdálo lépe, nějaký čas žíti beze všeho řádu psaného, než ustanovením něčeho nezralého, neb coby se dobře nehodilo, lepšímu zamezili cestu, a ústavu samému uškoditi. Zachováváním té zásady vyhnul se Karel chybě mnohých mocnářů, před ním i po něm studia zakládavších, kteří všecko sami jak má řízeno býti, hned napřed ustanovili. Ústavy takto začaté obyčejně zůstávaly daleko pozadu za těmi, které beze všeho zvláštního založení samorostle se vyvinuly. Učení Pařížské a Bononské, kterých žádný mocnář nikdy nezaložil, vydaly toho nejstkvělejší důkazy.

Zdá se, že universita Pražská zároveň s takovými spory o vnitřní zřízení též měla v prvních počátcích jiné překážky z wenci s rozličných stran, na které samostatnost swau musila hájiti. Na nesnáze z takových příčin pošle wztahuje se asi list císaře Karla za prvních časů university ku professorům od něho psaný, we kterém chwále jejich pilnost o dobrý wzrůst učení Pražského, spolu ubezpečuje, že jak nejprvé do země se nawrátí, všechny nedostatky podle rady jejich naprawiti míní. Protož napomíná, aby w jeho nepřítomnosti žádnau i nelibau příhodau se nedali ustrašiti, nýbrž důwěřující w něho, všechny starosti z mysli wypustili. \*)

Hlavní spor w Praze mezi řády Pařížskými a Bononskými wztahowal se, jak z pozdějších událostí wyswítá, zvlášť na rozepři mezi juristy a ostatními fakultami, s kterými oni w jednu universitu wstoupili se rozpakowali.

W Bononii měli juristé při obecném učení přední wáhu, tak že netoliko sami o sobě dvě university pod dvěma rektory činili, jednu Ultramontanskau totiž a druhau Citramontanskau, nýbrž artistům a medikům dlouho ani žádné zvláštní university, kterau oni míti chtěli, nedopustili. Později, teprw ze začátku čtrnáctého století, ty dvě fakulty jakožto menšina toho dosáhly, že zřízením mezi sebau zvláštní

\*) Hofman II. 224.

university z odvislosti jejich vytáhnutí mohly se. Naproti tomu v Praze byl tak jako v Paříži počet mistrů a žáků v ostatních fakultách mnohem větší, než vedlé kterého juristé tolik moci, kolik sobě přáli, mohli podržeti.

Jiná hlavní věc, ve které se Bononie od Paříže lišila, podlé množství jiných méně podstatných, záležela v tom, že v Paříži toliko mistři byli audy university, studenti pak povinni byli jich poslauchati, v Bononii naproti tomu universitu zrowna naopak činili jen studenti, a profesorové jako za úředníky jejich byli považováni.

Ty a tomu podobné věci musily proto v Praze dobře býti váženy, a čas jim nechán, aby se jistého a stálého konce dojití mohlo. Pokud toho nebylo, musil se dle obyčejů jinde nejběžnějších zachováwati nějaký řád prozatímní méně určitý, dle kterého v skulku hned první léta, a snad hned první rok po založení učení Pražského rektora wolen býwal nad universitou. \*) Úřad jeho byl roční, a v kostele sv. Víta na hradě Pražském slawně jemu stvrzen býwal.

Roku 1360, tedy teprw dvanáct let po založení studia, byl k ustanovení pevnějšího řádu při universitě první krok učiněn skrze výrok arcibiskupa Arnošta, kterému mistri, doktorové a studenti jakožto kancléři všeccky okolnosti a zdání swá předložili k uvažení.

Wýrokem tímto s ohledem na juristy ustanoweno bylo, že má býti v Pražském učení jen jeden rektor a jedna universita, však tak, když bude za rektora zvolen artista, aby vicaria čili vicerektora měl juristu, kterýžby věci juristů obzvlášť spravowal, a naopak, kdyžby rektorem byl učiněn jurista, aby měl za vicaria artistu; aby nebylo, jakž list praví, potřebí, příliš často swoláwati celau universitu, se škodau a překážkau čtaucích i studujících.

Bližší smysl toho nařízení, neaplností swau poněkud temného, záležel bezpochyby v tom, že rektor bezprostředně spravowal wždycky jen tři fakulty, a nad jednau, buď nad artysty totiž neb nad juristy moc swau skrze vicerektora

\*) O každoročním wolení rektora při universitě píše totiž hned František kanovník p. 317.

měl vykonáwati. Byl-li rektor theolog neb medik, mohl vicerektorem kdokoliw býti, a též jemu fakulta jedna z oněch dwau kterákoliw býti poručena; toliko artistům a juristům, jakožto nejčtetnějším fakultám, vyměřowalo se z ohledu na rozepři mezi nimi, aby úřad onen obojí w rukau jedněch z nich nebýwal.

Mimo to ustanowil Arnošt týmž výrokem, jaké má rektor vlastnosti míti, a že má býti wolen od university neb většiny její. O způsobu, jakým se to má díti, neb skrz jaké wolitele, odloženo bylo k zvláštnímu usnešení. Mimo to, aby byly zwoleny od university některé osoby ze spoluaudů, kteřížby společně s kancléřem neb plnomocníky jeho statuta složili, jak universitě tak jednotlivým fakultám. Jestližeby wzešla o tyto neb jiné věci u výroku obsažené jaká pochybnost, vyhražuje si arcibiskup, aby wysvětlení od něho bylo žádáno. (1360, 10 Dubna.)

Dle tohoto nařízení tedy buď hned roku 1360 nebo brzy potom prwní statuta university složena byla, jistě ne tak, aby se byla obmýšlela nějaká úplnost celého zřízení, nýbrž pro ty potřeby, které právě posawadní zkušeností byly poznány. Obyčej čili zvyklost zaujímal, jak w jiných korporacích tehdaž, tak i tu wedlé písemného práwa vždy welké místo, a jen pomálu ustupowala jednotlivým statutům za nahodilými příčinami později teprw, wydáwaným.

Roku asi 1385 bylo, jak se zdá, uznáno zapotřebí, všeecka předešlá statuta přehlídnauti a uspořádati w jeden nowý celek, kterýž potom slaužil za prawidlo, ačkoliw ani tím nebylo všeecko zawřeno, nýbrž i potom téměř každoročně nowá nařízení se činila. K zapisowání jich zhoto-wena byla téhož roku 1385 zvláštní kniha statut, která se až posud zachowala.\*)

\*) Liber statutorum universitatis zmiňuje se výslovně roku 1390; poněkud bližší popis zewnitřka jejího přichází w listině od r. 1414 w rukopise cis. bibl. Pražské sign. XV. A. 1., dle kteréhož byla kniha pergamenowá swázaná w silné dřewěné dešky, červenau koží potažené. Rukopis císařské knihowny Pražské, otištěný w Monumentech universitatis Pragensis Tom. III., jest patrně kniha tato nám w originalu zachowaná, ačkoli již wazba proměněna jest. Začátek knihy činí statuta

Dle statut, a jak se zdá, také i dříve než jaká statuta byla složena, rozdělovala se universita na čtyry národy, (nationes): český, baworský, polský a saský. Audové university jakož i národů dle krajín, ze které kdo rodem pocházel, byli mistři a študenti bez rozdílu.

K národu *českému* patřily Čechy podle tehdejších svých hranic, totiž s okolím Žitavským a Kladskem, též Morawa a Uhry se Sedmíhradskem i jinými zeměmi k tomu království připočtenými. K národu *baworskému* Bawory, Franky, Šwáby, Rakausy, Korutany, Krajina, Tyrolsko, vůbec celé nynější jižní Německo a Šwejcary, w sewěrních pak Němcích celé Hesy, Rýnské země, Westfaly až i s některými jihozápadními částmi nynějšího Hannovru, jakož s městy Meppenem a Osnabrukem, konečně všechny krajiny nízozemské. Ku *polskému* národu celé království polské, Litwa, Prusko, Slezsko, Lužice, Mišeň, Durynsko a hořejší Sasy až s městy Torgo-

universitatis na 24 titulů rozdělená s předcházejícím rejstříkem těchto titulů hned zároveň učiněným. Celá tato statuta jsou psána jednau rukou a na listech neočíslených; za nimi následují pak později přidané novelty w chronologickém pořádku, jakž byly vždy hned po uzavření do knihy vkládány, rozličnými rukami psané. První z těchto novell hned na prvním již očíslném listě A. I. psaná, jest od 23 Srpna 1385; z čehož soudíme, že tohoto roku aneb posledně předcházejícího ona jeden celek činící statuta složena byla, a sice dle starších předtím porůznu vynešených statut, že tedy byla tohoto roku revisí universitních statut předsevzata, podobně jako se brzy potom roku 1390 stalo se statuty fakulty filosofické. Že starší statuta než od r. 1385, ač nyní ztracena, předce byla, nelze pochybovati, již dle toho, poněvadž i jednotlivé fakulty hned aspoň před r. 1366 swá vlastní statuta měly, jakž se doleji ukáže. Mimo to zmiňuje Chronicon Universitatis statuty university hned při událostech roku 1372, a aspoň před tímž rokem musil k. p. statut 13. na str. 10. prvotně býti vydán, kdež ještě o všech čtyrech fakultách při jedné universitě řeč jest, ačkoli se býli juristé toho roku odtrhli, a zvláštní universitu, jakž doleji powěděno bude, učinili. Z anachronismu tohoto, který vlastně při revisi od r. 1385 opraven býti měl, nemůže se však ani zas naopak souditi, aby statuta w té formě, w které je nyní známe, hned zrowna skutečně ona nejstarší, as od r. 1360, byla, a to pro příčinu již nahoře uwe-denau, že hned první novella je od r. 1385, k čemuž ostatně svědčí také statut 11. na str. 10, kdež se vicerektorowi žádná moc nedává, leč w nepřítomnosti rektora, ješto jak nahoře ukázáno, dle výroku

wem, Merseburkem a Nordhausen, též s částí Anhaltska knížat Bernburských a Ašerslebenských. K národu *saskému* ostatní sewerní Německo: Pomoří, Meklenburk, Holšteinsko, Hannover a Brunswik, Oldenbursko a východní Frisy, Brandenburk, Dolejší Sasy až s městy Wittenberkem a Kwedlinburkem a ostatní Anhaltsko se Srbištěm, konečně na seweru králowstwi danské a šwedské s Finskem a Liwonskem. Wzdálenější příchozí přidávali se bezpochyby k těm národům, kterých byli nejbližší.

Nejvyšší úřad nad universitou byl, jak zmíněno, úřad rektorský. Z počátku obecného učení býwal rektor na rok wolen, zdali o sw. Jiří čili o Hawle, nelze určití. Později však, a jak se podobá, ještě dříve, než přehlídka statut roku 1385 byla učiněna, \*) wolil se jen na půlletí, každý rok w den

Arnoštowa skutečně i w přítomnosti rektora měl jistan moc. Statut tento nemohl tedy hned 1360 vydán býti, nýbrž jak doleji wyswítati bude, teprw as 1368, když děkanowé fakult zawedeni byli. Wšecko toto o původu statut university nabude tím více swětla z porownání se statuty fakulty filosofické. (Wiz doleji w oddělení o fakultách.) Ostatně může z téhož porownání také přijato býti, že redakcí od roku 1385 jistě w nejvíce věcech stará statuta doslovně podržela, a hlavně jen s uwedením jich w nový pořádek se spokojila. Pro uwarování pochybností musíme ještě podotknouti, že statut na str. 13. jakožto novella jen omylem tisku k roku 1379 místo 1389 se klade, cožby sice zmatek působilo. W knize samé mimo to pohřichu několik listů schází, tak že již titul 15. základních statut necelý se nalezá. Na štěstí nalézají se tenté i všechny ostatní tituly, ačkoli s proměněným pořádkem a snad sem tam i obsahem w jiném rukopise císařské bibliothéky (XIV. A. 4.) a we vydaných dle něho statutech university Pražské od Feiertaga r. 1796; což widěti jest dle nahoře zmíněného rejstříka všech titulů, který však w Monumentech otištěn není. Chybující titulowé byli totiž: 16. De juramentis pedellorum. 17. De exequiis defunctorum. 18. De poenis injuriantium. 19. De poena detrahentium. 20. De poena lusorum. 21. De libero foro et poenis ejus. 22. De beanis. 23. De extraneis ad actus scholasticos non admittendis. 24. De juramentis ingredientium universitatem.

\*) Roku 1384 netoliko již dva rektorowé w jednom roce za sebou wolení se znají, nýbrž i statuta toho času sebraná ani žádné zmínky o tom, jak dlouho úřad rektorský trwati má, nečiní; z čehož patrné jest, že wolení na půl léta již delší čas předtím bylo w obyčeji. Na to wztahuje se i statut na str. 8. (Mon. univ. Prag. Tom. III), kdež se nařizuje, aby rektor vždy jednau za swého rektoratu universitu

sw. Jiří na jaře, a sw. Hawla o podzimku. Roku 1403 bylo ustanoweno, aby se wolení místo w tý swátky samé napotom wždy prwní wšední den po swátku bralo před sebe.

W určitý den k wolení rektora shromáždila se universita podlé rozdělení na čtyry národy, a každý národ wywolil jednu osobu s plnomocenstwím k dalšímu wolení; kteříž čtyři, učiniwše přísahu starému rektorowi, že se w tom nechťi dopustiti žádného podvodu, jiných sedm z celé university bez rozdílu wywolili. Sedm těch opět přísahali rektorowi, a zwolili pět osob, které po podobné přísaze buď jednohlasně buď wětšinou hlasů budaucího rektora ustanowily.

Kdo za wolitele, postředního nebo bezpostředního, zwolen byl, musil takowau powinnost bez wýmluwy na sebe přijmauti, leč byl-li některý mezi čtyřmi oněmi, kteří byli woleni z národů, od jiného národa obrán, než ku kterému sám patřil, kdež takowá powinnost jen na přijmutí wolitelstwí we vlastním národu se wztahowala.

Wolení rektora, též oněch pěti a sedmi osob musilo se státi každé za hodinu; pokud však nebylo dokonáno, neměly osoby k tomu wybrané od sebe se rozejíti. Pakli čas sobě wyměřený přestaupili, musili prwní čtyři po půl zlatém, ostatních pak sedm nebo pět po zlatém pokuty složit, a to prwní i každau další hodinu, přes kteráu se déle zdrželi. Kdo prvé než wolení dokonáno bylo, odtud odešel, držán byl za křiwopřísežníka.

Rektorem mohl býti mistr nebo študent neb kterýkoliwěk aud university. Wýrokem Arnoštowým žádalo se toliko, aby byl duchowní (clericus) w širším smyslu toho slowa totiž mající aspoň menší swěcení, a neženatý, přitom však také ne mnich jakékoliw řehole. We statutech se žádalo mimo to, že má býti osoba ctnostného žiwota a mrawů, aspoň pět a dwadcet let stár, a z poctiwého lože zplozen. O jehožto stáří neb rodu kdyby starému rektorowi aneb raddě jeho nebylo dobře powědomo, mělo w

swolat, o sw. Řehoři (12 Břez.) totiž w zimě, a w létě o narození panny Marie (8 Zář.), čemuž owšem jen při půlletním rektoratu se rozuměti může.

nedostatku řádných důkazů opačných jeho vlastnímu svědomí býti věřeno.

Pakliby proti wywolenému zřejmě učiněna byla námitka, že buď není aud university řádně zapsaný, nebo že je nemanželského rodu, aneb ženatý aneb mnich některého řádu; musila taková námitka bez meškání starému rektorowi a raddě jeho býti předložena; a jestliže se hned dokázalo, musilo se hned přistaupiti k wolení nowého rektora, tak že prvé shromáždění university nebylo propuštěno. Jestliže však ti, kteří namítali, nedokázali hned, tehdy nařizowala statuta, aby byli od starého rektora aneb skrze písaře nebo birice (pedella) jeho veřejně tázáni, chtěli a mohau to dowěsti, co prawí; načež aby téhož dne, prvé než by universita propuštěna byla, námitku písaři přednesli, kterýž ji měl uvéstí we spis, aby we čtrnácti dnech pořád zběhlých před starým rektorem a raddau podlé řádu práwa byla provedena. Jestliže namítající we swém průwodu propadli, aneb že se jináč nezachowali dle toho wyměření, měli všech práv a swobod university zbawení býti, pokud by šest zlatých pokuty nesložili, a ta nížádným způsobem nesměla býti prominuta. Bylali však námitka během čtrnácti dní dokázána, musil starý rektor hned we druhých dwau dnech potom předešlé wolení prohlásiti za neplatné, a hned ke dni nejprvé příštímu swolati universitu, aby se dle předepsaného řádu přikročilo k nowému wolení.

Po wykonaném wolení býwal nowý rektor od jednoho z pěti wolitelů, kterého druží většinou k tomu ustanowili, universitě ohlášen, kdež pak dle dotčeného řádu ony námitky mohly býti činěny. Nebyl-li zwolený přítomen we schůzce, musili jej wolitelé hledati, a jemu zwolení oznámili.

Úřad takto na sebe wznešený powinen byl každý aud university přijíti, leč jestliže již předtím někdy zwolen byl a rektorství skutečně zastáwal. Kromě toho nehájila žádná swoboda ani žádné privilegium nebo kterákoli výmluwa, jestliže od starého rektora a většího počtu raddy jeho nebyla za dostatečnou uznána. Prawdiwost věci, na kterau se přitom zwolený odwoláwal, musil stwrditi přísahau; a ne učinil-li toho, aneb nepřijal-li rektorství hned téhož dne

nebo prvního potom příštího, zbaven byl všech práv university, pokud za to pět kop grošů Pražských pokuty nesložil. Po takovém nepřijmutí úřadu musil starý rektor hned na nejbližší den schůzku položit k novému wolení.

W prvních osmi dnech po přijmutí swého úřadu dával se nový rektor w některý swáteční den universitě předstawiiti, kdež jemu od starého rektora pečeť a statuta university byla odevzdána. Zároveň složil přísahu universitě, předně že jest aud university, a že není ženat ani mnich, pak o povinnostech úřadu swého, že je dle wyměření statut wěrně míní zastáwati. Po takovém představení odevzdal jemu starý rektor u přítomnosti raddy a jiných k tomu ustanowených přísežných peníze university, a učinil mu z nich počet, načež teprw úřad jeho přestal, a nový rektor spráwu nastaupil.

Jedna z nejprvnějších povinností rektora byla společně s raddau swau wykonávání saudů nad audy university.

Wšichni audové podléhali tomuto práwu jak u věcech kázně, tak i w trestních a sankromých rozepřích: aniž směl jeden druhého jinde žalowati, než před saudem rektorowým. Rowněž měla universita privilegia, aby audové její i od jiných nikamž nemöhli býti pohoněni, než před rektora a raddu jeho.

Statuty bylo rektorowi předeepsáno, každý týden dwa-krát, a sice w auterý a we čtvrtek, nebo w jiné dni, kteréby k tomu sám napřed ustanowil, sandy držeti. Kázalali toho potřeba, mohl dle vlastního uwážení, kdy chtěl, třeba i každý den w témdni sauditi. Obyčejně odbýwały se rozepře w krátkosti a bez mnohých okolků; toliko když se věci velké dotýkalo, zachowáván byl řád práwa přísnější.

Měl-li pohnaný rektora w nějakém podezření, a obával se saudu jeho, mohl příčinu toho přednésti a prawdiwost její stwrditi přísahau. Tehdy byl rektor powinen, poručiti rozepři jiné osobě nepodezřelé, která musila též býti aud university; anebo byl ustanowen vicerektor, jenž spolu s raddau nejprwé měl w osmi dnech rozsauditi o příčině podezření, a když ji našel býti dostatečnou, rozhodl i o hlavní věc; nebyla-li však dostatečná, odkázal ji zpátky k rektorowi.



Měl-li rektor sám na koho žalovati w čas swého rektoratu z jakékoli křivdy, musil powolati mistry všech fakult, kteříž jemu w té při jednoho neb více saudeců ustanowili, na jejichž výroku pak obě strany musily přestati.

Mimo vykonávání jurisdikcí byl rektor nejvyšší dozorce nad zachováváním statut wnitř university a nejvyšší jednatel we všech zewnějších záležitostech, nejvyšší správce nad jiněním a předsedící we schůzkách raddy i celé university. Pro přísnost swé powinnosti měl celý čas swého spravování zůstáwati w Praze, tak že beze zvláštního odpuštění od university přes šest dní mimo město zdržeti se nesměl. Rowněž byl zawázán po skončení swého úřadu ještě celý měsíc zůstáwati w Praze, aby mohl ku práwu státi, kdyby něco proti němu bylo přednešeno. Měl-li jakau potřebu, aby odešel, musil alespoň dwa dostatečné rukojmě zanechati.

Rozkazů rektorových byl každý aud university powinen poslechnauti; než myslil-li býti stížen, mohl se k universitě samé obrátiti o pomoc. Na nestání ku práwu rektorowu byla pokuta grůš po druhém obeslání, po třetí dwa groše a po čtvrté tři. Nestál-li i potom ku práwu, kdo byl powolán, aneb nechtěl-li se kdo rozsudku podrobiti, byl nejprwé weřejným ohlášením wylaučen z lekci, a setrwal-li i patnáct dní na to we wzdoru, přikročilo se k wyobcowání.

Tehdy ohlásil rektor o tři dni napřed biřicem swým po všech školách předběžné napomenutí k winnému, aby se obrátil. Neučinil-li tak, byla swolána universita, a prohlášen za shnilý aud, hodný odřezání, s kterým všem ostatním zakázáno bylo obcowati w jakýchkoliwěk školních jednáních, buď weřejných neb saukromých.

K wyupominání pokut byl rektor, aby se s přísností wykonávalo, zawázán a nesměl jich odpustiti leč pro chudobu nebo patrný nedostatek. Také byl každý aud university, když se ho rektor tázal, powinen udati winy, o kterých wěděl, že kdo w ně upadl; neučinil-li tak, musil sám pokutu zaplatiti.

Aby byla statuta všem audům university dobře powě-

doma, bývala veřejně čítána, pokaždé w některý swáteční den. při začátku nowého rektorství. Mimo to byl rektor powinen, každému andu university přečísti statut, jeho se týkající, kdykoli o to byl požádán. Každý aud, když ponejprw k universitě přistaupil, musil se rektorowi přísahau zawázati k poslušenství, k zachowávání statutu, a že chce wždycky dopomáhati obecného dobrého university, ku kterémukoliwěk stawu by kdy přistaupil.

Příjmy rektora, které měl z úřadu swého, záležely w třetím díle wšech pokut a w taxách. S každého listu, který pod pečeti jeho vydán byl, platil se groš, a třetina toho patřila rektorowi, rovněž také třetina z peněz od audů nowě přistupujících při jich zapsání.

Při správě jmění byli rektorowi ku pomoci přidáni dwa wyběrčí, wolení téhož dne, kdy rektor, před západem slunce, od týchž osob a pod tauž přísahau a pokutau; z nichž každý musil býti z jiné fakulty.

Mimo to byl při každé obnově rektorství také ustanowen místorektor. Powinnost jeho byla, zastáwati úřad rektorský w čas nepřítomnosti rektora aneb nemoci neb jiné zákonné překážky, kdež pak moc jeho we všem rektorowě moci se rownala. Mimo ten čas neměl žádného jiného práwa než každý jiný aud university. První časy hned po vydání výroku Arnoštowa byla jeho wěc, jakž ukázáno, také spráwa některé fakulty, kterau mu rektor odkázal.

Vicerektor wolen býwal ten den, když se nowý rektor představowal, prwé než se universita rozešla, a sic toliko od nowého rektora a raddy jeho. Wlastnosti musil tytéž co rektor míti. Hned po wywolení byl we schůzce prohlášen, a přísahu složil téhož obsahu, jakého byla rektorowa.

Wšecka moc rektorského úřadu přestáwala ostatně na spravowání wěcí dle statutu, a kdež jich nebylo, dle přijatých zwyklostí. Wlastní autonomie čili samospráwa spočíwala při universitě samé, to jest při schůzce university (generalis congregatio universitatis) čili mistrů a studentů celého učení, kterážto stejnost mistrů a studentů zvlášť při začátku učení byla nejpatrnější. W ní, jak se zdá, oblíbili

sobě první zřizovatelé Pražského učení nějaký prostředek mezi zřízením Pařížským a Bononským. Universita všude tehdaž nazývá se *universitas magistrorum et studentium*, aneb *magistri, doctores et scholares*, ješto w Paříži vždy jest jenom *universitas magistrorum*, a w Bononii *universitas scholarium*.

Podíl studentů patrný jest i při jednání o prvothní statuta s arcibiskupem Arnoštem (1360), jenž před výrokem svým důvody a zdání jak mistrů tak i studentů musil slyšeti. Před oním výrokem neměla universita k vykonávání své samosprávy vůbec ani žádného jiného ústroje než schůzky celé university, dle jejíhož vyměření rektor musil svůj úřad konati.

Výrokem Arnoštovým ponejprw se ustanowi'o, aby swolání university nebyvalo než w jisté určité časy a kdyžby zvláštní potřeba toho žádala. O tom vyměřila později statuta w ten způsob, že má universita řádně dwakrát za rok býti swolána, w letě okolo slavnosti narození panny Marie a w zimě o sw. Řehoři. Aby tak častého swolání university jako prvé nebylo potřebí, nařídil Arnošt, aby měl každý ze čtyř národů své prokuratory, kteří měli činiti raddu rektorowu, tak aby rektor menší věci, university se týkající, pauze s tau raddau říditi mohl.

Dle statut bývala radda university (*concilium universitatis*) každoročně dwakrát, zároveň s rektorem, obnowena. Spoluradních (*conciliarii*) bylo totiž osm, z každého národu dwa. Když měla radda obnowena býti, wywolili nejprw každý dwa spoluradní, kteří k jednomu národu patřili, šest mužů z krajanů svých, ku kterým též národ přiwoilil, a podali je nowému rektorowi napsané na papíře, kterýž potom z každých šesti dwa sobě wybral. Když by potřebí bylo, nařizowala statuta, aby mimo těchto osm spoluradních z národů jiných osm z fakult, z každé totiž dwa, byli wywoleni.

Wlastní úřad této universitní raddy byl tedy prwotně jednak u věcech menších, které rektor předce sám o své ujmě neměl jednati, zastáwati místo obecné schůzky university, jednak také rektorowi i we wlastních prácech úřadu

jeho pomocnu býti. Protož odtud sedávala radda zároveň s rektorem nad saudy, a s ním saudila; před nimi byly počty starého rektora novému konány, a jiné věci, které prvé samému rektorowi příslušely, nyní společně s nimi řídil. Za to zase radda ve všem, v čemž rektorowi byla pomocna, spolu s ním také nesla odpovídání.

Proti předešlému způsobu začala však radda moc swau brzy na ujmu obecných schůzek university samé rozšiřovati. Právo dělání nebo měnění statut nemohlo owšem rozuměno býti pod oněmi věcmi menšími, které byly prwotně raddě odewzdány, i zůstávalo tedy podle pravidla vždy jen universitě, rovněž řízení jiných důležitějších věcí. Pro rozdíl od obyčejných uzawření raddy nazýwali se nálezowé obecné schůzky university čili mistrů i studentů *statuta*, nálezowé raddy toliko *conclusa*, ačkoliw se, pokud důležitější byli, obojí zapisowali do knihy statut. \*)

We statutech samých nebylo také nikterak ustanoweno, majili spoluradní býti jen mistři čili také studenti; nicméně však bylo tolik cti k mistrům, zvlášť, jak se zdá, we fakultě theologické a nejčetnější artistské, že brzy consiliarii sami mistrowé byli; a jak snažení mistrů medle probuzeno bylo, moc swau proti studentům šířiti, nebylo nic snadnějšího, než podržeti sedání w raddě na vždy při swém stawu, poněwadž, jak powědíno, zwolení nové raddy vždy nejwíce w rukau staré bylo. Takto vždy w mistrowském stawu se utwrzujíc, začala se radda znenáhla nazýwati congregatio *magistorum* consilii universitatis aneb *magistorum* de consilio místo pauze consilium, jakž bylo prvé w obyčeji, zároveň pak také vždy důležitější věci w raddě se wyřizowaly, bez účastenství obecné schůzky celé university.

Roku 1391 došla wěc konečně swého nejwyššího stupně uzawřením, aby budaucně netoliko spoluradní z národů wywolení, nýbrž všichni mistři a doktoři kteréžkoliwěk fakulty

\*) Listina od r. 1414 w rukopise cís. bibl. Pražské XV. A. 1. již nahore zmíněná, jmenuje liber statutorum, „in quo *statuta* per *magistros*, *doctores* et *scholares* *dictae* *universitatis* publice et privatim *juramentis* firmata, et *conclusiones* *magistorum* et *doctorum* *prae*fatae *universitatis* *conscripta* sunt, et *conscribi* *con*sueverunt.

při raddě university mohli přítomni býti, a hlasu užíwati. Uzawření toto stalo se dle výroku čtyř mistrů na to od národů zvláště vydaných a zmocněných, kterýžto výrok od nich we schůzce wší university (5 List.) ohlášen a co statut do knihy statutní wložen byl.

Příčina k němu byla, jak se zdá, řewniwost mistrů ostatních, kteří při rostaucí wždy moci consilia žádného podílu neměli. Nyní pak, když žádost jejich byla naplněna, dosáhla radda tím wětší moci, čím sama byla čelnější a počet protiwníků menší: neb již nyní přestala býti pauhau pomocí rektora, a stala se mocným ústrojem, celý staw mistrowský představujícím. Názwu raddy odtud mnohem méně než prwé se užíwalo; častěji nazýwali se již *sborem mistrským* aneb *swoláním mistrů učení Pražského*, neb i zrowna *congregatio universitatis*, tak že ku konci čtrnáctého století prwotní *universitas magistrorum et scholarium* znamenitě w pauhau *universitas magistrorum* ku Pařížské se podobající, byla obrácena.

W předepsaných schůzkách university, které se dle statut dwakrát za rok odbýwaly, zdá se, že od těch dob málo co jiného přicházelo k řeči, než napomenutí od rektora ke studentům k naprawení zlých obyčejů, jakž o tom sama statuta od r. 1385 činí nařízení. Naproti tomu radda o swé ujmě již roku 1389 a později často na wšecky audy university znamenité ukládala kontribuci, bez podílu obecné schůzky university mnohá skutečná a důležitá statuta pod jménem uzawření wydáwala, někdy i jako ku př. roku 1397, schůzku university wýhrůžkau trestů ke swolení přinucowala, ješto jindy zrowna naopak o dost lehkau wěc také wšecka universita, jako na oko, byla swoláwána.

#### 4.

#### Zřízení fakult.

Zřízením university s národy, raddau a rektorem představowalo obecné učení Pražské mocnau korporaci se zvláštní jurisdikcí a privilegiemi. W tom ohledu podobalo se ono k nějaké obci městské, s rozdělením totiž na čtvrti, s konšely

a s purkmistrem, jakožto nástroji své samosprávy. Jiné bylo rozdělení obecného studia na fakulty, představující nějaké učené cechy, s rozdílem osob na mistry, bakaláře a studenty, jako mistři, tovaryši a učedníci při ceších řemeslníků.

Střední věk miloval korporace a privilegia jakožto prostředky ochrany jednotlivců při jich živnostech i také přidržení jich k tomu, aby sobě opatřili dostatečné schopnosti, prvé než by směli živnost svou začítí provozovati. Jako měl každý cech monopol na své řemeslo, tak měla každá fakulta výhradní právo na své učení, a byla v něm hájena od university, tak jako držela každá městská obec ochrannou ruku nad jednotlivými řemesly a cechy ve městě.

Podlé té podobnosti vyplývá z věci samé, že nemohl tu jako při universitě nebýti žádný rozdíl mezi mistry a studenty s strany audowstwi. Jako při každém řemesle, tak i při fakultě byli toliko mistři audové pořádku, a nepřijímali mezi sebe jinak, než po vykonání mistrowských kusů, to jest, pořádného examenu. Rovněž měla každá fakulta jako každý cech také zase úplnou samosprávu ve věcech, které se dotýkaly jejího oboru, tedy hlavně ustanovení jistého pořádku v učení, nařízení pro své úředníky a ustanovení řádu, kterým se dosahovali učení gradové.

O rozdělení obecného učení Pražského na čtyry fakulty, že tak bylo hned z počátku, jest již nahoře pověděno. Fakulty byly theologická, právníká, lékařská a slobodných umění, podlé téhož vytčení mezi jedné každé, jak v jiných obecných učeních od starodávna se zachovávalo. Pečovali také císař Karel hned při založení, aby netoliko dovolení na všechny čtyry fakulty bylo dosaženo, nýbrž jak ukázáno, též o powolání professorů, aby hned ve všech fakultách mohly školy býti otevřeny. O prvotním spravování fakult nezachovalo se však žádných pamětí, i je jisté, že se dalo vůbec jen nějak prozatímně, podlé obyčejů jiných obecných učení, tak jako i o universitě jest podotknuto.

Tolik vysvětluje, že neměla z počátku žádná fakulta svého obzvláštního nejvyššího ředitele; nýbrž rektor byl jak nejvyšší nad universitou, tak také přednostá při sboru

jednékaždé fakulty, a sprawował její věci s uradčím mistrů kní přináležejících. Dle nálezu Arnoštowa musil toliko své místo, když byl jurista, nechati zastupowati při artistech skrze zvláštního vicerektora, a rovněž když byl artista, při juristech. \*) Později však dostala na místo toho každá fakulta svého zvláštního představeného čili děkana, podlé wzoru učení Pařížského.

První děkan fakulty swobodného umění byl Jindřich z Nanexen, jinak z Eimbeka, kanovník Mohučský, zvolen dne 9 Řijna roku 1368, kterýž byl po dvě léta předtím tauž fakultu ještě co místorektor spravował. Statut na to, aby se wolili k fakultě děkanové, byl však vydán hned aspoň roku 1367, kdež se již o jistém práwu děkanové wě statutu od 20 Dubna zmínka děje. \*\*) Není pochybí, že se zavedení úřadu děkanského i při ostatních fakultách asi téhož času stalo, ačkoliw se s jistotau o nich teprw roku 1392 nemýlná zmínka činí. \*\*\*)

Od toho času byla tím větší samostatnost fakult ohledem na universitu, poněwadž děkanové sice w důstojenství byli pod rektorem, ale we svém úřadu nijak jemu nebyli podřízeni. Rektorowa moc odtud wztahowala se pauze na universitu, spravování totiž jurisdikcí a ostatních světských záležitostí jejích, jakožto korporace; naproti tomu, co vlastně wnitřního školního žiwota se týkalo, patřilo všeecko jen fakultám a jich děkanům, kteříž jen w jednom ohledu, totiž co se promoci na mistrowství týkalo, podřízeni byli kancléři čili arcibiskupowi, o čemž bude bliže doleji powěděno.

Záwazek, který měly fakulty k universitě, byl hlavně jen ten, že nesměl býti žádný k nějaké školní práci při-

\*) Že tento vicerektor skutečně vlastní fakultní práce zastával, totiž takové, které potom přináležely děkanům, je widěti z matriky fakulty filosofické *Mon. Univ. T. I. P. I. p. 133—137*, kdež, pokud nebylo děkana, vicerektor zapisuje promovované.

\*\*) *Mon. Univ. T. I. P. I. 13.*

\*\*\*) *Mon. Univ. T. III. p. 21. „Decani singularum facultatum singulis suis suppositis promotis et promovendis statutum in rectoratu M. Henrici de Bremis bonae memoriae de ordine inter-supposita facultatum publicent.“* Řada děkanů filosofické fakulty je známa auplně. Jiných fakult děkanů neznají se jména leč dwau fakulty thologické.

puštěn, aneb we kterékoli fakultě promován, kdo se nestal prvé audem university, a k její jurisdikci se nepřiznal. \*) Jako však rektor nad děkany, tak zase kancléř nad rektorem hlavně jen w důstojenství výše byl postaven; w úřadě pak samém dle znění privilegií a statut vlastně žádné moci neměl nad universitou, nýbrž jen nad fakultami, pokud se týkalo promocií.

Nicméně w skutku meze kancléřské moci brzy poněkud w pochybnost přišly. Neb byl hned prwní horliwý arcibiskup Arnošt wáhou své osobnosti a svého církevního postavení tak welikau činnost prokázal w záležitostech teprw právě založeného obecného učení, že nemohla universita i při wnitřním sebe zřizování lepšího míti rádce a prostředníka. Odtud i nástupci jeho měli příčinu, u wnitřní záležitosti university více, než jim dle práwa přináleželo, ukládati se, ku př. od práwa rektorowa a úřadu děkanského odvolávání k sobě přijímati a na ně vydávati wyšší rozsudky, \*\*) nebo někdy i we wnitřním řádu při obecném učení proměny nařizowati. Universita dílem tomu se podrobujíc, předce také záhy neodwislost swau od kancléře w tom ohledu důrazně hájila. \*\*\*)

Wnitřní řád jedné každé fakulty zakládal se na statutech jejích. Složení totiž statut pro každau obzvlášť bylo hned nálezem Arnoštowým od r. 1360 zvláštní kommissí uloženo, čemuž se nepochybně brzy potom zadosti stalo, tak jako s strany prwotního složení statut universitních. Swá statuta dávaly také fakulty každý rok před audy a poddanými swými w jisté časy čísti, aby jich každý známost

\*) *Wiz Feiertag* p. 36. De extraneis ad actus scholasticos non admittendis. Též nařízení od r. 1392 w *Mon. Univ. T. III. p. 19.*

\*\*) Takowá apellací od auřadu rektorského přichází ku př. roku 1372 w *Monum. Univ. Tom. II. P. I. p. 252.* Podobně rozhoduje arcibiskup Jan r. 1382, 13 Říj. rozepři mezi dvěma professory práw o jistau lekcí, který z nich práwo má ji držeti, což vlastně patřilo do oboru úřadu děkanského, při juristech však, kteří se teház zvláštním rektorem spravowali, k jeho úřadu. *Wiz rukopis archiv. capit. Praž. U. XVII. p. 268.*

\*\*\*). *Balbini Bohemia docta, edita a Raph. Ungar Prægae 1776. P. I. p. 76. 77.*



míti mohl. \*) Dále rozmnožovala je každá podle vlastního uznání pozdějšími novellami, tak jako universita své statuta obecná, wedlé čehož však též obyčej fakulty i později podržoval něco platnosti. \*\*)

Pohříchu ze všech čtverých statut zachovala se nám toliko statuta fakulty artistské, ač ne w nejstarší své formě, ze kterých o podobném znění ostatních toliko sauditi můžeme. Nejstarší známá novella k prvočním statutům této fakulty jest od roku 1366, z čehož je tím jistější, že skutečně nález Arnoštůw w tom ohledu brzy byl naplněn. \*\*\*) —

Roku 1390, za děkanství Matiaše z Lehnice, uzavřela fakulta, všechna předešlá statuta pro těžkau jich mezi sebou srownalost w nový pořádek uvéstí, což po mnohých o tu věc schůzkách a raddách skutečně jest ku konci přiwedeno. Nowá tato redakci statut rozdělena byla na dewět hlavních rubrik, s rejstříkem hned zároveň přidaným, a činila začátek založené toho roku knihy statut fakultních, do které se zase další novelty od toho času vyšlé w chronologickém pořádku zapisowaly. Roku 1408 učinil M. Albert Varrentrappe za svého děkanství rejstřík k těmto dalším novellám, a nazwal je desátau rubrikau, toliko jednu z nich připočet k rubrice dewáté.

Děkan fakulty artistské wolil se hned od začátku vždy dwakrát za rok, a sic kterýkoliw den ten týden po Sw. Jiří a před Sw. Hawlem. Wolitelé byli toliko mistři, kteří skutečně přednášeli (*actu regentes*.)

Spůsob wolení byl trojí statuty wyměřený, buď weřejným totiž hlasowáním (*publica inductio per nuntium*), buď tajným sbíráním hlasů skrze zwolené k tomu skrutatory (*scrutinium*), buď konečně skrze několik málo wolitelů, o které se mistři usnesli (*compromissum*). Při weřejném

\*) Mon. Univ. T. III. p. 7.

\*\*) *Consuetudo facultatis*, zmiňuje se n. p. we statutu od r. 1377. Mon. Univ. T. I. P. I. p. 95.

\*\*\*) Novella tato začíná se těmi slowy: *Anno domini 1366 in adventu Domini hoc statutum edidimus et autorizavimus, quod et praesentibus novis statutis volumus applicari*. Mon. T. I. P. p. 17. Tedy již nowá statuta s rozdílem od starých.

hlasování žádalo se, aby měla osoba zvolená většinu všech hlasů pro sebe; pakli se většina neshodovala, přistoupilo se teprve buď ke skrutinii buď ku kompromissu, a sic dle pozdějšího nařízení od roku 1387 (27 Dub.) vždy dřív k onomu a naposledy ke druhému.

Zvolený musil úřad na sebe přijíti, pod pokutau jedné kopy grošů, kterau sic hned téhož dne, když byl zvolen, musil složiti. A však povinnost tuto měl vždy jen, když se wolení veřejným hlasováním stalo, nikoli při jiném způsobu. Pod tauž pokutau nesměl se děkan mezi časem poděkowati ze svého úřadu, leč měli takowau příčinu, kterau fakulta uvažila za dostatečnou.

Nařízení z strany toho stalo se r. 1368 (dne 3 Pros.) nepochybně za příčinau poděkovaní se hned prvního děkana Jindřicha z Nanexen, toho roku 9 Řijna zvoleného; neb musil již 19 Listopadu jiný děkan na jeho místo býti dosazen. Podobně se ještě později w málo létech dwakrát přihodilo, že musil děkan mimo čas wolen býti, jednau 7 Čerwna (1369), podruhé 10 Března (1373).

Mimo to byla ustanowena též hodina, o které se mistři sejíti musili k wolení. Kdo nepřišel w čas, byl zbawen hlasu svého.

Hned po wykonaném wolení složil děkan přísahu, že chce wěrně zadost činiti úřadu svému. Přísahu tuto přijímal od něho starší mistr čili senior fakulty, načež i děkan od mistrů přijal slib poslušnosti.

Děkan řídil hlavně všecky a všelijaké záležitosti fakulty. Jemu přináleželo swoláwati schůzky mistrů, a oč jednat bylo, předkládati; rovněž on wedl knihy a listownictwí fakulty, opatrowal jmění její, dohlížel na zachowávání školního pořádku i jiných povinností mistrů a ostatních přináležících k fakultě, též co se na promowování ke gradům wztahowalo, všecko hlavně wedl a nařizowal.

K wykonávání některých povinností byli jemu přidáni zvláštní pomocníci z mistrů, aby nemusila k vůli těm wěcem celá fakulta býti powoláwána. Takowí pomocníci byli předně dwa w ý b ě r ě í (collectores, čili receptores pecuniae facultatis) při správě jmění, a dwa přisedící ku přehlí-

žení počtu děkana a výběrčích (*assessores ad audiendum computum*.)

Úřadové ti zdá se, že byli starší než samá statuta fakulty \*), a rovněž snad úřad *examinatorů* při zkauškách k dosažení gradů, o kterých bude nížeji powěděno. Mimo to byli nařízení roku 1370 (30 Pros.) čtyři mistři, z nichž každý musil býti z jiného národu, k udělowání powolení na saukromé lekcí společně s děkanem, a spolu ku přehlížení listů, které děkan vydával ve jménu fakulty (*dispensatores*). Později (1387, 27 Dub.) pojato w přísahu děkana hned při zwolení jeho, že nechce pečeti fakulty k žádnému listu přiwěsiti bez přiwolení těch čtyř mistrů.

Konečně uzavřela také fakulta r. 1400 (28 Srp.) o jiných čtyrech mistřích, aby vždy woleni byli k děkanowi, kteříby s ním společně dohlíželi na přísné zachowávání statutu, rovněž každý z jiného národu. Powinnost jejich byla, každého, kdoby proti statutům fakulty co pro činil, buď žeby sami aneb od jiných zwěděli, udati děkanowi, kterýž pak spolu s nimi čtyrmi saudil nad obžalowaným, a když se wina shledala, pokutu nad ním wyřkl, která byla wyměřena statuty. Nejvyšší pokuta byla wylaučení z fakulty tak jako při universitě. Kdo se tímto saudem děkanowým nechtěl spokojiti, byl obeslán od něho před celý sbor fakulty, kdež měl přednésti své námítky.

Wšickni tito wedlejší úředníci fakultní kromě *examinatorů* býwali woleni dwakrát za rok zároveň s děkanem aneb o některý den později.

Wíce důstojenství než úřadu měl starší čili *senior* fakulty, to jest nejstarší ze všech mistrů, kteréžto stáří se počítalo podle času, kdy který dosáhl mistrowství. Toliko který mistr již někdy byl rektorem university, počítal se za staršího než jiný, který ještě toho úřadu nebyl zastáwal.

Míst děkan nebywal wolen pokaždé zároveň s děkanem jako při universitě místorektor, nýbrž jen tehdaž,

\*) *Receptores pecuniae facultatis* zmiňují se ponejprv roku 1367, (Mon. Univ. T. I. P. I. 12,) ale jako úřad již zawedený; *assessores* přicházejí teprw roku 1390. (Tamže p. 268.)

když děkan pro důležitou příčinu před časem obdržel propuštění z úřadu.

We všech věcech, ve kterých nebyli děkanovi žádní zvláštní pomocníci vydáni, musil jednati společně se schůzkou rady aneb i s celým sborem fakulty.

Již dle nejstarších známých statut fakulty artistské patřili do rady toliko mistři regenti (*magistri actu regentes*), to jest takoví, kteří skutečně přednášeli, k rozdílu od jiných nazývaní též *magistri de consilio*, ačkoliw někdy výjimek i jiní mistři bývali svoláni.

Roku 1377 ustanoweno s mnohým odporem od některých, že w takovém svolání i nálezové pauze regentů se týkající mohau býti ode všech přítomných jednání. Brzy však před rokem 1385 učiněn byl nález we schůzce university (newědí se okolnosti, w jakých ta věc k wyjednávání přišla před universitu); též u přítomnosti místokanceléře Pražského učení, aby do rady fakulty dokonce jen ti mistři přicházeli, kteří již pět let jsau mistry a aspoň dvě léta regenty. Toliko jisté věci jsau pevně ustanoweny, o kteréž aby všickni mistři při raddách směli býti přítomni.

Roku 1385 (22 Led.) uzavřeno w raddě většinou hlasů, ačkoliw zase mnozí tomu odporowali, aby i jindy u věcech welikých a těžkých, které se každého mistra jednostejně dotýkají, děkan ku požádání o to všecky mistry bez rozdílu směl do rady powolati.

Přicházení do rady bylo netoliko právo, nýbrž i povinnost mistrů regentů. Každý mistr, když ponejprw přišel do rady, musil učiniti děkanowi slib, že chce jeho a nástupců jeho we všem slušném a poctiwém poslauchati, a zachowati statuta nalezená, i kterážby teprw měla býti nalezena. O to bylo uzavřeno roku 1385, kdež všickni mistři, kteří tehdy již byli w raddě, takový slib rovněž musili wykonati. Mimo to skládali regentové podobný slib děkanowi při obnowě úřadu, že chtějí pilně přicházeti do rady, kdykoliw od něho budau woláni, aniž z rady neb ze svolání celé fakulty vycházeti před časem bez zvláštního dowolení od děkana.

Měloli w raddě býti jednáno o věc welmi důležitou,

tehdy učinil děkan powolání pod pokutau jednoho neb dwau grošů neb i pod přísahau; kteréžto pokuty od těch, kteří nepřišli, patřila polowice děkanowi, a polowice fakultě; mistři, kteří do raddy přišli, mohli však také nalézt, že jest pokuta od děkana bez potřeby vysazena aneb příliš veliká, kdež pak neplatná byla. Kdo bez dowolení děkana wýtrzně neb zpuřně wyšel z raddy před časem, byl pokutován třemi groši.

Obyčejný den ke schůzkám byla sobota. Dle starodávního obyčeje fakulty zawíral se nález podle většiny hlasů, ačkoliw na to nikdy zřejmý statut nebyl učiněn. Častěji zachowával se také ten způsob, že se některá wěc poručila čtyrem mistrům, obzwlášť na to wybraným, aby učinili náwrh, a raddě ku potvrzení nebo proměnění předložili.

Wlastní učené grady byly při všech fakultách dwa, jeden wyšší *doktorů* neb *mistrů*, a druhý nižší, *bakalářů*. Mezi doktorem a mistrem neuzuávalo se w Praze rozdílu žádného, než že se mistři nazýwali toliko při fakultě theologické (*magistri in sacra theologia* aneb *in sacra pagina*) a při fakultě swobodného umění (*magistri in artibus*), *doktoři* pak při fakultě právnické a lékařské. \*) Doktorství a bakalářství w práwích dávalo se však obyčejně obzwlášť we práwě církewním (*in jure canonico*, *in decretis*) a obzwlášť w Římském (*in jure civili*, *in legibus*).

O způsobu a řádu powyšování na školská tato důstojenství zachowaly se dostatečné zpráwy, tak jako o zřízení wůbec, toliko při fakultě artistské; je však jisté, že zrowna w této wěci jedna fakulta od druhé toliko u wěcech méně podstatných mohla se dělit.

Hlavní wýminka k obdržení gradu bakalářského neb mistrowského byla zkauška čili *examen*. Zkaušky na bakalářství odbywały se při fakultě artistské wždy čtyrykrát za rok, o každých suchých dnech. K tomu konci byli dle

\*) Výjimky, kdež se jmenuje *doctor theologiae*, aneb zase *magister in medicinis*, jsau tak řídke, že jich nelze považowati než za nepravé užívání k. p. Monum. univ. Prag. T. I. P. I p. 131. aneb tamtéž p. 105. O juristech pak i artistech ani se žádných nenalezá.

nařízení fakulty od r. 1378 (21 Dub.) pokaždé čtyři examinatoři woleni, tu sobotu před suchými dny; z každého národu musil býti jeden, ku kterýmž děkan byl pátý co předseda. Před tím nařízením nalézají se roku 1369 jen dva examinatoři, a as od roku 1371 obyčejně tři bez ohledu při tom na národy.

Examinatorem směl býti mistr, který již swůj předepsaný dwaletý kurs odbyl we čtení a disputování. K tomu přidáno později přístřešení (1397, 9 Čwce.) s strany tak nazwané disputací de quolibet, aby nesměl býti examinátorem, kdo při ní toho roku, jsa w Praze, dle pořádku, když na něj přišlo, neodpowídal, aneb wůbec toho roku řádně neodbyl disputací dle wyměření statut.

Kdo chtěl býti připuštěn ke zkaušce, musil se před ustanoweným časem fakultě *představit* (se repraesentare), a prwé než ke zkaušce *zapsán* byl (intitulatus pro examine), wykázati se se všemi potřebnými výminkami.

K tomu patřilo předně, že slyšel weřejně w universitě wšecky knihy, k dosažení gradu bakalářského od fakulty nařízené (nařiz. 1372. 13 Srp.), kteréž musil přinéstí napsané na ceduli, s poznamenáním též jiných knih, jestliže které mimo to byl slyšel; neb pak měli examinatoři jemu tím více býti dobří a nakloněni. Neslyšelli které knihy z úplna tak, jak bylo předepsáno, musil složití děkanowi pokutu, polowici toho, co bylo za tu knihu obyčejného honoraru předepsáno (nařiz. 1394, 3 Ř.) — Pro lepší dohlídku na to bylo nařízeno, aby napsal ku každé knize také čas, kdy ji slyšel, kdy totiž který mistr čtení w ní začal a kdy skončil. Jen tehdaž, když examinatoři poznali při něm nějakou zvláštní výtečnost, a byl před tím aspoň šestkrát při weřejné disputací na sofismata odpowěděl, mohla mu některá kniha prozatím prominuta býti, aby ji slyšel až po promoci.

Na to se ostřejší nařízení stalo roku 1372 (13 Srp.); neb byli předtím mnozí přísahau slíbili knihy po promoci slyšeti, když jim w tom pro nedostatek knih bylo prominuto, a pak toho nesplnili, stydíce prý se; z jichžto pak newědomosti fakulta se hanbili musila.

Rowněž hledělo se na zachowalost mrawů, pročez též musil každý napsati, kde kterého půletí bydlil po celý čas swého studenstwí, aby se mohlo pátrati, jak se kde zachowal (naříz. 1387.). Konečně přísahau musil stwrditi, že mistrům, u kterých knihy slyšel, pořádně zaplatil, aneb k tomu jejich powolení obdržel, by byl připuštěn ke zkaušce (naříz. 1394, 3 Říj.) Mohl též pro nezachování některých statut od zkaušky wylaučen býti.

Prvé než den ke zkaušce přišel, a sic hned w čas wolení examinerů, musili tito složití slib děkanowi u přítomnosti fakulty, že budau zkaušeti wěrně, hledíce dobrého a poctiwého university i fakulty swobodného umění, tak aby se nedali polnauti buď přízní neb nepříní aneb uprositi neb dary podkaupiti, ani kterýmkoliw jiným způsobem že nechťi wědomě odstaupiti od spravedlnosti. Týž slib musil učiniti též děkan w ruce nejstaršího mistra právě přítomného.

Po skončeném examenu se všemi bakalariandy usaučili examinatori wětšinou hlasů, kteří mají býti *připuštěni* ke gradu, kteří nic (*admissio ad gradum*), a mezi těmi, kteří *připuštěni* byli, ustanowili pořádek, w jakém mají za sebau místo míti dle wýbornosti swého umění ukázaného při zkaušce (*locatio*.) Připuštění toto a *umístnění* ohlašowalo se zkaušeným wenku čekajícím předwoláwáním jich jednoho po druhém skrze birice aneb sluhu děkanowa. Kterí nebyli připuštěni, zůstali bez předwolání.

Roku 1377 (15 Zář.) uzawřeli však mistři, aby býwali wždy předwoláni všichni najednau bez rozdilu, a tu jim ohlášeno. Neb byli předešlého způsobu užíwali biricowé k wybírání peněz od těch, kteréž wolali, načež sobě stěžowali chudí. Pak stáwal se prý též w ten den weliký shon diwáků, aby widěli, kteří budau připuštěni, a kteří nic; z čehož posměch býwal.

W tom pořádku, we kterém byli při zkaušce umístěni, zapsal též děkan zkaušené do swé knihy, podlé čehož se počítalo stáří jejich bakalářstwí.

Za připuštění ke gradu bakaláře byl připuštěný powinen platu čili *bursy* k fakultě 20 grošů složiti, což měl odwěsti wýběřím w nejbližších patnácti dnech po zkaušce,

čehož na svědomí od děkana *znamínko* (signetum) obdržel. Výběrčím bez zvláštního odpuštění od fakulty dovoleno nebylo, (1367, 14 Un.) místo hotových peněz bráti základy. Chudým však čekalo se se zaplacením, ažby klepšímu stavu přišli.

Kdo za takové čekání (*dimissio bursae*) žádal, musil přivést do schůzky fakulty k tomu svolané dva svědky své chudoby, kteřížby znali jeho okolnosti, z nichžto aspoň jeden musil býti mistr swobodného umění. Forma, w jaké taková žádost musela přednešena býti, byla podobně ustanowena zvláštním nálezem fakulty, o kterém děkan zkaušenému napřed oznámil, hned když jej o svolání schůzky prosil. Wstoupiv do schůzky se swými svědky, musil říci: Pane děkane a páni mistři moji! Prosim pro Boha, abyste mi s bursami, které jsem powinen fakultě zaplatiti, počkali, poněwadž na své svědomí nemám mimo knihy a oděw na ten čas ze všech swých příjmů tolik jmění, coby stálo za tři kopy neb dwanáct zlatých; a jakž budu míti jmění, coby za tolik stálo, rád chci zaplatiti bez odkladu. K tomu řekli svědkové: „Pewně věříme, že tak jest, jakž tento nyní prawil;“ načež se jméno prosebníka i svědků s krátkým poznamenáním o tom skutku do knihy zapsalo, a děkan jemu oznámil, že mu fakulta powoluje, oč byl žádal. Pokud však toho dluhu nezaplatil, musil se při každém nowě woleném děkanowi prwní neděli po zwolení ohlásiti, a žádati o další prodlení; čehož zameškalli, jsa w Praze, fakulta ostrými prostředky zaplacení od něho měla vymáhati.

Po odbytí examenu bylo každému připuštěnému wolno, přihlásiti se, kdy chtěl, ku *promoci*, kterýmžto slavným obřadem teprw *dosáhl* skutečně gradu bakalářského (*assumit gradum*) čili *nastoupil na grad* (*processit ad gradum*). Chtěli však podržeti to místo we stáří, které jemu po examenu bylo přisauzeno, musil odbyti *promoci* během prwního čtvrtletí po oněch suchých dnech, kdy zkauška byla. Kdo se opozdil až do druhých suchých dní, byl za pokutu odstrčen až za všechny, kteří o té nowé zkaušce byli připuštěni, tak že se všickni pokládali za starší než on. A pod tauž pokutau byli také všickni připuštěni powinni toho ce-



lého čtvrtletí disputací mistrů přítomnu býti, a při nich odpovídati. Dle nařízení od r. 1406 nesměla se promoci nikdy dít w den swáteční.

W den ku promoci ustanowený nastávající bakalář od swého mistra, to jest toho, kterého sobě za swého obral a hlawně jeho čtení slyšel aneb i u něho bydlil, byl uwe-den we schůzku fakulty k tomu učiněnou. Koho z audů fakulty mistr onen *promowující* čili *předsedící* (praesidens) pozwal, byl mimo zvláštní překážky powinen, k té slawnosti přijíti; jinak byl owšem přístup každému propuštěn.

Předwedeného tím způsobem ptal se nejprw děkan aneb w nepřítomnosti jeho starší mistr, zdali slyšel skutečně ty a ty knihy, k dosažení gradu předeepsané, též zdali od-byl předeepsané disputací veřejně we školách této univer-sity, to jest zdali při nejmenším šestkrát mistrům odpověděl při disputaci. Když k tomu odpověděl a se tak shleda-lo, musil spolu s mistrem swým na chvíli odstaupiti; načež w nepřítomnosti jeho fakulta wzala potaz, jsauli proti němu které námítky nebo překážky, čili wí kdo o takových, pro něžby neměl býti promowován. Když se žádné nenašly, byl opět powolán; kdež wzaw jej jeho mistr za prawici, *předstawil* jej (praesentabat) děkanowi neb staršímu, s tím o něm wysvědčením, že věří na swé svědomí, že jest on w řečených knihách, jak náleží, zběhlý a schopný ke gradu bakalářskému. Po takowém předstawení kázal jemu děkan činiti přísahu na statuta, týkající se bakalářů, a na zachowání bakalářských powinností.

Po učiněné přísaze sedl nastávající bakalář nejprw mezi jiné studenty w obyčejném swém plášti studentském, a mistr jeho předložil mu tak nazwané *sofisma* čili filoso-fickau sadu, o které se tak i jinak mohlo rozjímati, k nížto on odpověděl, aniž wíce mistr proti němu replikowal. Po té odpovědi kázal mu biřic wstáti, obléci bakalářský habit, a posaditi se mezi bakaláře. Tu jemu předložil mistr otázku čili *quaestii*, kteréž rozluštění jmenowalo se determinací. Pod pokutau jednoho zlatého bylo zapowěděno (1380) čísti výklad swůj při této determinaci we skrytu z knihy neb z papíru. Po té přísahal determinator na tři punkta sobě od

biřice předložena: předně že chce do dwaletí w této universitě čísti, leč jestližebý mu to bylo odpuštěno; že gradu bakalářského w žádné jiné universitě potom na nowo nemíni přijmauti; že ku kterému by koliwěk stawu přišel, wždycky dobré university i fakulty artistské opatrowati míni; načež byl konečně od swého mistra na swém vlastním místě usazen, a nadán od něho gradem bakalářství.

Rowněž k dosažení gradu *mistrského* předepsány byly některé knihy, které slyšeti musil, kdo chtěl ke zkaušce býti připuštěn. Před zkauškau musil též, jako naslávající bakalář, přísáhati, že se s mistry s strany platu wypořádal, a mimo to, že zadost učinil disputacím, při kterých bylo bakalářům nařizeno přítomnu býti a odpowídati po swé promoci.

Nastávající mistr musil také na swé swědomí říci, zdali z poctiwého lože splozen jest, aneb za takowého se pokládá. Nepocházeli z řádného manželství, neplatilo mu nic jiného leč odpuštění papežské, we kterém však musilo státi wýslovně, že se mu powoluje, mistrowský grad wzíti, aneb muselo zníti na všecka práwa bez výjimky. Zněloli i na powolení, aby přijal swěcení kněžské, wždy z toho nenásledowalo, že i k mistrskému gradu má odpuštění.

Examen na mistrowství držán býwal každoročně jen jednau, a sic hned při začátku roku, obyčejně w měsíci Unoru neb Březnu. Udělowání hlawního práwa, o které se tu jednalo, totiž práwa učení (*licentia docendi*) patrilo při všech fakultách vlastně arcibiskupowi Pražskému, jakožto kancléři, o čemž nařízení učiněno bylo hned základní bullau papeže Klimenta VI roku 1347. Arcibiskup wykonával toto práwo obyčejně skrze swého místokancléře, kterýž býwal některá wznešenější osoba duchovní. Dle toho zachowávala fakulta artistská ten obyčej, wysílajíc před každau zkauškau děkana a čtyry mistry k tomu wywolené k místokancléři, žádat jej, aby ustanowil examinatory, kteří dle bully musili býti mistři regenti té fakulty.

Examinatori byli čtyři jako při zkaušce bakalářské, a sic rovněž z každého národu jeden. Jich předseda byl však místokanclér sám, aneb koho někdy, když byl zaneprázdněn, ustanowil na swém místě, k. p. děkana fakulty.

Dříve než se přikročilo ke zkaušce, ohlásili examinatori jména těch, kteří měli býti zkaušeni, ve schůzce celé fakulty, aby se tím spíše proneslo, jestliže kdo věděl proti kterému jakou překážku. Kterí při zkaušce obstáli, bývali potom od examinerů *poručeni* kancléři neb místokancléři k udělení jim licenci (*praesentatio, recommendatio ad licentiaudum*), musivše napřed přísahati slíbit zachowati powinnosti licenciatské. Poručeným takto udělil pak kancléř neb místokancléř *licenci* k vyučování ve všech předmětech náležících k té fakultě, odkudž nazváni jsau *licentiati*.

Za udělení licenci byl powinen powýšený zaplatiti fakultě artistské 38 grošů, kteréž složiti musil w patnácti dnech nejprvé příštích po obdržení. Počkání s tím platem mohl však sobě vyžádati od fakulty týmž způsobem, kterým i bakalář. Při fakultě právnické platila se kopa od udělení licenci.

Rozdíl mezi *licentiatem* a *mistrem* záležel hlavně w tom, že licenci nezawírala w sobě nic jiného než práwo učení; naproti tomu všechna práwa wztahující se na skutečné audowství při fakultě, tedy na podíl při řízení fakultních záležitostí, přináležela naskrze jen důstojenství *miistrskému*.

Důstojenství tohoto nabyt *licentiat* podobným obřadem, jako ten, který bakalářskou zkaušku přestál, bakalářství. Obřad ten nazýwal se *promocí* na *mistrowství*, aneb také *začátek ve swobodném umění* (*inceptio in artibus*). I tu byla slavná schůzka wší fakulty a jiných audů university, zvláštní *promotor* čili *mistr* předsedící, od kterého nastávající *mistr* přijal znamení swého důstojenství, a jiné obyčeje srownávající se s *promocí* bakalářskou, o kterých však podrobnější zpráva se nezachowala.

Ku *promocí* přihlásiti se musil každý *licentiat* mezi jistým časem k tomu určeným. \*) Místo w řadě *miistrů* té fakulty zachowalo se mu pak to, kterého nabyt při zkaušce licenciatské; neb i tu, jako při bakalářské zkaušce, každému podlé umění jeho byl wyměřen pořádek a zapsán do *matryky děkanowy*.

\*) We statutech nikde se tento čas určitě nenalezá.

Obyčejně přihlašovali se všichni, kteří obdrželi licenci, ještě téhož roku ku promoci, ač také zase stávalo se, že zůstal licentiat i mnoho let bez mistrowství, aneb i celý život svůj spokojoval se tím názvem k ušetření sobě platů za promoci. Následek toho byl toliko, že o své místo přišel, když se později přihlásil, než bylo nařízeno. Mezi nabytím bakalářství a mistrowství naproti tomu, jakožto skutečných od sebe rozdílných gradů obyčejně více let pomíjelo, a bývalo ještě mnohem víc těch, kteří na bakalářství v některé fakultě přestali, výše netaužíce.

Kdo toho žádal, býval každému od fakulty na *wysvědčení gradu* jeho vydán list (literae recognitionum graduum) podle zvláštního k tomu nařízeného formuláře (naříz. 1370).

Gradus, kterého kdo nabyt v Praze, platil jemu, jak jest již výše powěděno, dle základního privilegia učení Pražského ve všech jiných obecných učeních v celém křesťanstvě. Na to vztahovala se přísaha bakaláře, kterau skládal při promoci, že jinde nikde téhož gradu na nowo nemíní přijímati; cožby sice bylo bývalo na zlehčení university. Rovněž musil přísahati i licentiat, kterýž se zavazoval spolu, že po obdržení licenci ani promoci na mistrowství nechce jinde přijmouti.

Naproti tomu zachovávala Pražská universita totéž právo i s strany audů jiných učení, když některého gradu tam nabyli, a práv k tomu se vztahujících v Praze chtěli užíwati. Příchozí musil se toliko podrobiti jistému řádu, kterým se skutečně přijímal do společnosti fakulty.

Bylli totiž bakalář, musil napřed při řádné disputaci odpověditi na jednu otázku, a pak dáti se od jednoho mistra uvést do schůzky fakultní, kdež o něm wyznal mistr, že jej drží za dostatečného k tomu gradu, sám pak, že gradu toho skutečně dosáhl, musil se vykázati. Na to, když většina hlasů svolovala, přijat byl do fakulty, a musil zaplatit 20 grošů platu, jako domácí bakalář.

Bylli mistr, musil sobě vyžádati od děkana zvláštní svolání fakulty, před kterýmž ukázal, že jest mistr sedmera umění, a předložil poznamenání knih, které kdy slyšel aneb četl. Na to jemu ustanowila fakulta jistý den swáteční

w desíti dnech nejprwé přístích, kteréhož dne po obědě odpowěditi musil na otázku jednoho mistra k tomu nařízeného, a druzí, kteří přítomni byli, činili námítky; potom opět po dwakrát vždy w desíti dnech na dvě otázky, kteréž sám napřed mistrům oznámil skrze bříce; a opět we čtvrtých desíti dnech w některý den swáteční po obědě četl krátké čtení z některé knihy, a wyložil dvě otázky, na které mu mistři namítali. Konečně opět wstoupil do schůzky fakulty, a většina hlasů rozhodla nad jeho přijitím. Platy musil přitom zaprawiti takowé, jako mistr domácí za promoci.

Ostatně bylo s strany bakalářů i mistrů příchozích nařízeno, že mají míti své místo vždy teprw za všemi domácími, kteří buď právě odbýwali zkaušku, anebo po odbyté zkaušce ještě nebyli promowováni, aniž prošel již čas, we kterém měli odbytí obřad promoci.

Jednali se teprw o udělení gradu příchozímu, kterého ještě jinde neobdržel, musil předně přísahati, že již w jiném učení slyšel předepsané knihy, a řádně s mistry swými s strany platu se srownal; mimo to, chtěli býti bakalářem, musil prwé půl léta, a chtěli být mistrem, při nejmenším rok setrwati we zdejší universitě.

## 5.

### Bursy. — Kolleje. — Kláštery.

Při založení obecného učení nebylo podle způsobu onoho času tak hned newyhnutedlně potřeba, mysliti na nějaké vlastní sídlo školní jako při státních ústawích našeho času. Byloť tehdaž i nejedno slavné město jak w Čechách, tak w německé říši i jinde w Ewropě, nemající žádné radnice, a proto nicméně užíwala obec w plné míře swých práv a swobod, scházejíc se kdekoliw k uradění swých věcí. Podobně byla i universita pewněji založena privilegiemi a řády swými než stawbau nádhernau.

O školní místo starati se, byla věc každého mistra samého, který chtěl učiti. Mezi professory powolanými hned při začátku studia bylo toliko mistru theologie od arcibi-

skupa ustanowenému wykázáno místo k učení, a sice w samém kostele Sw. Wita, wedlé něhož tamže i mistru Štěpánovi, který církevnímu právu učil. M. Walter lékař měl sobě, jakž powěděno, poručenu školu Týnskau, již měl dowoleno užití též ke čtením we fakultních učeních. Ostatní professoři za prvních let učili, pokud nám powědomo, dílem we klášterích, jsauce mníši, dílem doma čili we školách, které si každý zřídil sám we vlastním příbytku. Školy takové nazývaly se též bursy, a studenti w nich *bursarii* neb *combursales*, majíce tu obyčejně i byt a strawu, za kteréž mistru swému platili.

Statuta university vyměřila později, že nemá wůbec žádný jinde bydliť než u některého mistra neb bakaláře, lečby měl oswobození od rektora. Naproti tomu zase držitelové čili rektorové burs (*praesidentes et conductores bursarum*) měli zapowěděno, aby jiného nepřijímali k sobě w byt a strawu leč audy university řádně zapsané. Ku přestěhování se z jedné bursy do druhé, a rovněž k najmutí nowého místa za bursu byly jak studentům tak mistrům ustanoweny časy Sw. Jiří a Sw. Hawla. Mimo to bylo naříceno, aby jeden držitel čili nájemník bursy na druhého se netřel, by chtěl najmouti byt, který měl jiný, jestliže ten neměl úmyslu, dáti wýpowěd, leč byloji již po Sw. Řehoři (12 Bř.) w prvním půlletí aneb w druhém půlletí po Jiljí (12 Zář). Na přestaupení toho byla pokuta kopa grošů, a aby nesměl bydliť w bytu tak najatém celé půlletí. Kdo měl podezření na druhého, že jej wytiskl z bytu tajným o něj jednáním před časem, mohl mu uložiti přísahu, že neužil podvodu (1385, 23 Srp.)

Slavná weřejná jednání university a fakult wykonávala se za prvních let w rozličných místech, tak n. p. usazení zwoleného rektora w úřad obyčejně w metropolitním kostele, a udělowání licentiatství a mistrowství brzy tamže, brzy také we dvoře arcibiskupově.\*). Podobně dá se saudit i o jiných slavnostech. Nějaké místo w tom

\*) Viz Francisci Chronicon ap. Dobn. Tom. 4. p. 316—317.—Berghauer Protomartyr Poenit. Tom. I. p. 69. dle Lib. Erect. I fol. 11. lit. marg. c. 2. Monum. Univ. T. I. P. I. p. 168 ještě při roce 1376

ohledu zastával potom nepochybně dům u Sw. Františka, roku 1359 zakaupený, ačkoli nic bližšího nelze udati o něm, i také zdá se, že brzy zase odcizen byl od university, jakýmkolivěk způsobem. \*)

Veššího pohodlí ke všem těmto skutkům i také kslavnějšímu jich vykonávání poskytovaly později kolleje k universitě patřící, ačkoli ani těch vlastně to původní účel nebyl, aby v sobě nějak obsahovaly celou universitu i fakulty.

Kolleje ve smyslu tehdejšího času byly sbory mistrů založené od králů neb jiných osob prostředky k tomu majících, nadané nemovitými statky neb jinými příjmy, z kterých audové dostatečnou výživu měli, začez byli povinni, přednáseti v jisté fakultě podle úmyslu zakladatelova čili podle založení kolleje. Byliť to tedy jako nějací klášterové učených mužů, bydlících společně v jednom domě, při jedné tabuli se stravujících, ve všem wedaucích společně hospodářství. Podíl při čistém výnošu statku byl jednoho každého praebendau, za kterauž však vždy nebyl povinen zadarmo učiti, nýbrž zůstával i mimo ten obrok svůj při všech právích jiných mistrů při universitě, tak jako ti professorové, kterým stáli platové byli vykázáni.

Rozumí se samo sebou při tom způsobu společného žiwobyti, že audové kollejí, i kteří duchovní nebyli, zůstávati musili neženati, přičemž však owšem wystaupeni z kolleje žádnému se nezabráňovalo.

Obyčejně měla každá kollej za představeného ke správě jmění a vedení všech společných záležitostí zvláštního *probošta*, kterého audové čili *kollegiati* každoročně ze sebe woliwali. Ubylli některý aud, powolali ostatní nowého do svého spolku, aby byl vždy počet úplný podle wyměření prvotního základu. Tak činila každá kollej, neodwislá jsauc we správě své od university i od fakult, zase zvláštní samostatnou korporací, řídící se statuty od ní

\*) Chronicon Universitatis dává tomu domu takowau důležitost jako později kolleji Karlowě: „Cnjus (studii universalis) locus primo fuit in domo contigua cimiterii S. Francisci, post in domo Lazar. inter Judaeos, et nunc in domo Rotlebi in foro S. Galli.“

samé sobě uloženy; toliko owšem že kolleje nicméně k obecnému učení patřily, a tak žádného nemohly mezi sebe přijímati, kdo nebyl audem university, a pod její jurisdikcí, rovněž že mistři učící w kollejích tak jako ti, kteří w swých domích učili, všichni se w tom musili spravowati řádem od fakult swých vyměřeným.

Nejstarší kollej a powždy nejhlawnější, kteráž w učení Pražském zastávala to místo, co Sorbonnská kollej w Pařížském, byla, kterau Karel IV sám založil roku 1366 dne 30 Čerwence, již podlé vlastního swého jména kollej Karlowa (*collegium Caroli, domus Caroli*) kázal nazwati.

Dle základního listu byla ustanowena pro dwanať mistrů swobodného umění, z nichž dwa musili zároveň také w theologii míti grady, a jeden přednáseti biblí, druhý liber sententiarum, ostatní držeti čtení we swobodných uměních, přitom sami powinni jsauce w theologii studowati.

Prvních šest mistrů, kterým měla kollej býti odewzdána, ustanowil z rozkazu císaře a arcibiskupa Mikuláš probošt Raudnický, místokanclér učení Pražského; od něhož ještě před wydáním zakladačoho listu hned 1 Čerwna r. 1366 uwedeni byli. Ostatních šest nepochybně první tito jmenowani sami teprw k sobě wywolili, a společně s nimi brzy potom první statuta swého sboru složili. \*)

Prwotní sídlo kolleje byl dům čili dwůr Lazara Žida, na Židovském městě \*\*), ku kterémuž darowal Karel wes Počernice w kraji Kauřimském a pět kop platu ročního we wsi Čtrčusích (Trčusích) blíž Počernic \*\*\*), dále wsi Dra-

\*) Viz w rukop. univ. bibl. Pražské XIV. A 4. f. 1.

\*\*) Dle Beneše z Weitmile byloby vlastně domů wíce býwalo, z kterých tato kollej byla založena. Prawít (p. 351): (*Karolus*) „*donavit scholaribus domos Judaeorum et instituit in eisdem collegium magistrorum*.“ Možná, že byly některé domy později ještě přikaupeny k prwotnímu založení. Ostatně k určitéjšímu udání místa, kde tato kollej stála, zpráwy naskrze scházejí. Schaller udává Č. 682 a 683, nyní podlé nowého poznamenání 30 a 27 wedlé kostela Sw. Mikuláše na Starém městě, a však jen na zdařbůh, neb tehdaž Židovské město ani tak daleko ještě nesáhalo; dům pak pod Č. 27 byl předtím klášter Benediktinský, a ještě dříve farau Sw. Mikuláše.

\*\*) W listinách Karlových od rr. 1366 a 1367, náležá se toto jméno překrauceno w Truss a Trusscz.



helčice, Uněbuzy, Nenačowice a Holonohy w kraji Rakownickém se vším příslušenstwím, které též kolleji do desk zemských kázal wložiti. Rudolf kníže saské a Otto markrabě Brandenburský, patriarcha Aquilejský, arcibiskup Pražský, biskup Olomúcký a čtyři jiní biskupové z Němec, pět knížat slezských a znamenitý počet osob z vysoké šlechty jak domácí tak z německé říše byli swědkové slawného založení, a na listu zakladacím podepsáni. Téhož roku wyžádal Karel také bullu papežskou na potvrzení toho od Urbana V. (1366. 10. List.).

Wsi Drahelčice, Nenačowice, Uněbuzy a Holonohy koupil císař nepochybně od Jordana Rechceřa, měšťana Pražského, kterýž je byl koupil roku 1357 od Frány ze Žatce \*). Roku 1360 byl aspoň Jordan ještě vždy pánem Nenačowic, kterauž dědinu s desíti lány pole, s rychtau a hospodau toho roku wysadil právem zákupním \*\*).

Roku 1367 (23. Čerwence) oswobodil Karel kollegiáty ode všech platů a daní s těch statků kromě obecné berně zemské, a poddané jejich wyňal ode všech jiných saudů kromě saudu královského. — Mimo toto prwotní nadání byli mistři kolleje Karlowy ještě za žiwobyti swého zakladatele také w držení některých zboží we Psářích blíž Wyšehradu \*\*\*), a snad i jiného statku, o němž zpráwy není.

Zároveň s kollejí Karlowau, a sic listem pod týmž rokem a dnem (1366. 30. Čwce.) daným, učinil Karel základ druhé kolleji, *Wšech Swatých* nazwané.

Karel byl hned za žiwobyti otce swého Jana (1342) založil kapitolu při kapli Wšech Swatých na hradě Pražském, probošta, děkana a jedenáct kanowníků, praesentací všech kromě děkana zůstawiw sobě a budaucím králům českým, děkana měla kapitola vždy sama woliti. Nyní nařídil, aby prázdna kanownická místa při kapli Wšech Swatých žádnému jinému nebyla udělowána, nežli vždy nej-

\*) Liber antiquae civit. Prag. ab anno 1351 při úřadě městských kněh Pražských f. 188.

\*\*) Zápis w rukopise fakulty filosofické B. 7. f. 368.

\*\*\*) Protokoll konsistoře Pražské od r. 1377 w kapitolním archivu U. XVI. p. 164.

staršímu mistru kolleje Karlowy, počítajíc podle powolání jich do kolleje. Toliko děkan měl i napotom býwati wolen od kapitoly, probošt od krále. Nejstarší mistr kolleje Karlowy, kterýžby tím způsobem praebendu dostal za odměnu swých zásluh w úřadě učitelském, aby byl vždy od krále praesentován, a od děkana uveden we swé důstojenství. W tom ohledu nařídil císař, že má potomně každý děkan Wšech Swatých před nastaupením swého důstojenství přísahau se zawázati, že žádného w prázdne praebendy nechce uwoditi než nejstaršího mistra kolleje Karlowy tím způsobem podaného.

Mimo to darowal císař též kapitole Wšech Swatých dům někdy Bohuty, kanowníka Pražského, kterýž byl ještě roku 1349 také kancleřem arcibiskupa Arnošta, ležící proti faře Swatého Mikuláše na Starém městě Pražském\*), aby w něm společně přebýwali; přidaw ale tu wýminku, aby potom všichni, kteří tak ku praebendám přijdau, powinni byli, w tom domě čisti, krom těžké nemoci neb nedostatečnosti pro stáří. Toliko probošt a děkan byli z této powinnosti wyňati, kteříž měli zůstáwati při kapli. Naproti tomu ulehčil císař kanowníkům úřad kostelní, nařídíw, aby napotom toliko w neděli a we swátek přítomni byli slawné processí,

\*) Dowolujeme si zde proti znění originalu základní listiny klášter „in majori civitate Pragensi“ „místo“ in minori“, což jeli chyba, bude vždy lehkou napraviti. Kollej Wšech Swatých byla po všecce pozdější časy proti faře Sw. Mikuláše na Starém městě, a to již hned léta 1385 dle zlomku sauwěké listiny zachowaného w rukopise filosofické fakulty B. 7 f. 3. w aktech processu r. 1548 wedeného. Listina tato začíná se totiž: „Anno octavo Urbani papae sexti, in domo collegii magistrorum de Omnibus Sanctis in castro Pragensi, sita in majore civitate Pragensi, ex opposito ecclesiae S. Nicolai in dicta civitate Pragensi, in lectorio posteriori in dicta domo situato &.“ Zvláštní náhoda by to byla, žeby ta kollej, která bez toho nemohla hned býti osazena, nýbrž teprw proběhnutím více let, po uprázdnění totiž praebend při kapli, již w tak krátkém čase byla přišla ku přesazení, a sic z domu proti jedné faře Sw. Mikuláše ke druhému Sw. Mikuláši proti faře, a žeby se o tom nebyla zachowala žádná zmínka, ješto, jak z přesazení kolleje Karlowy z domu Lazarowa do Rotlewowa widěti, nemohlo se to stát bez nových listin a potvrzení Protož se nám spíše podobá, že hned dům Bohutůw byl na Starém městě, a že do originalu samého nějak omyl wklauzl. Možná owšem, že i jinak bylo.

velké mše a nešporů, všední den pak aby byli toliko při velké mši. \*)

Takovým způsobem byla hojně nadaná kaple proměněna v kolleje, a kanovníci zároveň v professory. Sídlo kolleje byl nynější dům pod Číslem 16 podlé nárožního domu u Jednorozce, jehož hlavní vchod byl z Kuřího trhu čili plácku před Sv. Mikulášem, zadní pak vchod z Platnýřské ulice, kdež jest nyní dům pod Č. 124, mezi domy u Zlaté Růže (Č. 125) a u tří Klíčů (Č. 123) tehdaž nazvanými.\*\*)

Na toto své nadání vymohl Karel potvrzení papežské od Urbana V pod 1 Lednem 1367, ačkoliw ne beze všech těžkostí, a sice s strany dwau míst ve swém listě, kdež se nařízení činilo o děkanowi, co má přísahati o uwezení nových kanovníků, a druhé, kdež se kanovníkům povinnost klade, že mají učit. Ve kterýchžto dwau místech prawil papež že přestaupil císař meze moci své, jelikož jemu nepřislušelo to nařizowati; protož že on papež nepotvrzuje těchto míst co od císaře nařízených, nýbrž sám ze své moci nařizuje to, co w nich jest obsaženo, jakožto k žádosti Karlowě.

Aby se w osazování praebend naskrze žádné meškání nedálo, nařídil Karel ještě zvláštním listem (1367, 23 Čwce.), kdyžby král český nebyl w zemi, aby na místě jeho nejvyšší správce, heitman neb ředitel zemský, měl moc, ku praebendám mistry dodáwati.

W podobném poměru k obecnému učení jako kolleje byly poněkud též kláštery. I klášterníci studowali totiž a učili w universitě, jak dílem i zmíněno jest, zůstávající při tom ve swých klášteřích.

S strany promovování studentů, patřících k některé řeholi, bylo nařízeno, že mají býti připuštěni k examenům jako jiní, a však jen s powolením swých představených

\*) O poměru mezi kaplí Všech Swatých a kollejí Všech Swatých srownej mimo list. od r. 1366 také Beneše z Weitmile str. 280 a Monum. Univ. T. II. P. I. str. 434—437.

\*\*) S plnau jasností wyswítá tato poloha kolleje z městských knih. Wiz we Staroměstské knize od r. 1404 zápis fol. 102, w knize od r. 1413 fol. 275. 403. w knize od r. 1445. fol. 28. 101. 133 a jinde.

(1371). \*) Co však se týkalo poměru jich k universitě čili obei, byli vyjmuti od jurisdikce rektora, a nepowinni jemu přísahati; jakož o tom ustanoweno we statutu Arnoštowě od r. 1360, aby se w tom ohledu srownali s obyčejem učení Pařížského, kdež nebylo žádné kriminalní neb civilní jurisdikce při rektorowi, než při obecném saudu duchowním. Naproti tomu zase nesměl, jak ukázáno, žádný mnich rektorem býti nad universitou.

Pro větší powzbuzení klášterů k účastenství při učení Pražském wymohl císař Karel bullu od papeže Urbana V (1366, 11 List.), kterauž napomíná provinciály Minoritů, Dominikanů, Augustinianů a Karmelitů w Čechách, aby w každém swém klášteře w Praze chowali mistry theologie, kteřížby tu čtli podlé způsobu obecných učení. \*\*)

Nejpilněji, jakž se zdá, zachowali se dle toho nařízení Dominikani u Sw. Klimenta, kdež byla brzy znamenitá škola otewřena. \*\*\*) Roku 1383 uzavřela generalní kapitula toho řádu, aby byl klášter Sw. Klimenta w Praze obecným učením celého řádu jejich, tak aby tam ze všech zemí směli bratři přicházeti, poslauchat theologii a grády přijímat podlé obyčeje učení Pařížského. Dle toho uzavření byla jistá smlauwa učiněna mezi Raimundem z Capuy, generalem řádu Dominikanského, we jménu celého řádu s jedné strany, a rektorem university Pražské s druhé strany, kterauž smluwau ustanoweno úplné wtělení Swatoklimentské školy k universitě. (1383, 8 Pros.)

K upewnění jednoty a bratrství mezi řádem a universitou učinil Raimund r. 1384 dne 20 Dubna, ještě vždy w Praze jsa přítomen také list universitě na společnost „wšech mší, modliteb, kázání, postů, zdržení, bdění, prací a jiných duchowních stádků,“ kteréžby sobě získal týž řád po celém swětě, kdežbykoliw byl rozšířen, tak aby těch zásluh všech

\*) Monum. Univ. T. I. P. I. p. 43.

\*\*) Bulaei Histor. Univ. Paris. T. IV. p. 396.

\*\*\*) *Hanco lector monasterii S. Clementis* připomíná se w protokolu konsist. od r. 1373. Rkp. arch. kapituly Pražské U. XV. f. 29 Frater Joannes Carmelita lector ordinis praedicatorum roku 1407 w Mon. Univ. Tom. II. P. I. p. 52.

byli účastni též audowé university, „jak w žiwobyti tak we smrti.“ Kdyžby umřel který aud university, aby bylo dáno věděti priorowi Pražskému u Sw. Klimenta, a skrze něho generalní kapitole řádu, aby mohl řád konati modlitby a mše za zemřelého. Ku potvrzení toho všeho přátelství s bratřími Dominikany učinil také universitě přístup ku kapli Sw. Vincentia w témž klášteře, tak aby měl rektor jeden klíč od ní, i aby mohla universita w té kapli své mše čísti a ke zvláštním radám neb schůzkám scházeti se.

O trwanliwém dobrém stawu této školy Swatoklimentské swědčí listina krále Wáclawa IV od r. 1406 (16 List.), kterau powoluje klášteru nabytí 30 kop grošů platu ročního a věčného pro lepší prospěch učení a wychování učících a studujících. \*)

Podobná škola stávala též w klášteře Minoritů u Sw. Jakuba, kdež i hned při začátku Pražského učení i později professori theologie se připomínají. \*\*)

Mimo to wyjednal Karel IV při papeži a při nejvyšších představených řádu Cisterckého, aby všichni opatowé toho řádu w Čechách a ostatních jeho dědičných zemích powinni byli posílati každý dwa bratři do Prahy na studia w theologii, a dáti jim k tomu potřebnau výžiwu. \*\*\*) Což aby se tím snadněji státi mohlo, darowal řádu Cisterckému dům řečený Sw. Bernarda, jinak Jerusalem, na Starém městě w nynější Bartolomějské ulici (Č. 307.), kdež prwé byl klášter Magdalenitek, založený od Miliče, tak aby ti, kteří tak budau posláni, w něm mohli přebýwati a konati swá studia. (1374. 17. Pros.) †] Za krále Wáclawa IV. kdež někteří opatowé podlé tohoto nařízení meškali se chowati, byli od něho přísně napomenuti pod pokutau w prwotním ustanowení Karlowě na to wyměřenau.

Není pochyby, že bylo více podobných založení hned

\*) Listina w knize Starého města Pražského od r. 1310 fol. 139.

\*\*) *Beneš Min.* p. 34. 36. *Frater Mathias lector* r. 1374. *Arch. capit. Prag.* U. XV. f. 75. pv. *Petrus lector. Tamže* U. XVII. p. 153.

\*\*\*) List Wáclawa IV w rukopise archivu Třebonského C. N. 3 f. 108, formulář nedatovaný.

†) *Pelzel Urkb.* N. 316.

ve prvnějších časech university, jak pro světské tak pro duchovní žáky i učitele; o kterých toliko dostatečných zpráv nezachovalo se. Tak nařídil k. p. r. 1379 (7 Srp.) Vincenc Nydek ze Zhořelce v kšaftu svém, kterým také rektora university za kollatora oltáře založeného v kostele Sw. Štěpána na Novém městě ustanovil, mezi jiným, aby bylo z pozůstalosti jeho osm hřiwen obráceno k zakaupení domu pro chudé studenty Pražského učení, ve kterémžby přebývali. \*) Zdá se, že to byl dům blíž fary Sw. Walentina na Starém městě, kterýž se později často připomíná, a tak se nazýval, jakž se zdá, že bylo v úmyslu kšaftovníka, totiž dům *chudých studentů*, aneb i zkrátka *kollej chudých* (*domus pauperum studentium, collegium pauperum*). \*\*)

O podobné škole čili bursy chudých studentů také blíž Sw. Benedikta na Starém městě zmínka se děje, jejíž původ rovněž jest neznámý. \*\*\*)

## 6.

Universita právnická. — Lékařská kollej. — Kollej krále Wáclawa. —  
Dům Rotlewůw.

Toho času, když bratr Raimund z Capuy ve jménu rádu Dominikanského onu jednotu činil s universitou (1384), nebyla to ostatně již jedna nerozdílná universita, jak zřízena byla statutem Arnoštovým, nýbrž smlauwa ona týkala se dle svého znění toliko mistrů a bakalářů ve swatém písmě, doktorů a mistrů i bakalářů ve swobodných umě-

\*) Mon. Univ. T. II. P. I. p. 257.

\*\*) Kollej chudých blíž Sw. Walentina přichází ve Staroměstských knihách při rocích 1404. 1425 a 1453, a sice w knize od r. 1404 f. 7, w knize od r. 1413 f. 248 a w knize od r. 1445 f. 46.

\*\*\*) W rukop. arch. Třebonskí. C. Nro: 1. f. 75 nalezá se list nedatovaný s tímto začátkem: Religioso viro Rudolfo fratri provinciali domorum omnium residentium terrae Boemiae ac Moraviae nec non discretis fratribus nunc advenientibus *convēntus sociorum scolae in Praga circa S. Benedictum*. Intimis orationibus imploramus . : quatenus . : nobis *bursariis* honus nostrae paupertatis per dexteram vestram largiter allevetis, sicut Aristoteles bene persuadet in quadam epistola, ubi dicit ad regem Alexandrum oc.

ních a w lékařství a všechněch studentů nadřečených tří fakult učení Pražského.

K čemu se, jak jsme nahoře podotkli, hned při začátku obecného učení nakloňovalo mezi právníky a ostatními třemi fakultami, že se mezi sebou nijak srownati nemohli, to naposledy nastaupilo i přes onen statut, tak že se učení Pražské konečně místo jedné posawadní university na dvě rozstaupilo. Příčinau hlavní, která k tomu wedla, byl, jak jsme o tom zdání své pronesli, spor o universitní zřízení, které chtěli juristé více míti dle příkladu Bononského, a druhé fakulty dle Pařížského, ačkoliw pochybowati nelze, že nescházelo i podnětů bližších, méně powědomých pro nedostatek zpráv z toho času.

O čem se poněkud sauditi dá, že k tomu nemálo přispělo, byla rozepře roku 1372 mezi fakultau právnickau a mistry kolleje Karlowy, vzniklá o jistý dům, někdy Ekarta řečeného Sapientia, bedella university, w němž on byl prý před časem své smrti bydlil, a ježž pak dostawši kollej Karlowa darem od císaře, w držení jeho byla až do onoho roku bez překážky, též od stolice apoštolské potvrzení naň majíc. Naproti tomu twrdila fakulta právnická, že jest ten dům od dáwna její, a že byla předešlé časy w držení jeho, až jest držení takowému učiněna překážka proti práwu od M. Jana Drštky, kollegiata kolleje Karlowy.

Rozepře přišla k rozsauzení před rektora university, Mikuláše z Kolobřeha, bakaláře swobodného umění \*), kterýž wyslech swědky wedené od fakulty právnické, dům jí přisaudil, M. Janowi Drškowi nařídil, že má hned téhož

\*) Mikuláš z Kolobřeha vykonal zkaušku na bakalářství mezi 25 a 31 Kwětnem 1371. Viz *Monum. Univ. T. I. P. I. p. 147*. O totožnosti osoby bakaláře tohoto a rektora nemáme příčiny pochybowati, neb se w listině o právní ony rozepře jednající (*Monum. T. II. P. I. p. 252*) rektor Mikuláš (z Kolobřeha, jak jej jmenuje *Chronicon Universitatis*) skutečně nenazývá mistrem, aniž toho, aby rektor mistrem byl, statuta žádala. Také právě proto, že mistrem nebyl, tak málo o něm zaznamenáno jest w knize děkanské, totiž jen právě ono místo, kdež stojí o jeho exameně na bakalářství. Jest ostatně až posud jediný nám známý rektor university nerozdílné, který byl zwolen, a nemaje gradu mistrského.

dne z domu onoho se vystěhowati, a jestliže tak se nestane, proti němu a mistrn Tomášowi, též kollegiatowi, kletbu vyhlásil.

M. Jan Drštka na tom rozsudku však se nespokojil, nýbrž ohlásil tudíž před rektorem své odvolání, pravě, že jest nadřčený pan Mikuláš rektor, neujímajíc nic jeho důstojenství, zmatečně a nespravedlivě, nezachowaw žádného řádu práwa, bez dání neb powolení jakých roků, a běze všeho jeho i řečené kolleje slyšení nebo přiznání nebo uswědčení práwního, jakýsi spis, který prawil býti rozsudek, kterýž ale jest neplatný, zmatečný a nijaký podle práwa, proti němu a k nemalé jeho i té kolleje ujmě čísti dal, kterýmžto ale spisem on cítě se stížena, odwołává se od rektora k Janowi arcibiskupu Pražskému, jakožto téhož učení Pražského kancléři. (1372, 1 Br.).

Jaký nález arcibiskup Jan na to odwołání učinil, zdali, jak se zdá, zrušil rozsudek rektorůw, dům kolleji Karlowě přisaudil, tudy pak práwníky rozhněwal, čili jakými jinými příčinami nowě byla popuzena nespokojenost jejich s posawadním zřízením university, o tom naskrze nic jistého powědomo není.

Nicméně w krátkém čase na to juristé od ostatních tři fakult dokonce se odtrhli, a zvláštní *universitu práwnickau* založili. Když totiž toho samého roku o Sw. Jiří universita podle wyměření statut nowého rektora zwolila, předešlý rektor Mikuláš z Kolobřeha společně s juristy wolení toho neuznal (23 Dub. 1372), nýbrž třetí den na to (25 Dub.) doktoři, bakaláři a studenti fakulty práwnické schůzku sobě učiniwše, zvláštního rektora pro sebe, Jana hraběte z Pernšteina, zwolili; k čemuž nabywše powolení od císaře, zřídili universitu zvláštní a pod vlastní jurisdikcí \*).

Obecné učení Pražské zůstalo tedy od toho času rozděleno na dvě university, kteréž sice podržely nad sebou jedno nejvyšší důstojenství kancléřské w osobě arcibisku-

\*) Hinc juristae ab artistis et aliis facultatibus se contra eorum juramenta diviserunt, in quo hucusque indurato animo perstiterunt; prawí Chronicon universitatis. Z rozdrážděného tohoto tonu aspoň wi-  
dětí jest, že se nestalo toto rozdělení bez předcházejících kyselostí.



pa, jinak však ve swém zřízení znamenitě jedna od druhé lišily se, tak sice, že universita právnická více připodobnila se ke zřízení učení Bononského, druhá pak třífa-kultní odtud ještě i víc než prvé k Pařížským řádům se nakloňovala, přitom majíc sebe vždy jako za jediné pravé obecné učení, a universitu juristickou jako za odpadlý aud považujíc.

Universita právnická složila swá vlastní statuta roku 1373 skrze rektora a 16 radd, od celé university schwalně k tomu wywolených; skutečné však ohlášení jich teprve k roku nejprvé příštímú odloženo bylo.

Dle těchto statut rozdělovala se universita právnická na tytéž čtyry národy, Čechů, Baworů, Sasů a Polanů, na které byla rozdělena i universita prvotní.

Rektor právníků býval wolen o Swatém Jiří, a zůstával při úřadě celý rok, dle příkladu Bononského.

O způsobu jeho wolení není sice nic powědomo; jisté však jest, že rektor netoliko dle statut nemusil býti doktorem, nýbrž že w skutku na doktorské důstojenství přitom i nejmenší ohled brán nebyl, tak sice, že celý čas trvání právnické university ani jeden doktor nám není s jistotou znám, kterýžby byl býval rektorem. Častěji přichází bakalář w rektorském důstojenství, obyčejně však zwolen býval student, a sic nejspíše některý kanowník neb jiná duchovní osoba vysoké hodnosti neb šlechtického rodu.

Práce rektorského úřadu byly jako při každé universitě konání soudů, wedení schůzek, správa jmění a jiné řízení obecných záležitostí. — Kdo jeden rok byl rektorem, mohl ostatně i druhý rok nowě zwolen býti.

Vicerektor nebýval každému rektorowi hned při zwolení přidán, jako při universitě prvotní, nýbrž býval wolen na místo rektorowo w čas delší jeho překážky, nebo při složení úřadu od rektora před časem.

Ku podpoře rektora a k účastenství s ním při správě university, jakož i ku přijímání od něho počtů přidána jemu byla radda rektorská. Zdá se, že byla ze začátku, tak jako při universitě prvotní, jen z osmi osob — dwau z každého národu — složena, ku kterým toliko w důležitějších případno-

stech, jako ondy při skládání prwotních statut, ještě osm jiných bývalo přidáno, bezpochyby zase dwa z každého národu.

Aby bylo s tauto raddau při universitě právnícké něco podobného se přihodilo, jako při universitě třífakultní, žeby byla se obrátila w raddu mistrů, a samu universitu zastínila, nikde žádné stopy se nenalézají; nýbrž patrné jest, že zachowala universita juristská vždy swau prwotní demokratičtější podobu. Naproti tomu při universitě třífakultní zrowna od toho času, když právníci se oddělili, a tak jako překážka s jich strany přestala, wzrůstání moci mistrské nad studenty počalo býti tím patrnější.

Záležitosti právnícké fakulty se záležitostmi university samé z welké části w jedno spadaly, jakož jen jednu fakultu obsahowala. Úřad děkana zastával proto, pokudž to wyswítá, rektor sám \*), tak že byl rektor jak přednostau university, tak také sboru doktorského, kterýž fakultu činil a grady udělowal. \*\*)

Roku 1373 obdarowal císař Karel universitu právníckau zvláštní kollejí, čili raději domem k tomu určeným, aby w něm pohodlněji věci swé mohli spravowati. K žádosti a se snažným o to přičiněním Jana probošta Granzovského, tehdaž rektora, a doktora Wiléma, děkana Hamburského, professora w prawích, koupil totiž císař od Pešlina, komorníka swého, nynější dům pod číslem 591 na Starém městě za 150 kop grošů Pražských, do kterého doktor Wilém ihned se wstěhowal, a tu čtení swá začal (okolo 1 Kw.). Byltě to dům hned tehdaž jako až posud se všech stran sausedními domy obklíčený, maje wchod z Celetné ulice blíž Templu malau uličkau mezi domy 590 a 592, a druhý \*\*\*) w kautě blíž Sw. Jakuba z nynější

\*) Tak uzawíráme proto, že aspoň promoci na bakalářství a doktorství w prawích poznamenány se nalézají od rektora w matrice jeho, což při druhých fakultách byla práce děkanowa.

\*\*) Pohříchu statuta university této juristské w auplnosti známa nejsau; i musili jsme tento kauskowitý a sporý přehled sestawiti jen pokud možná bylo z toho, co se o tom wyrozuměti dá z matriky juristské w Monum. Univ. T. II. P. I.

\*\*\*) Zápisek o tom w Mon. Univ. T. II. P. I. zní těmi slowy:

ulice Štupartské, hned vedlé průchoditého domu 595, z Celetné ulice sem wedauchiho.

Roku 1378 rektor Jan Slepew dal učiniti malby nad obojimi wraty a kamennau dlažbu w uličce. We školách w domě zřízených byly hned z počátku \*) také promoci ke gradům wykonáwany. Roku 1383 wystawili práwnici nové školy we dvoře a při nich zvláštní pokoj s lawicemi a mřížemi, kdež napotom byla obecná síň university (commune auditorium universitatis), we které rektor odbýwal pohodlněji než předtím rady, saudy a jiné schůzky a záležitosti, maje od ní klíč pod swau ochranau.

Není pochybí, že tehdáž, když artistská a theologická fakulta dvě kolleje, a právnická též dům čili kollej swau měla, i lékařská fakulta byla již w držení zvláštní kolleje swé, o jejímž původu sice newí se, která však dle zpráv jen o něco pozdějších položena byla w ulici Kaprowě, čili Sw. Walentina, pod nynějším číslem 43. Zmínka nejstarší o této kolleji čili škole lékařské (scola medicorum, scolae medicorum), jak se častěji jmenuje, nachází se roku 1405 \*\*); i jest možná, že byla ona posledním dílem Karlowým, kterýmž ukázal pečlivost swau a wzrůst a zwelebení swého učení.

Umřelť císař Karel málo let po rozdělení učení Pražského na dvě university, roku 1378. Zvláštní swobodomyslnost, s kterau byl ušetřowal žádosti mistrů a studentů,

(Karolus imperator) quandam domum sitam in media civitate Pragensi apud ecclesiam S. Jacobi in angulo juxta domum Francisci Nuemburgeri, civis Pragensis, (bezpochyby nynější Štupartský dům), comparavit oc. Ostatní naskrze určité zprávy o poloze toho domu nalézají se w knihách Staroměstských, a sice w knize od r. 1404. fol. 6. 97. 336, w knize od r. 1413 fol. 39. 162. 210. 300. 302. 440 a w knize od r. 1445 fol. 36. 69.

\*) Aspoň již 1376. Viz *Mon. Univ. T. II. P. I. p. 27.*

\*\*) Viz w knize Starého města Pražského od r. 1404 fol. 42. W též knize fol. 249 při roce 1411 naznačuje se poloha kolleje zápisem, kterým Alžběta Posenpachowá prodává dům swůj ležící „in platea S. Valentini in acie parvae plateae ex opposito collegii medicorum, penes domum olim Henslini May cirothecarii,“ což jest zrowna číslo 43 až posud Collegium Medicorum nazýwané. Později jmenuje se táž kollej také w knize od r. 1413 fol. 147 při roce 1417, a w knize od r. 1427 fol. 115. při r. 1433.

chtěje, aby se ústava jeho vyvinul podle vlastních svých potřeb, ne podle úzkého vyměření císařských mandátů, zasluhuje ještě více chvály, než velká štědrost v nadání profesorů a kollegiátů. Neb tomu, jak jsme již i výše podotkli, bylo hlavně děkovat neobyčejný a rychlý vznik toho ústavu, nepřevýšeného žádným pozdějším založením rozličných knížat německých i jiných mocnářů v Evropě. Universita slavila každoroční památku jeho slavnými službami božími okolo dne úmrtí jeho.

Syn Karlův, Wáclav IV, chvalitebně následoval šlépěje otce svého dalším jeho díla zvelebováním. Hned při začátku svého panování, asi r. 1380, založil novou kolej podle způsobu Karlovy, kterou nazvali *kollej krále Wáclava* \*).

I ta, jak se zdá, určena byla výhradně pro theology a artistry, kteříž měli v ní své posluchárny. Jak v koleji Karlově tak i v této měli mistři kollegiati zvláštního probůsta za správce svých věcí. O statech, kterými kolej hned prvotně nadána byla, s jistotou povědomo není; než dá se mysliti, že byli tytéž, které i později v držení kolleje se shledávají, totiž vsi Radkow, Daubek v kraji Kauřimském a Wedlice. Sídlo, které král Wáclav koleji daroval, byl dům na trhu Swatohawelském, nyní Owocném, mezi domy tehdaž Jindřicha Malého kupce a wdovy Hanuše Makala, čili nynější dům s číslem 573 \*\*), vedle samého generalního kommanda. Roku 1399 (30 Led.)

\*) První zmínka o koleji krále Wáclava, jejíž zakladací list ztracen jest, nalezá se v rukopise archivu kapituly Pražské U. XVII p. 133, v auředním protokolle vikáře arcibiskupského při roce 1381: „Sexta feria in crastino Valentini die xv mensis Februarii constituti coram Cunssone vicario magistri Hermannus physicus suo et nomine magistrorum *novi collegii* Wenceslai Romanorum et Bohemiae regis, confessi sunt, se habuisse et habere centum lxxii sexag. gr. pro emendo censu dicti collegii xliii sexag. gr. Prag. et exhibuerunt quandam litteram confectam. Quae omnia dominus vicarius auctoritate ordinarii confirmavit.“

\*\*) Poloha tohoto domu vysvitá z knih Staroměstských od r. 1404 fol. 107. 191. od r. 1413 f. 16. 146. 342. od r. 1427. f. 8. 9. 85. 86. od r. 1445 f. 155.

oswobodil Wácslaw tento dům ode všech berní a jiných platů, kterými byli jiní domové městu zavázáni.

Mezitím, když učení Pražské časem znamenitěji se rozmnožilo, stará kolej Karlova v domě Lazarově počala již nemíti dostatečného pohodlí. Král Wácslaw ustanovil tedy dáti mistrům obydlí nové stkwělejší, i učinil jim list roku 1383 dne 28 Srpna, kterýmž jim postaupil směnau za dwůr Lazarův dům někdy *Jana Rotlewa* blíž kostela Sw. Hawla, na příležitém místě u prostřed města ležící.

Jméno kolleje zůstalo dle wůle jeho neproměněno, totiž „kolej Karlova,“ již potvrdil král všecko obdarování předka swého, tak jak měla v domě Lazarově. Zvláštním listem téhož datum potvrdil také přiwtělení kaple a kolleje Všech Swatých podlé privilegia od Karla na to vydaného, a k lepšímu toho pojištění i on ku papeži se obrátil, aby kolej ze swého přestěhowání žádné ujmy na práwích netrpěla. Papež Urban VI odewzdal tu wěc pauze arcibiskupu Pražskému Janowi (1384, 9 Pros.) aby nahlédna do předešlých listin kolleje, podlé znění jejich na místě papežově potvrzení vykonal; což učinil arcibiskup listem daným kolleji teprw roku 1385 dne 28 září. Skutečné přestěhowání mistrů stalo se teprw roku potom nejprwé přišliho (1386) \*).

Nové sídlo kolleje Karlovy, které i nyní má toto jméno, byl pěkný dům s wěžemi a jinými ozdobami, hned od předešlého držitele Jana Kotlewa, někdy minemistra královského (od r. 1370), znamenitě zwelcbený \*\*) čili snad z wětší části w tom spůsobu, we kterém i potom byl, postavený. Jistý starý zápisek až do 16 století dochovaný prawí, že toto stavení stálo 50,000 kop, 44 grošů a 4 peníze Pražské \*\*\*), což jak se rozuměti má, nelze již nyní wyložiti.

\*) Dle Chronicon Universitatis MS.

\*\*) Na to wztahuje se wýpis z knih městských r. 1482 wydaný, zachovaný přepisem ze 16. století w Rukopise fakulty filosofické B. 7. f. 225 — pv.

\*\*\*) Zaznamenáno w pamětech daných do jedné wízky při kolleji roku 1572, když byla spravována. Wiz Rukopis fakulty filos. B. 14. f. 587 — 592.

Dům, dle téhož zápisku tehdáž 141 oken měvší, rozdělen byl hned prvotně na dva dwory, tak jako nyní položené, do kteréhož jednoho šla hlavní vrata jako nyní se strany proti swatému Hawlu, do druhého pak jedny dwěře z plácku proti domu řečenému u Kamzyka, jiné kudy se z domu, u císaře Karla z Celetné ulice přicházelo, třetí z Owocného trhu, kdež se kollej dotýkala domu sauseda Jana ze Cach. Saused tento hned roku 1387 nepokoj mistrům působil, zasazowáním trámů do jejich zdí ku prospěchu stawby při swém domě.

W kolleji samé všeco bylo spůsobeno k tomu, aby netoliko kollegiati w ní měli swá obydlí, nýbrž i ku pohodlnému wykonávání všech slawnějších wěcí university a fakult theologické a artistské. Hned po wstěhowaní mistrů roku 1386 byl w kolleji Karlowě ponejprw rektor wolen. Ke schůzkám university a raddy její byla zvláštní jizba ustanowena, též zvláštní jizba ke schůzkám fakulty artistské (stuba facultatis artium), we kteréž i děkan wolen býwal, a zvláštní jizba ke schůzkám národu saského (stuba Saxonum). Promoci a disputaci konaly se w nejslawnějším oddílu stawení, nazwaném *weliká síň* aneb také *lectorium ordinarium theologorum*, poněwadž vlastně pro theology byl ustanowen, „nobile collegii, quod theologicis deputatum est actibus, palatium,“ jak ji paměti děkanské od r. 1478 nazýwají. \*)

Od starodáwna byla weliká síň jako i jiné části kolleje malbami okrášlena. Při ní nalézala se kaplička na témž místě, kde posud stojí, s ozdobnau wízkau wen do ulice. W zadním oddělení kolleje připomínají se zvláštní posluchárný čili lektore Aristotela a Platona.

## 7.

### Řád učení.

W ohledu na školní pořádek zakládalo se učení Pražské na zásadě zachowáwané we všech znamenitějších universitách středowěkých, dle které totiž obecná učení ne-

\*) Monum. Univ. T. I. P. II. p. 135.

považovala se za vychovací ústavy, slaužíci ke vzdělání mládeže z nižších k tomu nařizených škol vyšlé, dle účelů od státu wytknutých a dle jistého pořádku od státu předsaného, nýbrž za ústavy vědecké, kterých každý podle své vlastní potřeby užiti, a w nich kolik a čemu chtěl se učiti, a jak dlouho neb jak málo chtěl, w nich se zdržeti mohl.

Žádnému studentowi nebyli předmětové předsáni, kterým by se měl učiti, ani pořádek kursů za sebau, a coby se mělo obsahowati we kterém. Toliko owšem, kdo učeného gradu dosáhnouti chtěl a tak sám nabyti práwa učení, powinen byl podrobiti se zkauškám ze předmětů k tomu ustanowených, a wykázati se, že je slyšel.

Roku 1384 přidala k tomu fakulta artistská, aby žádný nesměl wíce než dvě knihy ke gradům předsané w jednom půlletí slyšeti, tak že dle toho k studiím na bakalárství dwau let, a na mistrowství asi tři bylo potřeba.

Mimo to bylo ustanoweno we všech čtyrech fakulách s ohledem na jurisdikci, kterau pro sebe měli studenti, aby každý powinen byl aspoň třikrát za týden slyšati čtení w universitě, a to za tu příčinau, aby sobě nikdo jestliže skutečně nestudowal, pauhau immatrikulací swobod studentských nesměl osobiti. Žáci, kteří se dle toho nezachowávali, aneb we matrice universitní nebyli zapsáni, jmenowali se discoli. Rektorové obau universit činili každého čtvrt léta dohlídku po nich, a kteří se tak shledali, byli wylaučeni od university, a nesměli býti trpěni we čteních. \*)

Neobmezené práwo ke čtení měli všickni mistři aneb i licentiati bez rozdílu. Bakalářům byly některé těžší knihy zapowěděny, kteréž toliko mistři čísti směli; později i některá jiná obmezení k tomu přidána. Ostatně rozumělo se čtením tolik co přednášení, s rozdílem od *pronunciací*, to jest, diktowání explikací žákům, aby se podle ní mohli učiti.

\*) Smlauwa purkmistra a raddy Pražské s rektory obau universit w Liber vetustissimus privilegiorum archivu městského w Praze pag. 102—103, o které i nížeji řeč bude. Srowněj Monum. Univ. T. I. P. I. p. 50. a T. III. p. 7.

K zamezení rozličných nepořádků, které se z počátku dály, — neb prý prvé každý student držel pronunciací, když chtěl, a mnozí plodili chyby, nemajíce spisů dosti správně sepsaných aneb dokonce spisy své nepravě přepisowali slavným mistrům, aby přilákali víc posluchačů, — nařídila fakulta artistská roku 1367, aby napotom byl rozdíl mezi spisy vlastní skladby a spisy cizími. Každý mistr aby měl právo, o kterémkoli předmětu, neb jak se říkalo, o kterékoli knize fakulty artistské spis učiniti a jej diktovati aneb i skrz jiného dáti diktovati, kterýby k tomu byl schopný, rovněž aby směl sám neb skrz jiného pronuntiatora diktovati spisy jiných mistrů, a však jen mistrů proslulých buď z university Pražské neb Pařížské neb Oxfordské, a to prvé od sebe dobře spravené. Bakalářům pak byly zase některé těžší knihy zapověděny, tak aby o nich vlastních spisů nesměli činiti, nýbrž pronuncirowati toliko spisy jiných, totiž od proslulých mistrů oněch tří universit složené, kteréž netoliko dobře spravené měli míti, než pro jistotu ukázati napřed děkanowi, aby je buď sám prohlídl buď jinému mistru prohlídnouti dal, jestli skutečně od těch, kterým se připisují, pocházejí, a správně psány jsau. Pauhý student nesměl diktovati nic, leč jestliže jej některý mistr postavil za svého pronuntiatora, a to pod pokutau wylaučení od čtení a od spolku fakulty.

Roku 1384 učinila fakulta zvláštní nález s strany Aristotelowy logiky a filosofie přírodní, aby nesměli od žádného býti diktovány zkrácené (*accurtatae*); proti čemuž učinilliby mistr, pokuta složení se všech přednášek a jiných prací školních na půl léta; učinilliby student, nemá toho času připuštěn býti ke gradu, a ještě k tomu powinen býti má, ty knihy znou slyšeti, které tak skrátil. O jiných skracováních cizích spisů bylo pravidlo, že jich pronunciací nemá žádný oznamowati pod jménem toho mistra, od koho spis jest, jako prý n. p. „ten a ten čas budau se pronuncirowati skrácené otázky Buridana“, nýbrž má takový skrácený cizí spis za swau vlastní práci wydati.

Powinnost přednášení měli z počátku jen ti mistři, kterým byly wysazeny platy od císaře, a později také ti,



kteří byli přijati do kolleji podlé výsady jedné každé kolleje. Mimo to byl zavázán každý bakalář po své promoci, a každý licentiat po obdržení licenci, dvě léta v universitě se zdržeti, a tu čísti, leč dostali dispensi. Bakaláři byli povinni vždy také wedlé toho slyšeti knihy k mistrskému gradu potřebné, a se vykázati jako studenti, že aspoň třikrát za týden chodí do školy.

We fakultě theologické nazývali se bakaláři, pokud ještě vykonávali svůj kurs, který byli povinni čísti, *cursores*, a když jej dokonali, *bacalaurei formati*, kteří teprv tehdaž mohli výše v gradu postaupiti. Mistr, který skutečně četl, nazýval se *professor*, aneb jak již pověděno, *actu regens*.

Úplná swoboda ve wolení sobě předmětů ke čtení a také w začínání kursu, kdy se komu líbilo, ukazovala brzy některé následky škodlivé. Jednak přicházela welká roztržitost žáků, kteří často s některým předmětem odkládali, domnívajíce se, že brzy zase někdo jiný začne w něm čísti. Za druhé shrnulo se často více mistrů na jednu knihu, a zároveň ji přednášeli, když byla totiž výnosná, majíc mnoho posluchačů, ješto zatím jiné knihy potřebné a ne tak oblíbené naskrze se nepřednášely. K tomu přišla konečně i závist mistrů mezi sebou, když jeden měl na týž předmět víc posluchačů než druhý.

Fakulta artistská hleděla tomu pomoc učiniti nálezem roku 1367 vydaným (7 Zař.), aby byly jisté knihy nejpotřebnější co *řádná čtení* (*lectiones ordinariae*) každý rok přednášeny. K tomu cíli byla vždy schůzka držána dne 1 Září čili Sw. Jiljí, kdež mistři, kteří toho roku *actu regentes* chtěli býti, po pořádku dle stáří tázáni jsauce od děkana, každý jednu z těch knih sobě ke čtení zwolili. Na koho se řádná kniha nedostala, musil se zavázati aspoň k mimořádnému čtení některé knihy mistrowské, chtěli býti *actu regens*, totiž takové, která byla jen mistrům vymíněna a nedopuštěna bakalářům. Řádná kniha takto zwolená působila tudy jednak povinnost tomu, kdo ji dostal, jednak měl na ni toho roku práwo výhradní, tak že jí nesměl nikdo jiný čísti krom něho.

Nařízením tímto upadlo se však zrowna w chybu protiwnau; nebo když nebylo záwodu s jinými, nebylo mocného ostnu jako prwé, aby každý přednášející hleděl wytečností swého čtení zjednatí sobě stkwělý počet posluchačů. Fakulta brzy to uznawši, nařídila roku 1373, aby byla mezi mistry regenty jistá „konkurrencí“, tak sice, aby wedlé toho, kdo kterau řádnau knihu obdrží, jiní, nanejwíc dwa, w též knize směli držeti čtení, napřed však se s strany toho u fakulty ohlásíce a wyžádajíce k tomu powolení.

Přihlásiloli se k jedné knize wíce mistrů než dwa mimo řádného professora, dostali přednost ti, kteří se nejdřiw přihlásili, aneb i kterým fakulta z wětší swé náklonnosti raději toho přiti chtěla. Každý konkurrent ostatně pod přísahau swau při promoci učiněnou slibiti musil, že kwůli knize, we které chce konkurrowati, řádného čtení nikterak obmeškati neb zanedbati nemíní. Později přidáno bylo také (1384), aby z kněh nařízených ke gradům, žádný mistr wíce než dwau čísti nesměl w jednom půlletí. S strany čtení mimořádných zůstalo wšecko při prwotní swobodě, tak aby každý podlé libosti swé, co chce, mohl přednášeti.

Zároveň s nálezem o rozdělowní řádných čtení nařízen byl též začátek kursu, aby totiž w řádných čteních ode všech mistrů stejně býwalo začato, den Sw. Lukáše, to jest 18 Října. Čemuž se ale později rozumělo tak, aby nikdo nezačínal čísti před Sw. Lukášem, a také ne po Božím narození. Wzdálilli se který mistr před Božím narozením od Prahy bez opowědi u děkana, a maje úmysl hned po wánocích se wrátiti, o řádné swé čtení přišel, a dostalo se jinému mistru losem, kterýž pak hned před wánoci musil začíti.

Již roku 1366 byl nejwíce knihám bez ohledu na to, kdy se která začala čísti, ustanowen čas, za jaký má býti skončena; kteréžto ustanowení zůstalo i potom při platnosti. Nejdelsí čas na jednu knihu bylo tři čtvrti roku, nejkratší dvě neděle, podlé rozsáhlosti předmětu. Později ustanowen byl na každau knihu čas dvojí, jeden nejdelsí, přes který se nemá čísti, a jeden nejmenší, pod kterým nemá býti skončena. Ostatně však wyměřeno bylo také wůbec oním hlawním nálezem od r. 1367, aby žádná kniha řádná

čtena nebyla přes začátek nowého kursu, totiž přes den Sw. Lukáše (18. Říj.), nýbrž před tím dnem, a sice, jak později určeno, aby všechna řádná čtení hned do dne Sw. Hawla (16. Říj.), se skoncowala. Kdo nebyl do té doby hotow, musil na některém příhodném místě we knize přestati, aby nowému řádně čtaucímu nebyl na překážku.

Jiné bylo nařízení s strany konkurrencí, aby se totiž od konkurentů nezačínalo čísti, než po oktavě božího křtění čili Sw. Tří Králů. Úmysl byl, aby professorowi řádnému neubýlo mnoho žáků, kdyžby hned mohli začít slyšeti u konkurenta. Proto také zapověděno bylo, aby do wánoc žádný mistr i úmyslu swého nikomu neproje-  
wował, že w některém předmětu míní konkurrowati, pod trestem, aby mu sie ani před Sw. Jiřím (23 Dubna) powolena nebyla konkurrencí. Později bylo přidáno (1388), aby byla schůzka fakulty k udělení konkurrencí vždy teprwé we swátek Mládátek (28 Pr.) aneb po něm držána, před kteraužto schůzkau, kdo w které knize žádá konkurrowati, aby oznámil děkanowi.

Na zachowávání všech těchto nařízení, jakož wůbec na celý školní pořádek od fakulty wysazený, musil děkan dohlídku wésti, kterému proto každý mistr také napsáno musil dáti, kdy we které knize začítí chce, a kdy skončítí. Směniti řádnau swau knihu, kterau si kdo wywolil, s jiným nikoli nesměl, pod pokutau, kterauby naň sie uložila fakulta. Mělli kdo zaneprázdnění, že musil z Prahy odejítí, powinen byl čtení swé řádne složití děkanowi, aby je dal jinému; aneb nemohlli z jiné příčiny pokračowati we čtení, měl s powolením děkana neb fakulty jiného za sebe postawiti. Učinilli tak bez powolení, aneb že z Prahy odejel, musil složití pokutu jednoho zlatého buď sám, buď ten, kdo přejal čtení od něho.

Plat, který byli žákové powinni platiti mistrům swým, nazýwal se *pastus*, a byl wyměřen od fakulty artistské hned roku 1366, takže každá kniha swau taxu měla. Ani přes ni ani pod ní nesměl žádný mistr bráti od žáků swých, a sic pod ní ne pod pokutau jednoho zlatého, protože slewením hleděli sobě mnozí lákati posluchače.

W celoſti řídil se pastus dílem dle délky času na každau knihu wyměřeného, a byl na všechny knihy ustanowen menší nežli w Paříži a jiných universitách. Kdo se swému mistru čili rektorowi bursy wykázal, že nemá dwa- náct zlatých ročního příjmu na své wychování, byl naskrze oswobozen.

Pastus se vybíral obyčejně po třetím čtení; widěli mistr, že má tuze málo posluchačů, tak že mu přednášení za to nestálo, mohl jim přiměřenau část platu nawrátiti a nechat čtení. Kdo třikrát byl při čtení, powinen byl mistru již za celau knihu zaplatiti, leč jestliže buď pro odjití své z Prahy aneb pro nemoc překážku měl, že ho nemohl slyšeti do konce. Po třetím čtení zapsal si mistr jména všech posluchačů, a mohl od nich s strany platu základy žádati. Později (1379, 17 Zár.) nařídila fakulta, kdo we dwau dnech potom nezaplatí, aby byl od ostatního čtení té knihy od mistra wylaučen, a nieméně aby jej mistr k zaplacení mohl donutiti, a sice wyžádáním na něj od rektora university suspensí ode všech školních jednání. Taková suspensí ohlášena byla w osmi dnech po žalobě mistrowě na všech wratech při domích university, a neprospělali nic, přikračowal rektor ku přísnějším prostředkům proti zpuřnému, až i do konečného wyobcowání z učení.

Od zejtrí po Sw. Markétě čili 14 Čerwence až do zejtrí po Sw. Bartoloměji čili 25 Srpna byly šest neděl *prázdniny* (vacationes, dies caniculares), s tím toliko rozdílem, že, kdo chtěl, směl až do Sw. Jakuba (25 Čerwence) w začatých čteních pokračowati, nikoliw ale začínati w nových; od Sw. Jakuba pak až do konce prázdnin bylo naskrze zapowěděno čísti (1370) a roku 1405 trest na to ustanowen, aby mistr, který jednau proti tomu učiní, čtvrt léta čísti nesměl, kdo dwakrát půl léta a dále w tom poměru.

Rowněž ačkoli s výjimkami, zapowěděno bylo čtení we swáteční dni (dies festivi), a w takové, které pro universitu jakýmkoli slawným jednáním byly důležité, k. p. den woleni rektora, a k tomu podobné (dies non legibiles). Mezi jinými patřil k těmto také den Sw. Klimenta papeže,

a to k vůli řádu Dominikánskému, když učinil jednotu s universitou, poněwadž byl patron kláštera jejích w Praze. Zawsčćených swátků bylo tehdáž wůbec více než nyní. Zwlaštním nálezem roku 1408 byl mezi ně připočten také den Dušiček.

Dny slawné pauze pro universitu ohlašowal wždy bedell, aby se každý dle toho wěděl zachowati. Zapowěděna byla w tyto dni wšeecka čtení řádná, za druhé wšeecka čtení pro grady, za třetí wšeecko jakékoli čtení w síních weřejných, to jest w kollejiích, leč jestliže někdo chtěl čísti po obědě, a to za darmo. Později byly i některé knihy jiné we swátek zapowěděny, jak u weřejných posluhárnách tak wůbec wšudež, a jak za plat tak bez platu (1389). Totéž platilo o pronunciacích. Pokuta za nedowolené čtení swáteční byla půl zlatého.

Od založení kollejí činil se rozdíl mezi čteními *weřejnými* a *saukromými* (lectiones publicae et privatae), čteními totiž, jak praweno, w kollejiích odbýwanými, a takowými, které kdo doma držel. We weřejných posluhárnách měli přednost lektorové řádní před mimořádnými, jak s strany místa tak s strany času, kdy čísti chtěli. Na čtení saukromá musil každý, když jaké držeti chtěl, wzíti powolení od fakulty prostředkem tak nazwaných čtyr dispensatorů k tomu ustanowených. Zdá se, že se wie přitom jednalo o pauhé opowědění než powolení. Mimo to wšak, poněwadž saukromá čtení tíže bylo přehlídnauti než weřejná, musil také každý ještě míti zwlaštní powolení od rektora, aby nemohl nikdo užíwati práwa učení, kdo třeba ani zapsán nebyl w matrice universitní.

Od lekcí rozdílné byly pauhé tak nazwané *deklaraci* čili *repelici*. Roku 1400, když se shledalo, že mnozí pod zámínkau takowých drží skutečná čtení aneb i disputace, fakulta nařídila, aby napotom držel deklaraci, kdo chce a jakýmkoli způsobem, ale ne s více než čtyrmi osobami. Jakby bylo osob více, že má to býti powažowáno buď za lekci buď za disputaci, k čemuby se to více rownalo; a kdožby ten nález tím způsobem přestaupil, aby byl na půl

léta wylaučen ode všech školních prací, jak veřejných tak saukromých.

*Disputací* čili hádání byly austní cwičení we wědecké polemice a tím samým i we wýmluwnosti, činící tehdáž důležitau část školského žiwobyті. Předměty jejich byly sady z rozličných wěd wybrané, o kterých se w universitě činily přednášky, kteréž se tudy twrděním a odporowáním k wětšimu swětlu přiwodily aneb jen na plano slaužily ke cwičení ostrowtipu, když byly totiž tak obrány, že se o nich jakkoli, buď twrdíc buď popírajíc, mohlo rozumowati. W prwním spůsobu nazýwali se *kwestie* čili *posici*, w druhém pak *sofismata*.

I disputací, jako čtení, byly buď řádné buď mimořádné. Řádné disputací držely se dle statut fakulty filosofické každý týden w sobotu, aneb, jestliže swáteční den připadl, w pátek. Každý mistr regent byl totiž powinen, když na něj řad přišel, držeti disputací, leč jestliže ten čas bezelstně nemohl w Praze býti. W čas nahodilé překážky powinen byl, jiného a sice mohlli kterého dostati, staršího mistra na swém místě postawiti k disputowání. Kdo to učiniti opomenul, byl pokutowán osmi groši, a na rok nejprwé potom příští od řádného čtení wylaučen. Každému musilo však, když na něj přicházel řad, o dwa dni napřed skrze bedella oznámeno býti.

Powinen choditi k těmto disputacím byl každý student potud, aby se při zkaušce na bakalářství mohl wykázati, že při disputacích šestkrát, a sice aspoň třikrát při řádných, odpověděl. Podobně musil se wykázati bakalář před zkauškau na mistrowství, že odpověděl při disputacích šestkrát, a sice třikrát při řádných a třikrát mimořádných. Mimo to byli bakaláři a licentiati wůbec powinni přítomni býti při disputacích řádných, pod pokutau osmi grošů aneb suspensí ode všech školních prací na čtvrt léta, jestliže wynechal třikrát po sobě. Ještě tužeji byli nastáwající bakaláři zawázáni, ani jedné řádné disputací newynecháwati, pokud po zkaušce swé skutečně nenastaupili na grad bakalářský.

Při každé řádné disputací měl ostatně mistr, na kterém byla řada, nazwaný předsedící (*praesidens*), na nejwíc

tři sofismy předložiti, a rozdělití přítomným tak, aby na každý sofismus byly zase nanejvíc tři hádající čili sofisté, jeden přisvědčující, druhý zapírající, a třetí pochybující. V čas řádných těchto disputací nesměla řádná čtení ani jiná cwičení býti držána.

Mimořádné disputací powinni byli držeti nowí mistři, kteří jednoho roku promowováni byli, hned první rok po promoci, a sic po pořádku jeden za druhým, vždycky dva w jednom témdni, a tak kolem osmkrát po sobě. Dni k tomu ustanoweny byly auterý a čtvrtek aneb ten den na to, jestliže swátek připadal. Bakaláři powinni byli po celý jeden takový kurs při těchto disputacích přítomni býti. — Podobně byli bakaláři zawázáni w postě až do Kwětné neděle každý týden dwakrát disputowati, každý o dwau sofismích a jedné kwestii.

Mimo tyto disputací w statutech ustanowené každý mistr také právo měl, za plat držeti saukromé disputací studentům, kteréž se nazýwaly *exercitia*. Plat čili pastus za ně byl podobně wyměřen od fakulty, jako za čtení, a podobně po třetí disputací, při které kdo byl přítomen, powinen byl, za celý wyměřený kurs platiti. Kromě chudým, kteří wůbec od platů oswobozeni byli, odpustiti nesměl mistr žádnému ničeho z taxy, leč těm, kteří u něho w burse bydleli, jednu třetinu.

Kursy exercicií byly při některých předmětech půlletní, při jiných čtvrtletní. Půlletní začínaly se o Sw. Hawle a o Sw. Jiří, a sic dle nálezu od r. 1393 teprwé w oktáwích těchto swátků, z příčiny zaneprázdnění mistrů i žáků pro stěhowání se z burs w týž čas. Čtvrtletní kursy počítaly se ode Tří Králů do Welkonoc, pak do Sw. Jakuba, a konečně od Jakuba až do Hawla. We čtvrtém čtvrtletí nesměla pro krátkost času žádná exercitia držána býti.

Čtvrtletní takové disputací držely se pětkrát za týden, kromě soboty totiž, která zůstávala prázdná pro disputací řádné a pro schůzky fakulty; půlletní pak exercitia jen třikrát za týden každé se odbýwalo. Hodiny k tomu ustanowené byly obyčejně hned první z rána a poslední před

večerem, které se však podlé ročních časů měnily, w letě ráno dřív a večír později, w zimě naopak. W tyto hodiny nesmělo se žádné čtení držeti, w ostatní pak zase žádná exercitia býti nesměla.

Ostatně nesměl žádný mistr držeti více než dvě exercitia za den. We swáteční dni byly disputací, kromě zvláštního powolení, zapověděny. Ku kterýmžto dním počítaly se welkonoce, ode středy předtím až do čtvrtého dne potom, též swatodušní neděle a swátek božího narození s dnem předtím a čtyřmi dni potom, čtyry hlavní swátky panny Marie, a jiné některé se swými vigiliemi, swátky čtyř předních doktorů, to jest Augustína, Řehoře, Jeronyma a Ambrože, zvláštní swátkové w Praze zasvěcení, jako n. p. poswícení, konečně všech apoštolů a ewangelistů, tedy dohromady více než sto dní w roce.

Nejslawnější hádání byla tak nazwaná *disputací de quolibet*, která se dle nařízení fakulty artistské roku 1379 na to prošloho každoročně dne třetího Ledna, aneb když swátek byl, o den později počínala, kdež pak w ní několik dní bývalo pokračowáno.

Mistr předsedící čili *quodlibetarius*, aby se řádně mohl připrawiti, býwal k ní wolen hned o půl léta napřed, a všichni mistři, regenti i neregenti, kteří byli w Praze měli býti při této disputaci přítomni a odpowídati; jimžto jednomu každému od mistra předsedícího k tomu konci kwestie o tři neb o čtyry dni napřed musila písemně oznámena býti. Kdo neodpowídal, zbawen byl na budaucí rok regencí a práwa, zwolenu býti za examinatora.

Wšickni mistři, regenti i neregenti, také k ustanowení quodlibetaria na budaucí rok powolani býti musili; kteréž stáwalo se we schůzce fakulty vždy w sobotu před Sw. Janem křtitelem. Dle onoho nařízení od r. 1379 měl děkan při této schůzce zwěděti, na kterém mistru je řad ku přijmutí quodlibetu; neb měla powinnost tato jíti od starších k mladším a když celá řada prošla, zase od začátku. Nejstaršímu tomu mistrowi tedy ohlásil děkan, že jest na něm powinnost, a mistr ještě téhož dne do západu slunce musil otewřiti swůj úmysl, jestli ji přijmouti uání. Nebylli tu,



aneb jiného za sebe s plnou mocí nepostawil we schůzce, kterýby na jeho místě přijal, powinen byl pokutu složití čtyř zlatých, kteráž se ostře wymáhala. Tolikéž byl powinen pokuty, kdo disputací nepřijal, což jestli se stalo, měl děkan položiti nowau schůzku, a uložiti disputací mistrowi hned potom na řadě jsaucímu, a tak vždy činiti, až se někdo našel, kdo přijal powinnost. Na zaplacení pokuty mělo se čekati šest dní; pakli kdo nezaplatil, propadl pokutu dvojnásobnou; když tu opět we šesti dnech nezaplatil, byl složen se všech fakultních výkonů; a jestli i pak neučinil zadost hned w nových šesti dnech, wyržen byl z fakulty, a to ohlášeno veřejně po všech školách fakulty artistské.

Práce quodlibetaria byla tak těžká, že jakž se zdá, obyčejně každý mistr raději pokutu složil, než se jí podrobil. Neb se hned roku 1391 uznalo, žeby prý dle onoho statutu disputací de quolibet jen velmi zřídka nebo dokonce nikdy nebyla držána. Mistři ustanowili proto nový způsob wolení quodlibetaria, a sic tak aby děkan powolal schůzku hned druhau sobotu před Sw. Janem Křtitelem, jestliby se kdo sám dobrovolně přihlásil ku quodlibetu. Přihlasilli se kdo, bylo mu uloženo, disputací držeti pod pokutau dwau kop; přihlásiloli se jich více, zwolen byl starší z nich. Když se nikdo nepřihlásil, tehdy powolal děkan schůzku nowau w první sobotu před S. Janem, aby byl někdo zwolen k držení jí. Kdo tu byl zwolen, musil powinnost na se wzíti pod pokutau dwau kop grošů, kteréž však jestli zaplatil, mohl při nowém wolení, kolikrátekoliwěk se opakowalo, vždy zase nowě zwolen býti, tak že se nesnadno bylo komu té práci wyhnauti.

Za swau práci dostal quodlibetarius poctau od fakulty nový biret, pár rukawíček a pár černých nohawic: kteréž věci jemu hned první den dispute na kathedře skrze bedella byly praesentowány. Tyto věci měly míti cenu všechny dohromady při nejmenším půl kopy. Nowějším oním nálezem od r. 1391 byly k tomu pro lepší powzbuzení přidány ještě dvě kopy grošů na hotových.

## 8.

Řády a obyčejy při správě obecného učení a w žiwobyti školském.

Správa jmění k obecnému učení patřícího byla w tolika rozdílných rukau, jak obecné učení samo na rozličné menší celky rozděleno bylo; neb jiné bylo jmění university, jiné jmění každé fakulty, jiné konečně jednotlivých kollejí; a po oddělení juristů od ostatních fakult bylo jiné jmění university juristské, a jiné university třífakultní.

Společného nějakého spravování statků a příjmů celého ústawu aneb nejvyšší dohlídky nad správau všech jednotlivých těch korporací žádné nebylo. Jestliže se jedné neb druhé korporací nedostávalo někdy k newyhnutedlné potřebě, platilo toliko přátelství wzájemné, tak že jedna korporací druhé pomáhala půjčkami. Největší příjmy zdá se, že měla fakulta artistská, od které podobných půjček mnoho se w pamětech nachází, činěných jak k jednotlivým kollejím tak i k samé universitě, když bylo potřebí. Kolleji Karlowě platila fakulta artistská nájem z užívání jizby ke schůzkám jejím ustanowené, jakž snad i universita od své jizby musila činiti. Kolleji krále Wácslawa darowala fakulta artistská roku 1397 6 kop k wystawení w ní lektore, však s tau wýmínkau, aby napotom fakulta wždy měla práwo, jí též pro sebe užíwati.

Spráwu jmění universit měli pod sebau, jak na jiném místě řečeno, rektorowé, a jmění fakult děkanowé, s přidánými k sobě výběřčími. Jak při universitě prwotní, tak později též při juristské byli tito výběřčí dwa, a týž počet byl i při fakultě artium zachowán, nepochybně tedy i při ostatních fakultách.

Příjmy universit záležely hlavně w pokutách, w taxách od listů pod pečeti rektorowau neb universitní wydaných a w platu nowě wstupujících audů při zapsání do matriky čili intitulací; z kterýchžto ale všech příjmů universitě toliko plat od pečeti universitní celý se dostával; ostatních byla třetina rektorowa a jen druhé dvě třetiny university.

Od listů pod pečeti rektorowau platil se groš, pod

pečetí universitní šest grošů. Chudí byli od platu osvobozeni. Rowněž měl rektor s raddau swau práwo, odpustiti plat některé osobě z pocy, jestliže měla nějaké zvláštní zásluhy pro universitu. Za intitulací platilo se šest grošů k universitě, a šest halířů bedellowi. Zcela osvobozen byl, kdo neměl ani 12 zlatých ročně na své vychování. Kdo měl mezi 12 a 24 zlatými na rok, tomu rektor odpustil podle možnosti jeho. Při universitě právnické platilo se 14 grošů, kterýžto plat podobně se mírnil a odpauštl.

Mimo to měla universita prwotní, jak ukázáno, také statky roku 1357 od císaře Karla sobě darované na salaria professorům. Konečně w čas větších potřeb universita i toho práwa užíwala, že na všeccky audy své ukládala sbírky čili kontribuce.

Příjmy fakult záležely mimo pokuty a snad také taxy, jako při universitě, ještě w bursách od promoci ke gradům placených, o kterých již výše jest powěděno.

K uchování peněz měly university a fakulty každá swau pokladnici, řečenau *fiscus*, *archa* neb také *cista* facultatis aneb universitatis, od které byly tři klíče; jeden měl děkan neb rektor, a druhé dwa kollektori každý po jednom.

Kollektori university činili počet ze přijatých a vydaných peněz rektorowi a raddě jeho, rektor pak každý při skládání úřadu svého nowému rektorowi a ostatním osobám k tomu vydaným, jak jest již nahoře ukázáno. Podobné zřízení s strany počtů bylo i při fakulcích. Od fakulty artistské bylo také naříceno kollektorům, aby peněz přijatých nenechávali u sebe déle než na nejwíc měsíc, tak totiž, aby skládali peníze každý měsíc, kolik se kdy sejde, do pokladnice u přítomnosti děkana, a nikoliw aby jich až do skládání počtů k vlastním potřebám neobraceli.

Mimo předstawené a úředníky wolené z audů obecného učení a prawidelně obnowované měly university a fakulty také své nižší sluhy neb úředníky, wzaté we stálau powinnost. Každá universita a fakulta držela sobě totiž buď jednoho buď wíce *bīřiců* čili *bedellů* (jinak také nazwaných nuntii, cursores, nebo pauze *servitores*); jichž powinnost byla oznamowati, což potřebí bylo, s strany čtení, disputací,

držení swátků a tomu podobných věcí, pak při veřejných slavných jednáních, jakož wolení rektora neb děkana, při zkauškách, promociích atd. rozličné služby obřadní a jinak wůbec práce úředních sluhů wykonáwati.

Bedell university (bedellus generalis universitatis), kterýž byl někdy jen jeden, někdy také více jich, wolen býwal od rektora a raddy jeho s přiwolením wší university, a měl také nařízeno dohlížeti po školních staweních, kdežby co scházelo, aby oznámil rektorowi, by bylo opraweno. Za swé služby bral nepochybně stálý plat, tak jako k. p. i bedell fakulty artistské, wedlé čchož měli zvláštní příjmy od intitulací, od promocií, s některých pokut a jiných případností.

Při universitě prwotní i juristské byl mimo to důležitý úřad *písaře* čili *notaria*. Powinnost jeho byla zhotowování a pečetění všech spisů, jak od university samé wydáwaných, tak také saukromých listin pro studenty a jiné audy university k jednoho každého dožadání; jakož obligací, kaupí knih, kwitancí, swědectwí a jiných jakýchkoli. Mimo to přináleželo jemu předčítání statut, jak w obyčejný čas k tomu ustanowený, tak ku požádání jednoho neb druhého auda university. Při té a jiných některých věcech mohl také zastán býti od bedella, a jindy zase sám bedella w úřadě jeho na čas zastati. Jeden ani druhý nesměl však substitucí takowau aneb dokonce postawení někoho jiného na swé místo před se wzíti bez důležité příčiny.

Roční ustanowený plat písařůw obnášel kopu grošů; mimo to měl však platy od saukromých listin, které komu zhotowil, podlé taxy we statutech wyměřené, jakého druhu byla která listina neb na jakau se summu peněz wzťahowala. Rektor tuto taxu dle uznání swého suížení mohl, ale zvýšena nikterak býti nesměla. Ostatně byl písař pod pokutau powinen, každý list, kterýby kdo žádal od něho, aspoň w osmi dnech wyhotowiti.

Jako bedell universitní tak i písař wolen býwal od rektora spolčně s raddau jeho. Obadwa byli powinni, každému nowému rektoru při nastaupení úřadu jeho učiniti přísahu, že ho chtí poslauchati, k jeho powolání se dostawowati, o dobré a poctiwé university wěrně stáli, tajemstwí

sobě swěřená od rektora, raddy neb university zachowáwati a chowati se dle statut, úřadu jejich se týkajících. Jeden jak druhý musil pilně býwati okolo rektora při každé veřejné příležitosti, a zvlášť písař při saudech a schůzkách raddy, aby byl vždy při ruce, když ho bylo potřeba. Bedell nesměl bez odpuštění od rektora přes den mimo Prahu se zdržeti, pod pokutau dwau grošů za každý den, o který se déle zdržel.

Mezi úředními knihami hned we čtrnáctém století užíwanými zmiňují se záhy kniha statut universitních a matriky universitní a fakultní.

Do *matriky* universitní byli zapisowáni studenti a jini audowé university hned při swém wstaupení; do matrik fakultních zapisowali děkanowé bakaláře a mistry, kdy kteří přestáli zkaušku a přijali promoci.

Od roku 1358 začínala se, pokud známo, nejstarší, nyní ztracená matrika university Pražské, která ještě roku 1608 \*) w kolleji Karlowě chována byla. Při fakultě artistské složena byla nejstarší známá kniha toho druhu r. 1367 za místorektorstwí Jindřicha z Nanexen, která již nyní nestává, ale jejíž obsah přepsán jest roku 1390 do knihy nové toho roku složené, we které i fakultní statuta tehdaž nově přehlídnutá wepsána byla. Při universitě právnické začata byla matrika zvláštní, až posud zachovaná, hned při odtržení jejím roku 1372, do které jak mistři a bakaláři při své promoci, tak i studenti při wstaupení swém zároveň se zapisowali, poněwadž fakulta a universita w jedno splýwaly. Pro lepší pohodlí byla při fakultě artistské roku 1377 ještě zvláštní knížka zavedena, we které jen krátce pauhá jména bakalářů a mistrů se zaznamenávala bez jiných všech přídawků, toliko aby pořádek jejich dle stáří lépe lze bylo přehlídnauti.

O *knize statut* při universitě prwotní, roku 1385 založené, již nahoře jest powěděno. Při fakultě artistské

\*) W poznamenání rozličných akt od r. 1608 w knize fakulty filosofické B. 14. (f. 24) stojí zapsána, jakožto číslo 29 „Matrica rectoratus studii Pragensis A. D. 1358 in folio et in membrana, liber antiquus perductus usque ad haec tempora.“

službu její matrika sama zastávala, do kteréž se we zvláštním oddělení zapisovala též statuta fakultní nowě učiněná.

Zvláštní knihu wedl také písař universitní, do které powinen byl registrowati všeecka psaní poselací ku kterým-koliw osobám od university wyprawená, prwé než od něho pečeti universitní opatřena byla.

O nakládání s archivem universitním nic jistého nám z toho času powědomo není, leč že privilegia, listowé dlužní a jiné listiny, jmění se týkající, w archách čili pokladnicích university a fakult skládány byly. —

Obecné učení mělo také ku podpoře mistrů we studiích jejich swau bibliotheku; kteraú císař Karel zároveň s kolleji Karlowau založil. Později rozmnožena byla od téhož zakladatele příkaupením knihowny, pozůstalé po Wilémowi děkanu Wyšehradském, sestávající ze 114 swazků knih theologických duchowního práwa a jiných umění. Od předešlého majetníka swého byly prý dílem w Avinoně, dílem z rozličných končin swěta nabyty, od císaře pak Karla pro kolleji jeho zakaupeny za 100 hřiwen stříbra (1370). I jiné kolleje měly časem swým každá vlastní knihownu. —

Studenti we čtrnáctém století byli, jako w jiných obecných učeních tak i w Praze, z wětšího dílu starší než za našeho wěku, a zvlášť we vyšších fakultách, totiž theologické, právnícké a lékařské, do kterých se tak jako nyní obyčejně wstupowalo teprw po odbytém učení we fakultě artistské.

Obyčejně byli posluchači fakult těchto vyšších osoby již w rozličném powolání, dílem u vysokých úřadech a důstojenstwach, zvlášť duchowních postawené. Jediná matrika právnícká ukazuje od roku 1372 až 1408, mezi studenty k té universitě připsanými jednoho biskupa, totiž Jana biskupa Poznaňského, wévodu Opolského, jednoho opata, 9 arciděkanů, 23 proboštů, 4 děkany, 209 kanovníků, 187 farářů, 25 klášterních a 78 swětských nižších kněží, jakož oltářníků, střidníků, kaplanů a t. d.

Počet kanovníků byl z cizích zemí mimo Čechy w

poměru větší než farářů a nižších kněží, pro nedostatek prostředků ke zdržování se v universitě při osobách méně hojně nadaných. W Čechách nebylo ani jedné kapitoly, která by některých audů ze sebe neměla w dotčené matrice právnické, jakož kapitula kostela Pražského, Všech Swatých na hradě Pražském, Sw. Jiří tamže, Swatojilská na St. městě, Sw. Appollinařiše na Nowém, Wyšehradská, Litomeřická, Mělnická, Horšowotýnská, též na Morawě Brněnská a Olomaucká. Podobně nescházela jména kanovníků ze všech znamenitých biskupských a kapitulních sídel w bližších i vzdálenějších krajinách Říše, z Augspurka, Bamberka, Würcburka, Mohuče, Štrasburka, Spýru, Aichštetu, Fuldy, Kolína, Magdeburka, Hildesheima, Hamburka a jiných množství jiných míst, až i Upsaly a Roeskildu w králowstwach sewerních; rovněž z Krakowa, Hnězdna, Kološe, Waradína, Jagera, Záhřebu a jiných slavných kapitol w králowstwach polském a uherském.

Weliký počet kanovníků takových a jiných beneficiátů byli mladší synkové ze šlechtických rodin, jak domácích tak přesporních, často ještě newysvěcení, nebo přicházející ještě se swými paedagogy čili informatory, (také magistri nazwanými), kteříž pak obyčejně zároveň se swými wychowanci se dávali zapsati a konali tu swá studia. Tak měla universita audy i z nejvyšší šlechty české a německé. Přicházejíť jména pánů Sezemů z Ústí, pánů z Hradce, ze Šternberka, z Lichtenburka, z Wartenberka, ze Zwířetic a z jiných tehdaž nejpřednějších panských rodů. Roku 1380 na příklad dali se zapsati do matriky právnické dvě hrabata ze Šwarcburka, Jan a Jindřich, obadwa kanovníci Würcburští a Kolinští, s nimi Jindřich hrabě z Glichu s informatorem všech tří mistrem Hartunkem; téhož roku Rudolf kníže Anhaltské z Bernburka se swým informatorem, roku 1382 Rudolf wévoda Meklenburský, r. 1387 Barnym wévoda Štětinský. Rovněž přicházejí jména pánů z Henneberka, z Hohenlohe, z Pappenheima, z Blankenšteina, ze Sekendorfa a jiných knížecích a hraběcích rodů z Říše počet znamenitý. Juristická universita měla we swých školách zvláštní přední lawice pro takové žáky urozené (scamna

nobilium), s kterých se mimo úplný obyčejný plat za připsání ještě 10 grošů platilo.

Nemenší byl počet studentů ze zámožných tříd tehdejšího stavu městského ze vsí Říše a jiných okolních krajín, synové bohatých kupců a peněžníků, kteří zde wedlé studií svých zastávali také obchodní záležitosti svých otců, přijímající a rozprodávající jich zboží i zase jiné skupovávající.

Chudší studenti ze vzdálených zemí přicházeli co famulové čili služebníci (servi, servitores) bohatých prae-bendatů a pauských synů, jsauce jich spolužáci. Jiní pomáhali si žebrotau, vysílající z prostředka svého posly po rozličných osobách, zvlášť duchovních a školních w Praze s listy neb weršemi společně k tomu skládanými, we kterých rozličné wtipné i newtipné žerty provozowaly. Co tak jako na způsob kolledy sebrali, ku příkladu o sw. Martině, o poswícení a jiných swátcích, o to se k nadlepšení swému dělili. \*)

\*) Jisté werše tohoto druhu zachované w rukopise bibliotheky kapituly Pražské I. 40 s nadpisem Scolasticae in dedicatione, začínají se:

„Discretis ad literas viris et honorem,  
Quibus inest charitas Christi ob amorem,  
Praemittunt servitia dominis praelatis  
Scolastici, socii suae paupertatis,  
Simul scribunt omnibus vobis literatis,  
Christi nos intuitu omnes audiat.  
Ecclesiae júbilo plebs omnis laetatur,  
Altisonis vocibus hodie cantatur,  
Missae post officium dives epulatur,  
Sed pauper esuriens multum contristatur.“

Závěrek jest:

„Pauperes scolastici, qui in scolis student,  
Et prae magnitudine mendicare pudent,  
Humide literulam modo vobis scribunt,  
Detis ipsis aliquid, quod aquam non bibunt.“

W rukopise universitní bibliotheky Pražské VIII. G. 23. je následující píseň studentská o sw. Martině z 15 století, kterou zde jakožto podobné curiosum celau klademe:

Swatého Martina  
wselická dědina  
dnes štědrost zpomíná.



Samo sebau se rozumí, že jako vždy a všude, tak i w Pražském starém učení, dost bylo žáků bawících se wíc pitím, hrau, nočními taučkami a výtržnostmi než kni-

podlé swého statku  
wesele s čeládkú  
tučnú hus, hus, hus,  
tučnú hus jie,  
wíno pije,  
beze všeho smutku.

Ale my školníci,  
newolní chudníci,  
malí i welicí,  
w škole vždy sedíme,  
weselé strašíme;  
neb nás dusí chudoba,  
toho netajíme.

Protož dnes wesele,  
štědří dobré wóli,  
wědúc vaše myslí,  
k wám jsme zawítali,  
abychom dar wzali,  
anebo dusnost chudoby  
tady odpustili.

Račtež darowati,  
majíc na paměti  
swatého štědrosti,  
abychom radostí  
podlé vaše cnosti  
tučnú hus npečnú  
mohli s wámi jísti.

Ale wy bratřie  
milí, majíce  
na paměti swatého  
Marťina rytieře,  
nynie w této mieře,  
nechceteli husi dáti,  
dajte dwa peníze.

Ač nás darujete,  
odplatu wezmete  
w králowství nebeském.  
Amen zpiewajíce,  
bohu děkujíce.

hami a študiemi, jakož dosvědčují dopisové upomínajících věřitelů a kárávé listy rozhněvaných otců sem tam ve starých formulářích zachování. \*)

Bujná mládež, ze které město s druhé strany předce zas mělo velké požitky, přivodila rychtáře a konšely městské dosti často v nesnázi svými mnohými rvačkami s druhými obyvateli města a jinými podobnými výstupy, při kterých nebylo vždycky snadno zachovati svobody obecného učení s strany jurisdikce studentské.

Roku 1374 (26. Zář.) učinili v tom ohledu obě university zároveň zvláštní narovnání s rychtářem a konšely Většího města Pražského; kdež slíbili rychtář a radda, nepřijímati žádných žalob proti studentům ani jich nesauditi, nýbrž odkazovati všechny takové rozepře na rektory obou universit. Toliko kdyžby student neb jiný poddaný university přistižen byl při zločinu buď od rychtáře neb sluhů jeho, má od nich býti jat, ale hned odewzdán rektorowi; aneb kdyžby to bylo již pozdě na noc, a tak hned státi se nemohlo, má zatím na radnici na zvláštním místě, ne mezi jinými zločinci, držán, a hned ráno vydán býti rektorowi do vězení. Od takového zatčení aby dostal rychtář se sluby svými od zajatého tři groše pokuty, ješto se sic obyčejně platilo 6 grošů a dva halíře. Podobně vymínilo si město zajímání studentů, kdyžby některý proti

W rukopise archivu Třebonského C. Nro. 1. nalezá se forma listu ze 14. století, kterým „conventus sociorum scolae in Praga circa S. Benedictum,“ žádá Rudolfa, provinciala některého řádu v Čechách „quatenus nobis bursariis honus nostrae paupertatis per dexteram Vestram largiter allevetis, sicut Aristoteles bene persuadet in quadam epistola, ubi dicit ad regem Alexandrum“ atd. W jiném takovém listu (w rukopise kapitolsním J. 40) popisují studenti patheticky svou žížen: „Quorum sitim acerrima unda hausta amne temperat e lubrico, amaris se fontibus oculorum admiscens.“ O hladu svém praví dále: „morsu cujus ex amarissimo cor in nobis contabuit, laxa cutis contrahitur, lumbi durescunt intempestive, dorsum furcae sequitur officium, imo spiritus vitalis palpitari in cordis pectusculo vix sentitur.“ Rozumí se, že ti, ku kterým takové žádosti šly, věděli, že zrovna tak zle není.

\*) W rukopise archivu Třebonského C. Nr. 1. již prvé zmíněném f. 75 a 76.

obecnému o tom vydanému nařízení postižen byl na ulici se zbraní, aneb w noci bez swětla; kdež jej zase měl rychtář wydati hned ráno rektorowi ku potrestání podle pokut od města na to vyměřených; kteréžto pokuty však připadly rektorowi a jeho sluhům, beze všeho užitku rychtářowa. Naproti tomu slíbili rektorové, aby žádného nebrali pod swau ochranu, kdo není skutečně zapsán w matrice, aneb dle předpisu třikrát za týden do školy nechodí, a aby na to pilně dohlíželi. Pro lepší zachowávání všeho, co se týkalo obecného pořádku, zawázali se, také konšelé, že všechny nálezy, w tom ohledu vydané, rektorům řádně chtějí přiwozowati we známost, aby se pak oblašowaly i studentům. \*)

A však i po tomto společném usnešení nezůstávalo vždy všechno w pořádku mezi městem a učením. Tak na příklad roku 1377, když vznikla welká rozepře mezi některými studenty a měšťany, we které nějaký Ješek zedník z Nowého města Pražského raněn byl, sáhl w to i rychtář Nowoměstský, a jak se zdá, výtržnosti z toho tím větší vznikly. Obě strany podaly se konečně na výrok vikárů arcibiskupových, před kterýmiž pak studenti s jedné a rychtář a konšelé s druhé strany musili sobě slíbiti příměří skrze plnomocníky své až do konečného rozsudku. \*\*)

Léta 1407 konšelé Staroměstí jali študenta Oswalda Lederera, rodem z Augspurka, kterýž se byl dopustil násilí ženského, a při saudu swém i mučili jej kázali. Za výmínku, jak se zdá, swého propuštění, musel složiti přísahu w ruce rektora a u přítomnosti děkana artistského i mnohých jiných osob od university, že pro tu věc konšely ani osoby z obce neb čeled' jejich aneb jiné obywatele města Pražského nechce pohoniti ani obstawowati před

\*) Přepis této smlauwy ze začátku 15. století nalezá se w Lib. Vetust. arch. civ. Prag. p. 102—103, a sice s datum 26 Z . 1373. W ní jmenní se „magister Johannes Westnali, rector theologorum, medicorum et artistarum, et magister Bertholdus de Waehing, rector universitatis juristarum.“ Podle posledního tohoto jména jest widěti, že má státi 1374.

\*\*) Viz w saudním protokolle arcibiskupského vikariatu w archivu kapituly Pražské U. XVI. pp. 70. 87.

žádného soudce duchovního ani světského, aniž se proto nad nimi mstí, buď sám buď skrze jiného, buď zjevně nebo tajně, aneb pod jakýmkoli věk obmyslem neb zámkau, nýbrž že chce přestati a se spokojiti na tom svém zajetí a na pokutě, kteráby mu uložena byla od rektora. \*)

Není pochybí, že pro welikau bujnost takového zákowstwa podobné případnosti častěji se opětovaly, kdež úřadowé měšti překročili meze svých práv, dostatečného účinku od saudu rektorowa se nenaděje.

Universita sama měla s strany pranic studentských dosti obšírné roztržení malých a welkých ublížení a ran we svých statutech obsaženo, spolu s vyměřením pokuty, co na který stupeň sluší. Nejméně, kdoby na někoho kámen zdvihl, neb hůl aneb cokoliw jiného do ruky popadl, neb meč nebo kord vytáhl; wice kdoby skutečně hodil nebo praštil po druhém aneb jej honil, ale nemohl ho dosáhnouti; dále, kdoby skutečně uhodil a lehce ranil; pak kdoby poranil těžce, totiž tak, žeby bylo léku potřeba, konečně kdoby pochromil druhého na audu některém. Mimo pokutu k universitě byl odsauzený powinen dáti náhradu uraženému podle vyměření rektorowa.

Podobně byly klassifikowány nadávky, kolik za kterau pokuty, kolik za lháře, za zloděje, za zrádce a zač horšího. Zvláštní nález učiněn byl s strany urážek, kteréby si kdo dowolil proti někomu s kathedry, buď při čtení, buď při disputowání aneb w radě university neb fakulty. Wšem audům university bylo také pod pokutami zapowěděno hráti w kostky o peníze a učiti se šermowati neb choditi do škol šermířských.

Jako cechy a jiné korporace, tak i universita měla své vlastní swátky, slawnosti a obřady, i také swau část při slawnostech obecných k wětšímu jich zwelebení, své místo při slawných průwodech a processích, výroční mše za duše svých všech zemřelých společně i pohřby jednotlivých audů zesnulých a za ně exequie, a k tomu podobné. Měla k tomu též všecku potřebnau vlastní přípravu

\*) Lib. Vetust. arch. civ. Prag. p. 103.

a své znamení, své drahé hedvábné přikrovy, své svíčky ke zvelebení mše za mrtvé, svíčky k doprovázení posledních svátostí k nemocnému, a jiné k jiným potřebám.

Wšude, kde se universita veřejně ukázala ve slávě své při takových příležitostech, rovněž při vlastních školských slavných aktech, disputacích, promociích, wolení představených atd. musili audové mezi sebou zachováwati řád, jeden druhému necháwati cti, která každému přináležela dle školského důstojenství.

Nejznamenitější nález, na to se wztahující, učiněn byl od university třífakultní roku 1392, kterýmž usnešeno, w jakých stupních po sobě zwláště wšecky grady w rozličných fakultách udělené mají wáženy býti. První místo při wšech slavnostech má míti rektor university; po něm přijíti mají napřed mistři w theologii, pak doktorové w práwě duchowním, pak w práwě civilním, potom mistři w medicíně, pak ze wšech mistrů fakulty artistské děkan jediný toliko; po němž hned licenciat w theologii, w práwě duchowním, w práwě civilním a w medicíně; pak baccalaurei formati fakulty theologické, a po nich teprwé mistři swobodného umění a theologičtí baccalaurei cursores w jednom zástupu, po pořádku dle promocií jednoho každého na mistrowství nebo bakalárství; po mistrích artistských licenciat též fakulty, naposledy bakaláři fakulty práwnické, lékařské a swobodného umění.

Rektor při wšech takových slavnostech měl okolo sebe bedella a písaře university; při processích bedell jej předcházet a písař následowal; při docházkách ku králi, k arcibiskupu neb jiným wysokým osobám we wěcech university toliko písař kráčet před ním, buď že šel sám, buď s jinými osobami, společně od university wyslanými.

Že se slavnosti školské jako wšecky jiné také jídlem a pitím oslawowali, wyswítá z nálezů, kterými se přílišné autraty přitom zapowídají. Tak bylo k. p. nařízeno s strany kwasu, který každoročně dávali licenciat při své rekomendací, aby k němu toliko mistři zwáni byli (1391. 3 Un.) S strany rektora nowě zwoleného nařizowala statuta wše-

becně, aby za příčinou svého wolení nedělal welkých wydání. Zdá se, že se to stávalo na obecné autraty university.

I na oděw wztahowaly se podlé obecného obyčeje toho času rozličné nálezy universitní a fakultní. Při veřejných příležitostech powinen byl každý aud obecného učení přicházeti se znameními gradu svého. Hlavní šat, kterým se graduowani dělili od pauhých studentů, byl široký habit čili tabard s mnohými záhybami (vestis rugata), který wzal na sebe každý bakalář při promoci místo posawadního pláštiku studentského. Zvláštní znamení mistrská wedlé toho byla biret čili klobauk mistrský, epomis čili kožíšek přes bedra a prsten. Mistři a bakaláři chodili také s tonsurau na znamení svého stawu klerikalního. Bakaláři theologičtí samotní, jak se zdá, nosili přes ostatní svůj oděw široké raucho, na způsob pláště, kteréž se kápě (capa) nazýwalo.

Wšichni mistři a bakaláři powinni byli ke slawnostem přicházeti w habitu, bez kterého také wůbec žádný nesměl čísti, disputowati neb cožkoli jiného we škole před se bráti. Bez tabardu a znamení mistrowských kdo přišel do raddy fakultní aneb k wolení děkana, toho hlas nie neplatil, a mohl ho děkan i netrpěti we schůzce. Bakaláři theologie, kteří byli spolu mistry fakulty artistské a přišli do raddy té fakulty, měli přednost w místě před jinými mistry, jestliže přišli w kápích; přišli w obyčejném tabardě, musili seděti jako jiní mistři jen podlé pořádku svého po starších.

Chudší bakaláři často sobě ke čtením, disputacím neb jiným potřebám habity wypůjčowali od jiných. Později nařídila však fakulta artistská, aby sobě mající čili bohatí opatřili habit, prwe než na grad nastaupí, chudší pak w půl létě po promoci aneb do jiného času, kterýby jim byl ustanowen od děkana.

Ostatně nesměl bakalářský habit míti podšíwky hranostajowé neb hedwábné, leč se zvláštním dowolením od fakulty. Naproti tomu nesměl rektor university nositi jiného přikrytí na hlavě než w zimě hranostajowého a w letě hedwábného, a to pro čest university, která jemu, jestliže neměl dost jmění, sama na to dowolila z obecných peněz wzíti.

---

## O D D Í L II.

Časové národních a náboženských rozepří w učení  
Pražském až do wystěhowání přespólních národů.  
(1384—1409.)

### I.

Velikost nčení Pražského a poměry jeho k státu, k církví a vědeckému vzdělání 14. století.

Poslední léta císaře Karlova a první čas panování Wáclawa IV, pokud totiž i w domácích věcech českých i w stawu říše německé byl zachován pokoj, a jak dalece se tomu ze sawěkých zřidel wyrozuměti dá, hlavně od roku 1372 až 1389, byl čas nejwětší zewnitřní stkwělosti a sláwy učení Pražského.

Pokud se dle srownalosti hodnowěrných zpráv dá počítati, zdržowalo se tehdaž w Praze jedním časem wíc než 11,000 studentů, část domácích, a mnohem wíce, jak ukázáno, přichozích ze bližších i vzdálenějších rozličných končin Ewropy. \*) „Byloť, jak prawí sawěký kanowník Beneš z Weitmile, takowé učení we městě Pražském, kterému nebylo nikdy podobného we všech krajinách německých, a přicházeli k němu z cizích zemí, totiž z Angličan, ze Francauz, z Lombardie, z Uher, z Polska a ze všech okolních zemí studenti, synowé pánů a knížat a praelati kostelů z rozličných krajin na swětě. A učiněno

\*) Obšrné provedení tohoto počtu dle všech na to se wztahujících platných zpráv mezi seban sroyňaných a vážených položili jsme pro ušetření zde místa we zvláštním článku w Časopise Českého Musem, na který zde ukazujeme. (Wiz Časop. Č. Mus. 1846. II. p. 212. sq. „O počtu studentů w učení Pražském we 14. století.“)

bylo město Pražské z učení takového powěstné a slavné w cizích zemích welmi, a pro množství žáků časowé tu poněkud dražší byli, poněwadž jich množství welké sem se hrnulo.“ Dle jiné zpráwy, z úředních poznamenání wáženě, bylo roku 1374 w jednom půlletí immatrikułowáno 722 nových audů k universitě tří fakult, artistské, theologické a lékařské, \*) a matrika právníká, až posud zachowaná ukazuje w oné době od r. 1072 až 1389, průměrem 128 studentů každoročně připsaných.

Co se tedy týkalo hojně návštěwy, byly naplněny záhy weliké úmysly Karlowy, ke slávě Pařížské a Bononské směřující; neb i učení Bononské, asi o sto let prwé, za času své nejwětší sláwy, počítalo asi 10,000 studentů. Jako prwé Bononie a Paříž, tak byla nyní i Praha sídlem učeného ústawu, neslaužícího toliko domácí mládeži, nýbrž wšewropejského, a hlawně wšecky téměř národy kmene německého a slowanského w sobě shromaždujícího.

Nějakou ujmu welikému tomuto počtu studujících činilo již mezi tím časem založení některých nowějších obecných učení w okolních zemích, totiž učení Krakowského roku 1363, Wídenského 1365, Heidelberského 1386 a Kolinského roku 1388, k čemuž roku 1392 přišlo pak ještě učení Erfurtské. Nicméně žádné z těchto nových založení Pražskému se newyrownalo w rozšířenosti, nýbrž každé zůstávalo wíce neb méně krajinným, slaužíc jen bližšímu okolí.

Od roku 1390 zwětšily teprw tuto ujmu patrněji nepokoje w Říši, kterých následkem bylo později pozdwižení Ruprechta Falckého proti Wáclawowi, pak nepokojowé w zemi české samé pro rozepře mezi králem a stawy zemskými. Úřední poznamenání ukazují, že od toho času průměrem asi o třetinu méně audů přistupowalo každoročně k učení, což ale owšem vždy zanechávalo počet welmi znamenitý.

S welikým tímto počtem studujících srownával se též počet professorů. Kromě málo oněch při prwních začátcích

\*) Monum. Univ. Prag. Tom. I. P. II. pag. 240 při roce 1512.



university zmíněných, známa nám jsau jejich jména nejvíce teprve asi dwadacet let po založení obecného učení, a sie i tu poněkud auplněji jen při fakultě artistské. Řadu jejich počíná šest mistrů, při založení kolleje Karlowy roku 1366 hned nejprve do ní uwedených. Byliť to M. Hermann z Winterswika, který později přednášel w theologii, M. Fridman ze Žitawy, \*) později kanowník Wšech Swatých, M. Jenek z Prahy, M. Mikuláš z Morawy, jinak Jewička, přicházející ještě roku 1369 jakožto děkan fakulty artistské, M. Dyttherus de Widera, též málo jinak známý než co děkan fakulty artistské roku 1373, a M. Jindřich Wolerůw.

W desítiletí od roku 1380 až 1389, kdež hojnější než prve zpráwy podává kniha děkanská, shledává se ne méně než 73 mistrů, o kterých se s jistotau wí, že drželi čtení we swobodných uměních, počítajíc však to pauze dle prwních zmínek o každém we zřídlich, w čemž tedy obsažena nejsau jména těch, kteří již we předešlých létech ponejprw se zmiňují. \*\*) Podobně přichází nowých jmen od r. 1390 až do 1399 68, a od r. 1400 až 1409 57, za celý pak čas od počátku hojnějších zpráv, tedy od r. 1366 až do 1409, 234.

Již neauplní tito údawkové dopauštějí nějakého saudu jak weliký musil vždy býti počet zároveň učících w té jediné fakultě, jak w kollejích, tak po školách saukromých. Pokud ostatně úřední knihy nejvýše sáhají, byli, jak je sobě snadno pomysliť, skoro všichni tito mužové již wychowanci Pražského učení samého, nabywše tu swého vzdělání a dosáhše gradů školských, tak že jen owšem k prwnímu založení potřeba bylo odjinud zjednatí prwních sazenic k budaucímu sadu plodnému; sotwa pak bylo uply-

\*) Statuta collegii Caroli, psaná teprve w prwní polowici 16. století, jmenují ho M. Fridmannus de Sytha, což myslíme, že je s wynecháním znamínka skracowacího chybně psáno místo Sythavia. Jinde jmenuje se však také M. Fridmannus, canonicus Pragensis, aneb také de Praga, tak že je vlastně těžko rozhodnauti, nebyly-li to dvě osoby.

\*\*) Nejvíce jmen professorů poznává se z poznamenání examinatorů při zkauškách na grady w kuize děkanské, poněwadž ti dle statut jiní nesměli býti, než kteří byli již přednášeli.

nulo něco víc než desítiletí, a již bylo možná, rozesílati osady na menší nově založená učení, kdež potřeba bylo slavných jmen k začátkům.

Ještě úžasnější ovšem než přednášejících jest za onen čas w též fakultě artistské počet všech promovovaných, kterýchž bylo auhrnkem od r. 1367 až 1408 mistrů 844, a bakalářů 3.823. Z toho připadá na slavné ono desítiletí od r. 1380 až 1389, 1579 bakalářů a 332 mistrů.

Fakulta artistská byla ovšem ze všech čtyř nejčetnější, ano s jistotou twrditi se může, že byla četnější než všechny tři ostatní dohromady. Z ní zajisté, tak jako podnes, obyčejně se přistupovalo teprw ke druhým; a porovnání staré matriky juristské s poznamenáním graduovaných fakulty artistské ukazuje k. p., že za celý čas od r. 1372 až 1418 w právích nebylo ani tolik žáků, jako w slobodných uměních bakalářů, těchto totiž 3897, oněch jen 3563. Dle toho musil i počet učících w ostatních třech fakultách býti menší, a k tomu ještě, jak praweno, ani dostatečných pramenů, z nichž bychom je mohli znáti, se nedostává.

Mimo některé professory po klášteřích, o kterých jest učiněna zmínka nahoře, přicházejí we fakultě theologické okolo roku 1372 Jindřich z Oyty, okolo roku 1379 Herman z Winterswika již prvé od nás jmenovaný. W desítiletí 1380 — 1389 stkwěli se Jan z Marienwerdera, kanovník řeholní řádu německých rytířů, Mikuláš Kubinský, kanovník Všech Swatých, Matauš ze Krokowa, kanovník Wratislawský, později biskup Wormský, a Kunrad Soltow arciděkan z dieceze Zwěřinské, kterýž byl roku 1387 powolán k universitě Heideberské, kdež přednášel w theologii, \*) a později stal se biskupem Werdenským († 1407.)

Do Heidelberka byl o rok dřív, hned při založení tamějšího učení powolán také z Prahy Dětmár de Swerthe, i učinil tam začátek we fakultě artistské (1386), a později w důležitých věcech té university w Římě pracoval. \*)

\*) W1z: Ludwig Häusser Geschichte der rheinischen Pfalz. Heinelberg. 1845. I. Bd. p. 200.

\*\*) Ludwig Häusser Gesch. d. rhein. Pf. I. B. p. 199.

W desítiletí od r. 1390 až 1399 jmenují se Jindřich z Perehtinka, Bartoloměj Turglow, Petr ze Znojma, Jan Winklerůw, Mikuláš Majnuš z Jawora a Menso z Bekhúzen, kanovník Munsterský. Při začátku 15. století vystupuje we fakultě theologické Jan Hus, přednášeje co bakalář, a mistr Johannes Eliae, arciděkan Plzeňský, pak M. Matiaš z Lehnice.

Wšichni tito mužové přednášeli nejprw we fakultě artistské, a každý obyčejně teprw po několikaletých w ní pracech přijal grady w theologii, a stal se professorem theologickým. Založení kolleje Karlowy zawazowalo mistry artistské w ní přebýwající bez toho i zvlášť ke studowání w theologii, odkudž pak tím více se stwzrowala weliká wážnost této fakulty a přednost audů jejích před druhými.

O professorích we práwích začínají se zpráwy hlawně teprw odtržením této fakulty od prwotní university, kdež se jmenuje Wilém děkan Hamburský co prwní professor, který přebýwal a přednášel w nowé kolleji juristské (1373). — Později přicházejí Ludwik Thalhem (1376), Kuneš ze Třebowel, kanovník Pražský (1376), nějaký mistr Mikuláš (1382), pak Jan z Dulmena (1382), Bohuslaw z Krňowa, kanovník Olomúcký, později děkan kapituly Pražské (1385), doktor Jiří z Bora a Jakub Žihobec. Roku 1386 byl z university Pražské powolán Jan de Noet za prwního profesora práwnického do Heidelberka. \*)

Wšech promovowaných na bakalářství nalezá se w matrice práwnické od r. 1377 — neb odtud teprw se skutečně jmenují — až do r. 1418 zapsáno 235; mistrů pak od r. 1383 až 1418, 36; z kteréhožto wšak počtu zase na desítiletí od r. 1380 až 1389 přichází bakalářů 117, a mistrů na léta 1383 až 1389, 11.

We fakultě lékařské, o které jsau zpráwy nejchudší, jmenuje se při začátku obeeného učení Baltazar z Domažlic a doktor Walther, který we škole Týnské přednášel; později Jakub kanovník Olomúcký a Wyšehradský (1379), Jindřich z Bremen († 1392) a doktor Albik z Morawy, žiwotní lékař krále Wáclawa (1396), později arcibiskup

\*) Týž I. B. p. 200.

Pražský. Mimo své doktorství w umění lékařském byl také licentiatem w práwích a mistrem fakulty artistské, we které prvé přednášel.

Powědomo jest wůbec, jak veliký byl wplyw starých universit na církew a stát i bezprostřednějším způsobem, než tím, že vychowávaly potřebné osoby ke službě jedné i druhého, totiž auktoritau svých výroků a dobrých zdání i rad, w důležitých potřebách vydávaných. Není pochyby, nýbrž světlé toho stopy stávají, že i w bauřliwých bězích církewních we 14. a při začátku 15. století jednau z nej-přednějších auktorit ewropejských bylo Pražské učení. Pohříchu z hojných korespondencí w takových a podobných záležitostech s papeži a králi i jinými vysokými hlavami duchowními i světskými wedených, které tehdáž zaměstnáwaly úřady universit a fakult Pražského učení, sotwa dost malé zbytky se zachowaly.

Roku 1378 při počátku veliké dvojice papežské mezi Urbanem VI Římským a Klimentem VII Aviňonským radila universita Pražská wedlé Pařížské a Oxfortské k swolání koncilia k rozhodnutí. Odpořem papeže Aviňonského a později i Římského byla však zmařena tato rada. \*)

Roku 1398 jmenuje se universita Pražská co půwod jednání krále Wácslawa s králem francauzským o sjednocení w církwi. K její radě nastaupil Wácslaw IV cestu swau do Remeše, kdež měla wzata býti umluwa o narownání mezi papeži, o jaké se byly mezi sebau shodly obě učení Pařížské a Pražské. \*\*)

Roku 1404, když se král strojil na cestu do Wratislawě ku králi polskému, chtěje s ním jednati o umluwu proti bratru a nepříteli svému Sigmundowi, nařídil napřed listem svým z Kutnéhory učení Pražskému, aby za ním k té příčině dwa znamenití audowé university byli wypraweni, jichž rady a pomoci chtěl užiti, Johannes Eliae, mistr swatého písma, a Jakub Žihobec, we práwích doktor. Univer-

\*) Palacký Gesch. v. Böhm. III. B. I. Abth. p. 9.

\*\*) Palacký Gesch. v. Böhm. III. B. I. Abth. p. 111 — 113.

sita neopomenula se poslušně dle toho zachovati. \*) Že se takové povolávání k radám i jinde pauze w politických věcech častěji stávalo, není dle toho pochybno.

Jiná důležitost učení Pražského smí tím méně pomínuta býti mlčením, která se království českého obzvláště dotýkala, ačkoliw i tu se zprávy jen nad míru sporé zachovaly. Je totiž jisté, zvláště z pozdějších příběhů 15. a 16. století, že již před husitskou válkou přináleželo také k universitě právo nade všemi nižšími školami w království českém, je řídit, audy swými osazowati, a nad správci jejich wykonáwati jurisdikci. Jakého počátku bylo toto právo Pražského učení, nijak s jistotou známo není; podobá se, že ho počalo užíwati podlé příkladu učení Pařížského, jehož všechna práwa vůbec udělena jemu byla zakládací bullou císaře Karlowau, ačkoliw příklad mistra Walthera, ustanoweného za správce školy Týnské, patrně ještě byl výminečný; z čehož se zdá, že hned první léta po založení obecného učení nebylo ještě mnoho řeči o tom právě.

Ostatně we věci samé se zakládá, že osazení všech, i nejnižších, škol nikdy se státi nemohlo samými audy university, protože nepostačowal počet; pak také osazowání takové i jenom škol znamenitějších jistě nestalo se hned najednou, nýbrž z nenáhla teprw po wymření starých správců školních, kteří ještě podlé předešlého způsobu byli usazeni. Není pochybí, že se potkávala universita nějaký čas také s odporem duchowních i světských osob, kterým osazowání farních a jiných nižších škol prwé přináleželo; nepochybně bylo pak s tou věcí hned we 14. století tak, jako později w 15. a 16., že totiž starší osadní a jiní podawatelé čili patroni farních kostelů směli vždy aspoň jmenowati napřed osobu, kterau sobě žádali ke správě své školy, načež rektor university, když spokojen byl, ji potvrdil.

Statuta universitní od r. 1384 ukládají rektorowi za powinnost, aby hleděl toho dosáhnouti všemi možnými spůsoby, aby byli spráwcové škol všichni jemu poddáni, aby

\*) List králůw i odpověď university nalézají se w rukopise archivu Třebonského C. 5. f. 84. 85.

jemu přísahali a se dali intulowati; rozumí se, nejen správce škol, kteří byli ustanoweni od university, nýbrž i jiní, kteříž se proto považovali ne za audy, nýbrž za poddané university (subditi). Z toho je widěti patrně, že ani tehdaž ještě nebyla universita w úplném užívání práwa swého, nýbrž vždy ještě teprw usilowala o ně. Jinak nepraví statuta nic o podřízených takových správcech školních, než že nemá jeden druhého lsně předháněti k dosažení té neb oné správě školní, pak aby také jeden správce druhému nelaudil žáků ze školy, aniž přeběhlých žáků w swé škole přechowával. \*) Ze sawěkůých zaznamenání, ačkoli jen nahodile sem tam zachowaných, \*\*) je nicméně widěti, že během 14. století panství university nad školami w Čechách dosti znamenitě se rozšířilo.

Audové university ke správám školním dosazowání byli obyčejně mistři neb bakaláři.

Poddaní university w podobném smyslu jako školní správce byli také přepisowací, illuminatoré, korektorowé a smazowací písem (rasores chartarum), řemesla tehdaž pro učený swět důležitá, s nimiž se bez toho často zanášeli i studující a bakaláři, rovněž wazači knih, kněhkupei (librorum venditores) a držitelé zápůjčných bibliothek (librarii) též prodawači pergamenu, apotekáři, a wůbec jak praví statuta od r. 1384 všichni, kteří nějak živi jsau od university.

I nad těmi nade všemi nebyla tehdaž universita ještě w úplném užívání práwa swého; neb se rovněž w statutech nařizuje rektorowi, aby všemi možnými spůsoby hleděl to spůsobiti, aby jemu byli poddaní. O rozličných nařízeních pro takowéto poddané university, nepochybně w hojnosti wydaných, ani nejmenší památky se nezachowalo.

Co se týče vlastního vzdělání wědy w učené Pražském, nemůže owšem řečeno býti, že by se sláva jeho w tom

\*) Viz Feiertag pag. 29. pod nápisem: De poenis injuriantium suppositorum, ač nepocházili toto nařízení teprw od pozdější recensí statutu, což owšem nelze s jistotou wěděti.

\*\*) Hlavně w protokollích vikariálního saudu arcibiskupství Pražského, a w knihách Pražských z toho času.

ohledu byla wyrownala zewnitřnímu stawu stkwělému. Při všem welikém počtu učených mužů, z dalekých i blizkých vlastí, kteří skládali wzácnu, bohatau a všemi možnými swobodami a privilegiemi nadanu tuto učenau republiku, přece newzešel z ní během celého čtrnáctého století ani jeden wytečnejší duch, který by byl nějakým znamenitějším pokrokem w některé vědě jméno své oslawil w dějích ewropejské wzdělanosti. Wšecko, samo w sobě owšem důležité působení ústawu přestávalo na rozšiřování jistého aubrnku wědomostí, we kterém se pohybowala wěda středowěká již předtím w obecných učeních italských a francauzských, aniž znamenitě oč více k tomu přidáno, aneb na nowé dráhy nastaupeno.

Dle zřidel poněkud dostatečněji před námi ležících dá se toto mezi všemi nejjasněji dolíčiti o fakultě swobodných umění.

Swobodných těchto umění počítalo se od starodáwna sedmero: grammatika, rhetorika, dialektika, arithmetika, geometrie, astronomie a musika. První tři zahrnowaly se w názwu trivium, druhé čtyry dohromady nazývány quadrivium. Od drahného času byla však na wlaských universitách vlastní filosofická studia, w sedmičce oné toliko pod jménem dialektiky místo své nalézající, proti ostatním šesti učením daleko nejwětší rozsáhlosti nabyła, wywinutím filosofie scholastické během 12. a 13. století. W též rozsáhlosti shledává se filosofické studium i w učení Pražském w poměru k ostatním swobodným uměním.

Wšechn obor filosofické vědy rozdělował se wůbec na tři hlawní wětwe: logiku, filosofii přírodní a filosofii moralní. Nejužíwanější w Praze knihy z oboru logiky byly: Aristotelowa díla, řečená *Vetus ars, priorum, posteriorum, elenchorum, topicorum* a *liber sex principiorum*, pak *summulae logicales Petri Hispani* čili zkrátka *tractatus Petri Hispani*, jichžto skladatel byl pozdější papež Jan XXI, kterýž umřel roku 1277, konečně díla Boethiowi připisowaná: *liber dictionum Boetii* a *topica Boetii*.

Rozdíl se činil mezi lehčími a těžšími těmito spisy, *parva logicalia* a *majora*. K oněm se počítalo k. p. pře-

hledné ono dílo Petra Hispana, kteréž mohlo jako za první úvod slaužiti k celé logice.

Podobné dílo: „*Summa brevis parvorum logicalium*“ sepsal w universitě Pražské mistr Jan Stetefeld z Isenacha, kteréž se zachowalo w rukopise od r. 1396. \*) Za těžší čili vyšší považowala se zvláště díla Aristotelowa.

Do oboru filosofie přírodní patřily Aristotelowy libri de majori physica, wedlé kterých byl také jiný liber physicorum nižší, od neznámého skladatele, nebo dokonce od rozličných spisowatelů na rozličný způsob wypracovaný; dále Aristotelowy knihy nazwané parva naturalia, kterých obsah již sami titulowé naznačují, totiž: de anima, de sensu et sensato, de somno et vigilia, de coelo, de generatione, de meteoris, de memoria et reminiscentia, de longitudine et breuitate vitae, de vegetabilibus, de esse et essentia.

Těž metafysika Aristotelowa, jakž se zdá, k filosofii přírodní byla počítána, rovněž zvláštní knížka de secretis mulierum, nepravě mistru Albertowi Welikému ze 13. století připisovaná, které dle nálezu fakulty čisti nesměli bakalři, než mistři toliko.

Na filosofii morální wztahowaly se knihy Aristotelowy, řečené ethicorum, politicorum a oeconomicorum.

Aristoteles, jakž widěti jest, měl úplné panství, a slaužil za základ všeho filosofického učení. O jeho knihách byly owšem psány rozličné výklady od přednášejících mistrů, které se dílem až posud zachowaly w rukopisích; jakož na p. Stanislawa Znojemského kommentar na jeho libri physicorum \*\*), a mistra Petra Přibislawského na Aristotelowy analytika čili priorum a posteriorum \*\*\*). Podobněž byly dělány sbírky otázek čili kwestii na rozličné jeho knihy. Dílem však i tu užíwalo se také cizích a starších prací. Takové byly k. p. kwestie logické a metafysické mistra Jana Buridana de Bethune († 1358), složené roku 1333, a kwestie i pojednání Jana Tartise. †)

\*) Rukopis bibl. univ. Praž. X. F. 4.

\*\*) Rukopis bibl. univ. Praž. X. G. 21.

\*\*\*) Rukopis bibl. univ. Praž. IV. F. 21.

†) Rukopis bibl. univ. Praž. VIII. E. 11.



Spor mezi realismem a nominalismem, jakožto jedna z nejdůležitějších dob v dějích filosofie scholastické vůbec, měl, jak se zdá, velké místo i v Pražském obecném učení. Ani jeden ani druhý směr nemohl z tak rozsáhlého ústavu býti vyloučen v ten způsob jako v některých jiných menších universitách v říši německé.

Realismus, který se v jistém způsobu skloňoval ku pantheismu, a proto tehdáž církvi uvoďin býval v podezření, a místy skutečně zapovídan, \*) mezi jinými horlivého měl v Praze zastavetele Stanislawa Znojenského, jednoho z nejvýtečnějších tehdejších pracovníků v tom oboru, kteréž vůbec splodila Pražská universita.

Stanislaw ze Znojma sepsal zvláštní dílo pod titulem „Universalialia realia“ \*\*) obsahující obranu právě hlavních zásad všeho realismu, že totiž všeobecné idey nejsou pauhé výtvory myslícího ducha lidského, pauhá slova, jak říkali nominalisté, nýbrž že mají svůj skutečný byt i bez ducha lidského, kterýž že je právě teprv pojímá, netvoří.

Hned ve předmluvě praví, žeť jsau sice mnozí mužové ve filosofii proslulí, kteří twrdí, že nemůž to býti, aby co byly obecné formy věcí, ježto někteří nazývají universalialia; jiným však že se zdá, že musí tak býti; nebo prý i oni, kteří to twrdí, že věci obzvláště jsaucí (singulares existentes) oněch forem na sobě nemají, kdykoli tak usty činí, však srdcem musí je jim přidávati, a vždy v myšlení swém je v nich poznávají. A však netoliko rozum že takové formy poznává, než i smysl tělesný; nebo přirozeným způsobem dříve pozorujem, že ta neb ona podstaf jest barwitá, než víme, že má tu neb onu barwu, a dříve, že je čerwená, než že má ten neb onen stupeň čerwenosti. Pročež ačkoliw, jak dí, mnoho bylo v pomínutých časích o tom na jednu i druhau stranu uvažováno z hluboka i z vysoka, aby se objasnila prawda o té věci; nieméně i na ten čas že není nepřislušné, přičiny a důwody, pokudby se namítly, proti sobě i wedlé se klásti, a okem nepodjatým

\*) K. p. w Heidelberce. Wiz Gesch. der rhein. Pfalz v. Dr. L. Häusser pag. 303, 412. 413.

\*\*) Bukopis bibl. univ. Praž. VIII. E. 11.

wážiti, jestli že by snad pán prawdy ráčil křiwý saud w té věci odkryti, a šireji pootewřiti prawau cestu. „Pročež přistupme,“ dí, „před trůn milosti s důvěrou myslí své, tu i onde prosíce, hledající a tlukauce, jsauli čili nejsau w myšlení božím formy věci ideální, obecné.“ Načež přistupuje k důkazům, že jsau ona universalia realia, a kdož je zapírají, že uwodí pauhé nějaké zdánlivosti sofistické. Mnozí zajisté prawověřící mužové žeť považují to i za newyhnutedlné k spasení, wěřiti w ony formy ideální; nebo prý byl by welmi newěřící před bohem ten, kdo by jemu chtěl smyslowý tento swět upříti; ale auhrnek oněch ideí, toť že jest swět prwoobrazný (mundus architypus), mnohem wzácnější tohoto swěta smyslowého; protož kdoby směl tento prwoobrazný swět bez patrného důvodu upíratí bohu, nebyllyby též newěřící před bohem?

Ostatně není dílo owšem psáno ze žádného nowého hlediště, než sestawuje na nowý způsob to, co o tom předmětu rozličně bylo přemítáno od starších scholastických filosofů.

W jiném díle, které psal o témž předmětu, nadepsaném „Tractatus de universalibus,“ zahajuje se hned ze začátku odwołáním ke stolici apoštolské, w jejíž opravu a kázeň poraučí, w čemžkoliw by pochybil. Neboť prý mnozí nowější proti wěcem obecným a bytostem powšechným tak jsau zapálení, že se neostýchají i při stolici apoštolské o to usilowati, aby tyto wzácné věci z mocnosti oné stolice z oboru církwe byly wypowieděny a od myslí wěřících naskrze zapuzeny.“

Ještě w jiném díle, jak se zdá, též od Stanislawa Znojemského sepsaném, \*) předkládá skladatel týž předmět w určitých následujících otázkách s odpovědmi a průwody: Jsauli universalia? Jsauli tělesná čili bez těla. Jsauli při wěcech samých mimo duši lidskau? Jsauli oddělena od věci jednotlivých, čili také jsau w jednotlivém? Jsauli tělesná čili bez těla? W úvodu jmenuje sám sebe prawdy peripatetické, jižto jest Aristoteles kníže, střídým wyznawačem (professor), a newzdělaným žákem dle náwodu slawného

\*) Rukopis bibl. univ. Praž. V. E. 12.

peripatetiky vykladače Alberta Velikého. Obmezenost svého stanoviska naznačuje sám vysokým se zakazováním, že nic nechce brát z sebe, než všechno z prvozákladů Aristotelových a jiných uznané vážnosti starých filosofů, tak že míní vésti důkazy pro et contra, a odporné důvody rozřešovali výrokem Velikého doktora.

Že se takto pokroky žádné nečinily ve filosofii, nýbrž jen vždy staré věci bývaly opakovány, nebyla v tom ovšem vina Pražské university samé. Řada slavných scholastiků předešlých dvou století, od Anželma Kanterburského, Abaelarda, Tomáše Aquinského a t. d. až po Duns Skota, a což bylo více pověstných oněch jmen, sotva se čtrnáctého století dotknula. Ani v Praze ani v oněch universitách starších, kdež byli květli ti to mužové, ani tím méně v novějších universitách německých nebylo ve čtrnáctém století žádných, kteří by se jim byli mohli vyrovnati. Byla právě scholastika již učinila, seč byla. Prvé pak než mohlo na něco nového nastaupeno býti v tom oboru, potřeba bylo rozličných jiných vývinů ducha lidského, kteříž na sebe mezi tím dluho čekati nedali.

W grammatice a rhetorice, jakožto vedlé filosofie ostatních dvou hlavních částech trivie, ku kterým mimo to také poesie se počítala, nebylo ještě ani známký pravého studia starověkých klassiků v tom způsobu, jak je později v život uvedl humanismus 15. a 16. století. Prawdla mluvnice latinské přednášela se dle grammatiky Prisciana, a za vzory čítala a vykládala se díla Boethia, jakož De consolatione a nepravě jemu připisované dílo De disciplina scholarum, pak středověkých skladatelů básně didaktické Graecismus a Labyrinthus od Eberharda de Bethune z 12. století, Poetria nova od Gottfrida Angličana z 13. století, a nepochybně mnohé jiné podobné práce, o kterých se zmínka neděje výslovná. Aristotelova rhetorika byla obyčejná školní kniha o umění téhož jména.

We vědách mathematických jmenují se nejužívanější knihy: w arithmetice šest knih Euklidových, a tak nazvaný Algorismus neb také prosto Arithmetica, to jest nawedení ku praktickému počtářství, jakýchž více bylo sepsáno od roz-

ličných spisowatelů středního věku; w geometrii *Tractatus de sphaera* čili *sphaera materialis*, dílo sepsané w 13. století od Jana de Sacrobosco čili z Halifaxu w Angličanech a jiné dílo od neznámého skladatele, řečené *Sphaera theorica*; w astronomii na předním místě slavné dílo Ptolemaeowo *Almagestum*, pak tak nazwaná *Theoria planetarum*, *Almanachum* čili naučení o kalendáři, konečně dílo nedosti jistého skladatele, nadepsané *Computus cyrometricalis*, od některých připisované též Janowi de Sacrobosco, kteréž obsahowalo naučení, jak se časové výročních swátků, kdy který připadá, na prstech mohau wypočítati. *Perspectiva communis* Johannis Pisani, dílo od Angličana složené roku 1280, které se rovněž často připomíná mezi uměními ku *quadrivium* patřícími, obsahowalo nějaké naučení w optice.

S astronomií byla tehdáž, jako i mnohem ještě později, w uzukém spojení astrologie. Při weřejných disputacích oblíbeny byly mnohé otázky k tomu se skloňující, jakož: Zdali tělesa nebeská mohau působiti we vůli a w rozum lidský od těla ještě neodlaučený? aneb: Může-li z pohybowání planet, pauze přirozeného, prawdiwě a s jistotau hwězdář předpowídati věci, které se nadpřirozeně mají díti? Rozum namítal proti druhé této otázce, že z onoho pohybowání, jakožto přirozeného, nemohau následowati účinkowé nadpřirození, a protož tedy že jich také nelze z toho předpowídati. Naproti tomu ale uwodilo se a něco platilo, že, jak se čte w knihách hwězdářských, Albumazar o sto let napřed prorokowal dle hwězd o panenském porodu Kristowě, prawě: „Wystupuje w prwním obraze panny panna krásná, ctná, čistá, prostowlasá, a w krátkém čase porodí a kojiti bude pacholátko, kteréž jistý národ jmenowati bude Ježíš.“ Podobně předpowídal prý Hermes, hwězdář weliký, dáwno napřed obecnau potopu swěta, kteráž se stala za času Noe. Což pouěwadž obě jest účinek nadpřirozený, následuje z toho, že přec jest možná, předpowídati z planet o takowých účincích.

Z podobných polí středowěké wědy byly otázky, zdali skutkowé čarodějníků mají swau moc ze wplywů těles nadnebeských, zdali možno jest zlato způsobiti uměním a t. d.

I chiromantika byla umění, o kterém se knihy psaly, a učené přednášky držely. \*)

O muzice, která se též jakožto jedno ze sedmery swobodných umění vzdělávala, hlavní dílo, kterého se užívalo, bylo sepsané od Jana de Muris w Paříži okolo roku 1330, kterčž se zkrátka nazývalo *Musica Muri*.

O jednotlivých professořích, ve kterém kdo předmětu hlavně pracoval, zprávy se z toho času téměř žádné nezachovaly, leč náhodau sem tam některé zmínky, které málo swětla dávají. Tak ku př. roku 1395 M. Jindřich Perchtink a M. Kristian Boyzenberk obdrželi powolení ku konkurrenci na *Vetus ars*, M. Jindřich z Rybnic na knihu *Physicorum*, Mikuláš Stoer Priorum a Bernard Fleisch na traktat *Petra Hispana*.

Asi okolo téhož času žili mužové, o kterých poněkud M. Jan Hus w jednom kázání swém (r. 1409) nějakau w tom ohledu zprávu zachoval, kdež jmenuje nějakého mistra Wojtěcha jakožto rhetora wybraušeného, Jenka hbitého mathematica, mistra Mikuláše z Rakowníka wýtečného poetu a Petra ze Stúpnu hudebníka líbezného. \*\*)

Co nahore řečeno bylo o velké přewaze filosofie proti ostatním šesti swobodným uměním, kterak tato ostatní všechna byla mnohem méně wážena než ona, wyswítá nejpatrněji z poznamenání knih předepsaných pro dosažení gradů bakalářského a mistrského.

Knihy, kterými se musil wykázati nastávající bakalář, že je slyšel, byly: *summulae magistri Hispani*, *vetus ars*, *priorum*, *posteriorum*, *elenchorum*, *physicorum*, *de anima* a *tractatus de sphaera*, tedy kromě posledního geometrického díla všechna ostatní obsahu filosofického. Pro grad mistrský předeepsány byly z oboru filosofie všechny knihy vyšší fysiky, logika Aristotelowa, *ethicorum*, *politicorum*, *oeconomicorum*, *de sensu et sensato* a *de somno et vigilia*, z ostatních pak wěd *sex libri Euclidis*, *sphaera theorica*, *perspectiva communis* a něco dle libosti z muziky a z arithmetiky.

\*) O předmětech tohoto druhu wiz ku př. rukopis bibl. univ. Praž. X. H. 18.

\*\*) Rukopis bibl. kapituly Praž. O. LXXI.

Za tak nazvané knihy řádné; čili o kterých řádné lekcí se držely, předepsány byly přede vším jiným všechny knihy Aristotelovy, pak ale též knihy geometrické, astronomické a hudební.

Méně pověditi umíme o způsobu učení v ostatních třech fakultách za 14. století.

O fakultě právnické v Praze to jisté, že se hlavně pracovalo v právě duchovním, a mnohem méně v právě Římském, podobně jako i v Paříži, kdež se práva Římského skoro přednášelo jen tolik, kolik newyhmutedlně potřebí bylo k lepšímu vyrozumění duchovního. Fakulta právnická sama nazývá se proto velmi často *facultas juris canonici*, aneb zase universita právnická *universitas dominorum canonistarum studii Pragensis*. Také byli, jak jest výše zmíněno, graduovaní v právě duchovním přednější v řádu než graduovaní v právě světském.

Vše byla, aspoň co se království českého týče, sama v sobě přirozená, protože dle zřízení zemského právo Římské při žádných saudech, ani zemských ani městských, nemělo průchodu, ovšem pak od starodávna důležité bylo právo duchovní, dle kteréhož při saudě arcibiskupa Pražského, slavném tehdaž a mocném po celé zemi, rozepře se jednaly. V podobném stawu nacházel se však tehdaž největší díl zemí v celé říši německé, kdež pak nikde Římské právo nemělo té důležitosti jako v Italii a jiných włoských zemích. Práva domácí, zemská a městská, kterých známost pro soudní praxi byla nejpotřebnější, nepovažovala se tehdaž ještě za důstojná učených universitních přednášek.

V prvních časech po založení učení Pražského byla ostatně v největší vážnosti authentická sbírka nálezů církevních čili decretum Gratiani, jakožto vlastní základ téhož práva duchovního; méně se drželo na pozdější dekretaly. Tak se ku př. zachovalo psaní císaře Karla k jednomu z prvních profesorů právnických, kterým jej horlivě chválí za to, že opustil „mrzké ony hašterivé hádky“ (*dimissis frivolis illis altercationum disturbiiis*), kterých, jak praví, plní jsou tak nazvaní libri decretalium, ke čtení dekretu, jakožto přece předmětu theologického, bystrotu důvtipu svého

obrátil. \*) Později však byla při fakultě právnické řádně placená professura dekretalů. Od krále Wáclawa zachował se i list, kterýmž toto místo, když bylo uprázdněno, uděluje doktoru Jiřímu z Bora, jenž byl předtím přednášel decretum Sextum et Clementinum. \*\*) Decretum Sextum přednášel předtím také Fridrich Paganus, okolo roku 1374.

We fakultě theologické byly hlavní knihy, činící základ všeho učení, předně biblí, a za druhé Petra Lombarda Libri sententiarum, slavné dílo z druhé polovice 12. století, obsahující celou dogmatiku křesťanskou, a v celém křesťanstvě od oné doby vždy největší vážnosti požíující. K velikému počtu učených mužů z rozličných zemí a národů, kteří sepsali výklady o tomto díle, patří též z Pražské university Konrad Soltow, sepsav roku 1385 otázky o celém obsahu knih Lombardových. \*\*\*)

O způsobu lékařského umění toho času v učení Pražském vydávají svědectví díla mistra Albika, životního lékaře krále Wáclawa IV, a jiná některá v rozličných rukopisích zachovaná, o kterýchž my všecchen saud zanechati musíme zběhlým v tom oboru.

## 2.

### Zmáhání se českého národu v universitě.

Hlavní chyba pro pozdější budaucnost Pražského učení, kterau mělo více neb méně obecnau se všemi toho času universitami, a zvláště německými, záležela u veliké nepraktičnosti we všem tomto tak wypsáném způsobu učení. Málo toho, co tak se we školách přednášelo, hodilo se ke všeobecnému lidskému vzdělání, aniž to všecko postačovalo ke všem rozličným potřebám rozličných stavů, aby si z toho každý dle powolání svého nějaký prospěch pro své živobytí mohl wzíti; nýbrž všecko směřovalo hlavně jenom k účelům církevním, a wedlo se proto jednostranně. Ústav

\*) Viz Hofmann II. 224—225.

\*\*) Rukopis archivu Třebonského I. 3. pag. 83.

\*\*\*) Sauvěký rukopis bibl. univ. Praž. I. D. 23.

takový nebyl vlastně jméním národu, nýbrž jednoho stawu toliko, totiž duchowního.

Duchownímu stawu patřila výhradně přední fakulta theologická; w práwnictwí pracowalo se, jak ukázáno, skoro výhradně pro saudy duchowní, a mimo to jen we práwě cizím, w zemi žádné platnosti nemajícím, tak že se saudcowé a řečníci swětší wždy jenom z praxí musili učiti; we fakultě artistské trávilo se nejwíc času filosofií, naskrze zas we službě wědy bohomluwecké stojící, a krom toho mnohými wěcmi málo zážiwnými, které práwě jen pro školu měly platnost; o fakultě lékařské konečně, byť pak to učení bylo jaké bylo, přece i tu weliký, neli nejwětší, počet studujících a lékařstwí prowozujících byli duchowního stawu.

Znamenitau tuto dílem jednostrannost dílem prázdnotu zakrýwala národu, který málo myslil, zewnitřní sláva hlučných učených hádek, jimž laik nerozuměl, wznešených titulů a důstojenstwí, welikých swobod a nadání, i což k tomu bylo podobného. Dospěl-li však národ k wětšímu probuzení, a počal-li lépe považowati prawé swé potřeby, musil pak brzy pozorowati rozličné nedostatky. Ústaw takový nestál pak w čele nebo středn národního wzdělání, nýbrž mimo ně co nějaký nástroj cizoty; a čím wíce domácí ono wzdělání rostlo ku předu, tím wíce wywinowal se i skutečný spor mezi jedním a druhým.

Během čtrnáctého století přišla i národnost česká w takový spor s Pražskou universitou, a to takovým způsobem který naposledy newyhnutedlně wedl k rozpadnutí slawného ústawu.

Národ český chowal w sobě hned w nejstarším čase, do kterého paměti sáhají, tak zdravé a silné zárodky wzdělanosti, jako kterýkoli jiný národ kmene slowanského neb německého. Nejstarší české básnictwí, jak pohanské tak křesťanské, ač w dosti slabých zbytecích našemu času dochowané, rovněž na praslowanských základech wywinuté nejstarší práwo české, jsau nejhlawnější nám známí pukové oné práwě národní wzdělanosti, kterau s sebou přinesl národ tento za příspěwek na pole duchowních pohybů a wywinů w dějích ewropejských.



Přitom, jak jest již při počátku tohoto díla dotčeno, nebyla tato národnost sama w sobě protiwná přijmutí obecné křesťanské čili, jak brzy potřeba bylo ji jmenowati, wšewropejské vzdělanosti; nýbrž sobě welmi záhy tato vzdělanost našla do země cestu, a dychtiwě byla hledána a pojímána.

Chyba se w to brzy wlaudila ta, že ona wšewropejská vzdělanost we průvodu swém také wedla cizí národnost, německau, české odpornau, a bažící po odstranění jí, a sebe usazení w místo její. Tau přísadau působila pak ona wšewropejská středowěká vzdělanost ne pauzo blahodějně, nýbrž skutečně i záhubně w národ, k sobě ji přijímající.

Během 13. století umlklo staré národní básnictví před marností hraček a mod rytířských, spolu s jazykem a obyčejí německými ke dworům českých králů a pánů přinášených. Jeden to výjew škodliwě potlačené národní vzdělanosti. Druhá proměna, která se téhož času počala zmáhati, a w první polowici 14. století vrchu swého dosáhla, týkala se celého postawení městského stawu w Čechách, a měla w průvodu swém zawedení německého jazyka z welké části až w nejbližší potřeby praktického žiwota.

Z politických příčin, pro sesilení totiž královske moci proti šlechtě, učinili poslední panovníci z rodu Přemyslowa městskému stawu přístup ke sněmům, a zvelebili jej zawedením municipalního zřízení, zrowna jednoho z nejlawnějších wýwinů tehdejší wšewropejské vzdělanosti. S podiwnau však maudrostí to bylo wykonáno, která sobě rowné nalézala jen w podobném jednání některých neslawných knížat slezských, polských a jiných oněch časů, poněkud též we překotných wzdělawacích plánech asi Petra Welikého a podobných některých mocných panovníků nowoewropejských. Místo co by byli hleděli vlastní národ wychowati k wyššímu politickému žiwotu pomoci wýborného onoho plodu přesporního, panovníci oni powolali walný počet německých osadníků do měst českých, jim ku pohodlí zawedli německé práwo jejich, a české obywatelstwo témuž podrobili, tím pak způsobem a jinými přízněmi nowě přichozí nad starodáwnými obywateli pány učinili.

Oniž zajisté, sami již nejwíc německy jsauce vychováni, šli za náklonností srdce swého, i také za pomíjejícím ziskem, který za tak štědrá privilegia přicházel do komory královské; na swůj národ pak uwalili tisíceřé zlé jak we pozemských požitcích tak u vyšších duchowních potřebách. Jazyk a obyčej německý panowal nyní při saudech a auřadech městských, německy mluwilo se w lepší měšťanské společnosti, německým jazykem kázalo se w kostelích, německy nepochybně i mládež w nižších farních a jiných školách byla vyučowána. Wšecko tak naléhalo na utištění českau národnost, jakoby mělo již něco takowého nastaupiti, čeho w blížkém sausedstvu Polabském, někdy slowanském, tehdá již z nejwětšího dílu poněmčeném, živý obraz stál před očima.

Nieméně kořeny, ze kterých pučela peň, některých owšem ratolestí swých odtud nawždy zbawená, ukázaly se předce býti pewné a zdravé k vyřázení nowých puků. Uprostřed welkého hnutí se wšeho k cizině, dávali se předce i w nejhorších časích slyšeti rázní hlasowé jednotlivých vlastenců, kteří horliwě taužili jednak na křiwdu národnosti české učiněnou a nastáwající tím wětší nebezpečenstwí pro budaucnost, jednak kárali zplanělost mrawů, přirozeným spůsobem z takowého smíchání lidí, poměrů a obyčejů vyplýjající.

Podobní hlasowé čím dále tím wíc množili se, a neminuli se konečně s welikým účinkem. Jejich polem byla nejprwé hlawně literatura, která od powěstné kroniky vlasteneckého rytíře Dalemila nowého rázu nabyła. Na místo starého, z jaré zdravoty národního ducha wykwetawšího básnictwí nastaupili spisowé mnohem prosaictejší, byť bez weršů, byť we werších psaní, kteří se ale ku potřebám tak těžkých časů výborně hodili, majíce za hlawní zřetel powýšení mrawní síly národu, uswědomowáním wyšší člowččí důstojnosti.

Měloli se takowé uswědomění a mrawní sesílení dowésti na dobrém základu, potřebí bylo owšem nastaupiti na cestu jinau, než byl spůsob škol wždy totěž a zas totěž opakujících. Cokoliw dobrého a podstatného obsahowala w

sobě školská věda, muselo wybaweno býti z tvrdé šlupky, do které to byla během časů zabalila mrtvá učenost, a musilo to býti obráceno v záživnou stravu pro lidi všech-  
ných stavů, taužící po obecném lidském vzdělání. Jen tím způsobem, když kde myšlení ta vyrostilo z oněch těžkých paut, a stalo se obecným jméním národů, bylo asi možná nabyti i we vědě samé nového obratu, wedačního ku pokrokům.

Rytíř Tomáš Štítný, w druhé polowici čtrnáctého století, byl ten muž, který tuto dráhu nejrázněji nastoupil, swými spisy pro lid sám psanými zásluhu w tom ohledu největší sobě spůsobil, a jiným myslícím hlavám switil slavným příkladem.

Mezitím byli však wystoupili také mužové jiného druhu, za tauž věci jiným způsobem pracující, nadšení kazatelové, Milič a mladé duchowenstvo za ním jdaucí, kteří počali živým slowem wléwati jiného ducha w lid, malé i velké kárajíce ze všelikých křehkostí a neřádů, z duchovní netečnosti a darebnosti. Tehdáž počali se také zrakové lidu obracet na nedostatky církevní, a tím nejprvé položen začátek ku pozdějšímu novému směru, kam se pak najednou obrátilo celé toto z národu poště duchovní hnutí. Tehdáž konečně počala se procitlá národní wědomost w obywatelstvu měst živě jewiti různějším zase hájením swých práv a dobýváním se k rownowáze s obywatelstwem německým, kteréžto hájení potom při začátku 15. století, když německá strana nechtíc upustiti od panství swého k násilí přikročila, úplnou její porážkou se skončilo.

Obecné učení Pražské nemělo naskrze žádného aučastenství při tomto běhu, který wzalo duchovní wywinutí národu českého; nýbrž naopak jemu všecko toto hýbání a procitování naskrze bylo nelibé a protivné. O Tomáši Štítném nechtělo učeným pánům dokonce jíti do hlavy, že se opovážil všecko tajemství cechu w lid pronésti sprostau srozumitelnau češtinau, tak aby i nelatiníkům bylo lze moudrým býti. Měl příčinu stěžowati sobě, kterak naň „rechnie a wrčí pyšní anebo hlupí, ježto vše hyzdie, jemuž nemohú sami rozuměti, ježto hyzdie knihy české, ač i dobré, snad chtice, aby jen sami byli múdří widieni.“ Rowněž nejwice

žalob proti Miličowi a Matiašowi z Janowa a křiwá jich kaceřování pocházela od audů fakult učení Pražského? Nebylo diwu, když naproti tomu i národ český brzy žádné prawé lásky neměl k obecnému učení, a kazatelové jej w tom potwrzowali, zřejmě s kazatelnice wykládající všemu světu slabé stránky školské maudrosti, a odkrýwající swětské žádosti hrdých hlasatelů wědy, kterak ji mnohým hlukem o dost malé věci snižují za nástroj swé zištnosti a marné ctižádosti.

• Že obecné učení samo nebylo účastníkem a snad vůdcem národních oněch duchowních snah, to byla owšem wěc welmi přirozená, protože ono právě již dle zřízení swého a jiných poměrů nebylo a nemohlo býti ústawem národním, jsauci z největšího dílu w moci a pod správau cizozemců. Toto zawíralo w sobě již prwotní rozdělení universit a fakult na čtyry národy, dle kterého se hlawně řídilo wšeecko wolení k úřadům školským. Podlé toho rozdělení byli tři národové cizí proti jedinému českému; počtem pak byl ještě mimo to národ český ze všech nejslabší, tak že dle matriky juristské saudíc, w čase od roku 1372 až 1389 jediný národ saský obnášel wíc než třetinu všech immatrikulowaných audů university, po něm hned polský národ něco míň nežli čtvrtku, o málo méně baworský, český pak jen o něco wíc nežli šestý díl.

Od roku 1399 tyto poměry poněkud se proměnily zároveň se znamenitým ubytím studentů již prwé zmíněným. Mezi všemi čtyrmi národy ubýlo totiž nejwalněji baworského, čehož příčinu lze hledati w založení dwau nových universit w Rýnských stranách we krátkém čase po sobě, totiž Hei-delberské a Kolinské, pak w různicích zrowna tamějších kurfirstů duchowních s králem Wácslawem, a konečném powstání Rudolfa falckého proti Wácslawowi. Od roku 1390 až do 1408 obnášel národ baworský jen dewátý díl celého počtu immatrikulowaných, naproti tomu nyní národ saský skoro polowici, národ polský skoro  $\frac{1}{3}$ , národ český wždy jen něco míň než  $\frac{1}{5}$  celého počtu. \*)

\*) S strany těchto poměrů wiz již nahoře zmíněný článek o počtu studentů Pražských w Časop. Česk. Mus. 1846. str. 212 sq.

Co se však dále národností samých dotýče, byliť poměrowé tito ještě poněkud jinačí; neb rozdělení ono na národy, jak widěti jest podle udaných od nás nahoře mezi nimi hranic, bylo pauze zeměpisné. W skutku byli dwa národowé, baworský totiž a saský, pauze němectí, kromě leda několika málo Krajinců, Korutanců neb Štyřanů, jichž nejwíce se zdržowalo při učení Wídenském. Naproti tomu, co se nazýwalo národem polským, kterého hranice ještě i hořejší Sasy a Durynsko objímaly; i tu byl wetší počet Němců než vlastních Polanů, \*) pročež právem o třech při učení Pražském německých národech mluwíwalo se proti jednomu českému, a i ten ještě nebyl všechen národně český, obsahuje w sobě též české audy z německého obywatelstwa Čech, Morawy a králowství uherského. Na wáhu české národnosti padaly naproti tomu owšem sympathie s Polany a jinými Slowany w universitě, jejichžto vždy přátelské s Čechy společenství w pozdějších událostech patrně se projewilo.

Jak málo obecné učení dle těchto poměrů spůsobno bylo k saudružení s duchowními snahami národními, tak s druhé strany nebylo se čemu diwiti, když čím wíce národ procitowal, tím zřejměji zmáhalo se úsilí o proměnění onoho stawu věcí w učení samém; čímž konečně ústaw zbýti musil své ewropejské obecnosti, a býti jen právě ústawem pro jedinou zemi. Časowé přiwedli totéž we všech zemích ewropejských, že místo welkých středowěkých towaryštev učitelů a žáků z celého křesťanstwa nowý wěk nezná nežli vyšších školních ústawů jednotlivých států neb národů.

Usilowání o proměny při universitě, které žádala zmáhající se národnost wůbec, počalo se w universitě samé tuhými rozepřemi mezi čtyrmi národy; kdež národ český usilowal zwýšiti podíl swůj při požitcích a při správě obecného učení.

Rozepře tyto podobaly se naskrze oněm třenicím we městech českých mezi českými a německými obcemi o podíl při správě městské, kteréž jak řečeno, při začátku

\*) Mimo jiné dotwřzuje to také wyznání m. Jeronyma při konciliu Kostnickém. Von der Hardt. IV. pag. 758.

15. století úplným oněch wítězstwím se skončily. Jako we městech úřady konšelské, tak w universitách a fakultách Pražského učení všecky úřady nejwíce jen Němci měli w rukau swých, a wedli všecku spráwu jak nad obecným učením samým tak nad nižšími školami w králowstwí, jemu poddanými. Mezi 35 děkany fakulty artistské od roku 1368 až do r. 1384 bylo jen pět z národu českého, mezi nimiž kolik skutečných Čechů a kolik Němců, nelze určit. \*) Mezi dvanácti rektory university juristské od roku 1372 až 1384 byli dva z národu českého, první Jindřich ze Stwolenky roku 1378, druhý Mikuláš Geunherůw, pocházející však z německé rodiny, jedné z nejbohatších w Praze, který za ten čas dwakrát zwolen byl za rektora (w roku 1381 a 1384.) Rowněž bylo nejwíce míst kollegiatských w rukau Němců, a z nich dostávali se na kanownické a jiné bohaté praebendy, netoliko které přiwtěleny byly k učení Pražskému, než i při jiných kapitolách a kostelích. Čeští prý mistři a jiní graduowaní, chtěli se obžiwiti, musili obyčejně se správau nižších škol po wsích a po městech býti spokojeni. \*\*)

Roku 1384, za rektorstwí Kunrada Soltowa, zwoleného o Sw. Hawle toho léta, strhla se welká newole mezi národem českým a druhými třemi o kolleje, aby ty nezůstawali Němci osazeny. Wěc, o kterau byla rozepře, přišla konečně s jedné i druhé strany před samého krále a raddy jeho, též před arcibiskupa Pražského jakožto kancléře učení; i jestiž patrné, že ačkoli dle posawadního řádu, při učení Pražském zawedeného, všecko bylo w pořádku, přece již i při dvoře a jinde smýšlelo se o té věci jakožto o křiwdě domácímú národu učiněné, že tak statky nákladem celé země způsobené naskrze jen cizozemci mají w užívání.

Arcibiskup Jan z Jenšteina vydal rozsudek dne 2 Prosince téhož roku, německým třem národům naskrze odporný, že mají totiž jen Čechové, a teprw, kdyžby se jich

\*) Děkanové tito byli: M. Fridmannus 1368, Nicolaus de Gewiczka alias de Moravia 1369, Blasius Lupus 1376, Johannes de Moravia 1383, Nicolaus Luthomysl 1384.

\*\*) Wyznání m. Jeronyma w Kostnici. Von der Hardt IV. pag. 737

nedostávalo, osoby z jiných národů přijímány býti do kollejí. Na tom se ovšem Němci nespokojili, nýbrž odvolání učinili ku papeži, kteréž odvolání šlo ve jménu Soltowa, jakožto rektora university, a w němž hájili swobody university proti arcibiskupowi; neb že jemu w té věci žádné právo nepřináleží, nýbrž že oni, universita, od žádného nejsauce odwislí, mají právo statuta sobě sami dělati neb je vykládati. \*) Toto ovšem bylo prawda, ale obecně uznaná potřeba proměny w tak neobmezených swobodách cizozemské korporace, uprostřed národu postawené, byla rovněž prawdiwá.

Mezitím přišlo k zjavnějším kyselostem a nepokojům mezi stranami. Majíce Němci ještě posud všechnu moc w rukau swých, hleděli jí w nejvyšším stupni užiti ku přinucení Čechů, aby upustili od swých žádostí. Tedy vyhlásil Soltow všeobecnau zápowěd všech čtení w universitě pod nejtěžšími pokutami, w statutech dopuštěnými. Čechové však na zápowěd nedbali, nýbrž ozbrojeni dali se nalezti u veřejných školách we kolleji, a wykonávali čtení, hádání i wszeliké jiné školní skutky bez přestání. Od hrubších lidí bylo i hruběji sobě počínáno. Někteří přestrojiwše se, aby nebyli poznáni, rektora i jiné nejhlawnější odpůrce seprali, a bezpochyby jiných výtržností se dopustili.

Tehdáž jednalo se právě o přenešení kolleje Karlowy do domu Rotlewowa, a jen několik dní po onom rozsudku arcibiskupowu mezi národy (9. Pros.) wydána byla od papeže bulla, kterau jemu w moc dal potvrzení královského listu na to wydaného ve jménu stolice apoštolské. Rozepře však, která tu nastala mezi arcibiskupem a universitou, nepochybně byla příčina, že se skutečné potvrzení ještě skoro o celý rok pozdrželo.

Konečně nemohše Němci nič poříditi ani při arcibiskupowi ani při dwore, musili se nakloniti k mírnějším prostředkům, i tak učiněna konečně přátelská smlauwa mezi kollejí Karlowau s strany jedné a národem českým s druhé

\*) Důležitau tuto listinu uwodí Balbin w Bohemia docta pag. 76. dle rukopisu někdejší Jesuitské kolleje w Praze; pohříchu však jen příliš malý zlomek z ní podává.

strany. Smluwci w listině jmenowaní byli Mikuláš Puchník arcibiskupský official, a sám Kunrad Soltow, bezpochyby ještě za swého rektorství. Dle tohoto narownání mělo w kolleji Karlowě wždycky pět kollegiatských míst dáno býti Čechům, a šesté býti nerozdílné, tak aby z dwanácti míst, k úplnosti kolleje patřících bylo deset českých, a dvě otevřeny jak Čechům tak ostatním třem národům. Dle tohoto počtu ustanoweno w poměru též s strany kolleje krále Wáclawa.

Jiné narownání mezi národem českým a kollejí Karlowau učiněno roku 1390 (20. Dub.) za příčinou přijmutí do kolleje mistra Kunrada Benešowského, jehož rodního místa, ležícího we Slezsku, w knížetství Opawském, Čechové nechtěli uznati za přináležící k jich národu. W rozepři, která z toho pošla, zwoleni byli Bartoloměj Torglow a Albert Engelšalk za prostředníky mezi Kunradem Benešowským s jedné a kollegiaty i jinými mistry českými se strany druhé, kteříž wynesli rozsudek, aby pro tentokrát Kunrad Benešowský w kolleji zůstal; napotom ale aby nikdo z jeho rodního místa pocházející nebyl počítán k národu českému, lečby kdy stolice apoštolská sama jinač o tom nalezla. Poněwadž však hned na to při nejprwnejším uprázdnění připadalo osazení dwanáctého místa w kolleji, kteréž mělo dle předešlého narownání býti nerozdílné, ustanowili prostředníci, aby na to místo hned nejprw zwolen byl mistr z národu českého; kdyžby podruhé prázdno bylo dwanácté místo, aby byl zwolen Bawor, potom Sas, pak opět Čech, potom Polan, pak Bawor, pak zas Čech, a tak wždy w tom pořádku aby to dwanácté místo bylo osazováno jednau z národu českého, a dwakráte z cizích národů. S strany ostatních míst, aby we všem zůstalo při narownání prwé učiněném skrze Puchníka a Soltowa.

Nemohlo jináče býti, nežli že toto a osazení nejslawnějších dwau kollejí a tudy i třetí kolleje Wšech Swatých, jakožto ku Karlowě připojené, z největšího dílu samými Čechy též s strany osazování úřadů universitních a fakultních nezůstalo bez následku, protože obyčejně osoby kollegiatské užíwaly největší vážnosti. Také skutečně n. p.



při fakultě artistské mezi 48 děkany od roku 1385 až 1408 již 15 osob, tedy skoro třetina, bylo Čechů, a podobně i při rektorském úřadě hojnější než prvé jich počet se nachází.

Mimo to sílila se téhož času národní strana při universitě i některými založeními od saukromých osob vlasti milowných, kteráž založení dílem zrowna slaužila ku podpoře mistrů neb žáků českého národu, dílem dávala jemu příležitost w lid wůbec působiti, a tak u větší míře účastna se stáwati toho, w čem se hlavně tehdaž pohybowal duchowní život národu.

Tohoto naposledy řečeného způsobu bylo založení kaple Betlemské w Praze, a připojení jí w jisté míře k universitě. Půwod toho založení byl Hanuš z Milheima, rytíř, dvořenin a jeden z milostníků krále Wáclawowých. Úmysl, w kterém přikročil k swému dílu, pocházel naskrze z oněch národních směrů, kterým byli spisowatelé a kazatelé již při tak weliké části národu průchod způsobili.

Milosrdný pán a smilowník, prawí w předmluwě zakladací listiny (1391, 24 Kw.), kterýž semenem slowa swého potrawu zanechal bojícím se jeho, tak ustanowil nařízeními swatých otců, aby slowo boží nebylo wázáno nikterak, nýbrž kázání jeho že má býti skutek mezi všemi nejswobodnější, poněwadž jest církwi jeho swaté a audům jejím nejprospěšnější. Protož že swatí otcowé starého i nowého zákona, a wedlé nich i sám spasitel náš, stále a udatně w tom až do smrti swé pracowawše, že to jest skutek nejlepší, dostatečně ukázali; a protož wstaw Kristus z mrtwých, a zjewiw se učedníkům swým, tu přede vším jiným kázání slowa božího za powinnost jim uložil. We městech Pražských, prawí dále, že jsau sice místa mnohá ke službám božím zřizena, ale ta nejwíce zaměstnána jsau wykonáwáním jiných swatých skutků, tak že k wykonáwání onoho nejprzednějšího úřadu, kázání slowa božího, žádné místo obzwláště není ustanoweno, nýbrž kazatelé jeho, a zwlášť obecného jazyka českého užíwající, nejwíce po domích a kautích — rozuměj saukromých kaplich, kterých se tehdaž znamenitý počet nacházel we městě — nuceni jsau se rozcházeti, což jest wěc neslušná.

Chtěw tedy Milheim w této wěci nějaký prostředek

učiniti, wystawěl kapli swatých Mladátek, jinak Betlem od něho nazwanau, při níž ustanowil kazatele čili správce, jehož blawní powinnost aby byla, kázati českým jazykem, a sice w každau neděli a každý swátek, ráno i odpoledne, po učiněném k tomu sezwonění, kromě w čas adventní neb postní, kdež toliko ráno powinen měl býti kázati. Při tom úradě aby zachowáwal jen tolik, by přílišným prodlaužením nezdržowal lid od jiných služeb božích, ku kterým měli choditi do farních kostelů. Ke čtení mši nezawázal kazatele ničím jiným, než jeho vlastním swědomím, tak aby tím pilněji úradu kazatelskému oddati se mohl.

Ku pořádnému nadání kaple zjednal sobě powolení královské, aby směl třicet kop ročního platu k ní přiwtěliti, kteréžby dílem sám jí wěnowal, dílem jiní za příkladem jeho (1391, 13 Zár.) Mocí tohoto powolení, do desk wloženého, darowal Milheim k výživě kazatele 9 kop bez 10 grošů platu ročního na lidech we wsi Újezdci blíž Unhoště w kraji Rakownickém, kteréž později na jinau wes řečenau Přerow přenesl (1395, 27 Kw.) \*)

Co by časem více příjmů přirostlo darowáním jiných osob neb jakým koliwěk jiným způsobem, o tom nařídil, aby se dostávalo kazateli jen potud, pokudby neměl 20 kop ročních příjmů. Wětšího platu neměl míti nikdy, nýbrž i s strany ofěr, kteréžby přinášeli přicházející do kaple, nařídil Milheim, aby se nedostávaly kazateli, pro wystřihání se lakomství, nýbrž aby byly skládány do pokladnice, a obracowány na opravu neb jiné potřeby kaple, na opatření potřebných knih pro kapli a pro kazatele k jeho studiím, aneb konečně ke zjednání z nich časem wětšího ročního platu. Kdyžby časem 20 kop platu bylo dowršeno, měly nowé příspěvky obraceny býti k nadání druhého kazatele, a kdyžby i ten měl 20 kop platu, na výživu některého chudého studenta theologie při též kapli. Takový student aby měl pak nejwýš pět kop ročně, a když by již víc bylo, aby byl nadán druhý student, a tak vždy více, čím by se víc příjmy zmáhaly.

\*) Wypis z desk zemských zachowaný w rukop. fakulty filos. B. 7. f. 237 pv.

Kazatele předního, kterýž měl vždy býti hlavním správcem, zavázal ostatně ku přísnému osobnímu přebývání při kapli, aby nečinil, jako prý mnozí, kteří nehlédají, co jest Kristowo, nýbrž co jejich jest, a berauce obrok a užitky o úřad a práci nejméně se starají; protož chtěl, aby kazatel pro nawštívení jiných beneficí, ježto by snad měl, nesměl od vykonávání svého úřadu se vzdáliti, nýbrž jen w čas newyhmutedlné potřeby, a s powolením arcibiskupa neb vikářů jeho.

Prvního kazatele do kaple Betlemské Milheim sám ustanovil, pro budaucí pak časy nařídil, aby vždy tři mistři nejstarší z kolleje Karlowy, kteřížby byli národu českého, přijmauce k sobě na radu purkmistra Starého města Pražského, jemu neb jeho potomkům tři osoby k tomu ponawrhli, kteréž by drželi za nejschopnější ku kazatelskému úřadu, z kterýchž by pak on neb potomci jeho vybrali toho, kdož se jim nejlépe bude libiti. Tiž tři starší mistři spolu s kazatelem aby také nad studenty oněmi w Betlemě měli moc, řád a způsob jich ustanovení nařizowati. Též aby byly tři klíče od pokladnice, z nichžto jeden aby měl pod svým opatrowáním kazatel, jeden podávající a jeden oni tři mistrowé, a dle jejich společného usnešení aby se s penězi nakládalo dle nařízeného způsobu.

Jiný muž, podobně jako Milheim smýšlející, Kříž kramář, měšťan Pražský, darowal byl městiště, na kterém kaple měla wystawena býti, maje úmysl i více učiniti k zwelebení toho díla, a zvláště také druhého kazatele nadati, na kterého myslil Milheim, i také některým studentům byt a výžiwu při kapli wykázati. Městiště ono, prwe řečené Skalské, na místě nynějšího domu pod číslem 255 na Betlemském plácku, odtud jmeno své majícím, hraničilo s welkým piwowárem při domě Křížowě, nynějším čísle 239, kterýmž domem Kříž dopustil obywatelům kaple procházeti od koslela sw. Jiljí; malý pak dworeček při kapli hraničil se hřbitowem při někdejším farním kostele sw. Filippa a Jakuba, kterýž, jak se podobá, stál na místě zadnější části nynějšího technického ústawu (číslo 240.)

S strany hranic a služebností mezi kaplí Betlemskau

a Křížovým domem, též s strany rozdělení příbytků mezi kazatelem Milheimovým a budaucím Křížovým učiněna byla zvláštní listina pod pečeti Jana z Pomuka, arcibiskupského vikáře (1391, 22 Kwět.) Též učiněno bylo narownání mezi Milheimem a Oldřichem, farářem sw. Filippa a Jakuba, w jehož farním okrese kaple byla založena, a kterému by se byla tím stala ujma na ofěrah a jiných příjmích jeho. Milheim zawázal swého kazatele, aby faráři za nábradu ze příjmů kaple každoročně 90 grošů platil (1291, 10 Dub.)

Založení takto dokonané potwrdil král Wáeslaw mimo ono powolení na 30 kop platu ještě zvláštním listem královským (1391, 2 Zár.), a též učinil arcibiskup Jan z Jenšteina, prohlásiv kapli Betlemskau, k níž základní kámen wložil, za skutečné duchovní beneficium (1391, 27 Čw.) Mimo to Wáeslaw, biskup Nikopolský, pozdějšího arcibiskupa Olbrama swětici biskup, poswětil kapli za swobodné pohřební místo we jménu swatých Matěje a Matauše apoštolů. Ku powzbuzení pak lidu k slyšení tu slova božího ohlásil čtyřicetidenní odpustky každému, kdož by tuto kapli nawštíwě, otče náš a zdrawas Maria w ní se pomodlil (1394, 25 Ř.) Purkmistr konečně a radda Starého města Pražského odpustili Křížowi dvě kopy grošů, kteréž-powinen byl zaplatiti za propuštění městiště od práwa městského pod duchovní, a oswobodili totéž místo ode všech městských daní a powinností (1392, 6 Čerwence.)

Kříž kramář přistaupil po nedlauhém čase též ke skutečnému ustanowení druhého kněze při kapli Betlemské, ačkoli w proměněném trochu spůsobu, než jak byl prwotní w tom úmysl. Wlastně totiž Milheim, jak dílem řečeno, rád by byl widěl, aby byli dva kněží při kapli, kteří by se střídali w kázání, a mimo to aby se třeba někdo našel, kdoby nadal třetího jako pauhého kaplana neb oltářníka, který by jiné služby boží zastáwal. S strany takowého kaplana ustanowowal zakladači list, aby na každý spůsob všech rozličných zvláštností, tehdaž pro zisk zawoděných, při službách božích se wystříhal, tak aby nebyl kazateli na překážku, nýbrž jím, kazatelem, aby se spravowati musil. S ohledem na druhého takowého kazatele vydal Křížowi zvláštní pojištění,

že jemu chce w oněch 30 kopách od krále powolených přede všemi jinými zachowati místo, aby takowého druhého kazatele mohl nadati (1391, 8 Čwce.) Nepochybně však, protože se žádný třetí nenalezal, kdoby chtěl nadati oltářníka, učinil to pak Kříž sám, založil oltář swaté Markěty, swaté Kateřiny a jiných swatých panen, a nadaw k němu kněze osmi kopami ročního platu na některých winicích we Braníku blíž Prahy a na wsi Ledči.

Powinnost toho kněze neměla tedy býti střídati se s předním správcem w kázání, nýbrž aby každan neděli a swátek w roce, w postě pak a w adventu každý den zpíwal mši o blahoslawené panně Marii, při kteréž však aby zkracowal neb predlužowal zpěwy dle nařízení kazatele, jak by se jemu kdy hodilo dle jeho kázání. Týž kazatel měl naň dohlížeti, aby swých powinností nezanedbáwal; také měl oltářník spáti w jizbě, we které se chowaly knihy a jiné věci přináležící ku kapli, a od též jizby měl kazatel swůj vlastní klíč míti. Když by oltářník i mimo ony určené dui chtěl mši čísti, ukládal mu zakladací list Křížůw, aby w tom kapli Betlemské přednost dáwal, a aby nečetl w jiných kostelích, leč ze zvláštní pobožné náklonnosti; za plat ale aby toho naskrze nesměl učiniti. Podací práwo na beneficium, za které úřad tohoto kněze potvrzen byl od arcibiskupského vikáře, zůstawił Kříž sobě a dědicům swým, tak aby vždy nejstarší z nich je wykonáwal (1396, 8 Led.) Z přičinění jeho bylo založení kaple Betlemské později (1408) také potvrzeno od papeže Řehoře XII.

Mimo toto nadání oltářníka wywedł Kříž za žiwobyti swého ještě také úmysl swůj s strany založení tu nějaké bursy studentské, o kteréž se s jistotau wí roku 1406. Toho roku darowal kněz Matěj ze Mladé Boleslawě, mistr swobodného umění, studentům Betlemským 10 kop platu ročního w Drachowě na twrzi a jiném zboží, kteréž kaupil téhož dne (20 Zár.) od Kříže za 100 kop gr. zůstawił sobě toliko užíwání 8 kop, a jistému Michalowi paustewniku dwau kop toho platu do swého žiwota. \*) Kříž kramář, a

\*) Zápisy w deskách zemských. III. E. 21. 22.

po jeho smrti starší tři mistři kolleje Karlowy národu českého, měli míti právo studenty do kaple usazowati, a kazatel kaple Betlemské byl nad nimi spolu správcem a dozorcem.

Křížůw syn Wácslaw darował později pro tytéž studenty přední část domu swého wedlé kaple s komnatau nad domowními dveřmi, jizbau při zemi a sklepem pod tauž jizbau, i jizbami nad ní položenými a palácem w té přední části domu, tak že mohla bursa dosti weliká býti (1419). \*) Týmž studentům nalezá se w knihách městských také odkaz jedné kopy ročního platu na masném krámě Peška Černého, po Jindrowi z Knína jim připadlý (1410) \*\*), kterýž byl také jinau kopu grošů zjednal obywatelům Betlema roku 1401 na mlýně někdy Martina Turnowského a na domě řečeném Turnowském. Za tuto kopu platu mělo Jindrowi a po jeho smrti kněžím Betlemským každý týden 18 pecnů chleba býti vydáváno, každý pecen po halíři.

První kazatel brzy wysoce slavné w dějinách českých kaple Betlemské, od Milheima samého podaný, byl kněz Jan Protiwa z Nowé wsi (1391, 5 Čwce), kterýž pokud powědomo, ještě roku 1395 ten úřad spravował Wedlé něho aneb wedlé jeho nástupce postavil Kříž za prvního swého oltárnika Matěje z Tučap (1396, 8 Led.), kterýž tam byl, pokud powědomo, až do roku 1403. Léta 1401 (12 Br.) jmenuje se co kazatel mistr Štěpán z Kolína, jeden z nej-přednějších mužů při universitě, byw tehďáž již kanowníkem Wšech Swatých, také co horliwý milowník vlasti chwalnau o sobě pamět zanechaw. \*\*\*) Po složení od něho kazatelského úřadu podán byl od Milheima mistr Jan Hus, a potvrzen ku kapli od arcibiskupského vikáře roku 14 One2d 14 Března.

Dobrý zdar kaple Betlemské za těchto slavných kazatelů, který se neminul s welkau láskau obecného lidu k tak blahodějnému založení, byl, jak se zdá, vlastní příčinau

\*) Kniha Starého m. Praž. od r. 1413-fol. 202.

\*\*) Kniha Star. m. P. od r. 1404. fol. 221.

\*\*\*) Hus jmenuje jej w jednom kázání swém (rukop. kapit. Praž. O. LXXI.) zelator patriae ferventissimus.

některých rozepří toho času s nowým farářem Sw. Filipa a Jakuba, Mikulášem. Czeislmeisterem. Příčinu owšem zawdaly k tomu ony nowější věci při kapli zawedené, pohřbívání mrtvých a zvláštní oltář, čehož obého ještě nebylo za času narownání s předešlým farářem Oldřichem, ana tím některá wětší ujma musila přicházeti we příjmích farního kostela. Jan Eliae, arciděkan Plzenský w kostele Pražském, kollegiat kolleje Karlowy a professor theologie, zwolen byl od stran za přátelského smluwce; jehož výrok byl předně, aby faráři místo předešlých 90 grošů každoročně tři kopy byly placeny, a též cobykoli odkázáno bylo ku kapli od osadních jeho kostela, toho aby polowice připadla farnímu kostelu. Coby však darowal kdo za žiwa, aneb coby odkázali ku kapli osadní jiných kostelů, též wšecky ofěry a sbírky do pytlíčka aby zůstawali kapli. Swobodný pohřeb též byl kapli zanechán, a s strany mši ustanoweno, aby směla zpíwaná mše býti w kapli jen ranní, před kázáním, později ale aby nebyly mše čteny než tiše, kromě we zvláštní kaple Betlemské swátky, totiž w den Mládtek, swatých Matěje a Matauše, swatých čtyř doktorů, o poswícení, a den přenešení swatého Wáclawa (4 Března), též při pohřbích aby černé mše směly býti zpíwány.

Jiné takowého způsobu darowání k národu českému byla kaple Božího těla, čili swatých Šťastného a Zbožného, na dobytčím trhu Pražském, čili na rynku Nowého města Pražského. Kapli tuto bylo roku 1382 krásným stawitelským dílem způsobilo powěstné tak řečené bratrstwo se znamením obruče, počítající mezi audy swými mnohé nejznamenitější osoby duchovní, též stawu rytířského a městského. Wedlé kaple samé byla jiná prostranná a vysoká budowa na způsob čtwerhranné wěže, do kteréž byli přestěhowáni slawní oni ostatkové říšti a jiní od Karla IV z rozličných končin sebrání, kteříž se tehdaž powažowali za jeden z nejprřednějších pokladů králowství českého, a k nimž bylo husté přicházení lidu a ofěr skládání. Z wnuknutí vlasteneckého ducha, který již prowiwal wšechny mysly w národu, uzavřelo towaryšstwo w roku 1403, bohatau tuto kapli se wsemi hojnými wždy se množícími příjmy da-

rowati českému národu při universitě, aby výhod těchto užíwati mohl ke swému prospěchu, a též všechna správa kaple aby jemu byla poručena.

Od národu českého postawen byl mistr Jan Hus ku přijmutí tohoto darování, jemuž kapli postaupili na místě bratrstwa heitmané jeho, slowutní panošové, Zachariáš ze Swinař, Čič z Lopuce a Petr Kwas ze Wšenor (28 Čw.) Toliko práwo podací s strany duchowních dwau správců při kapli bratrstwo sobě pozůstawilo, totiž, jak se zdá, pauhan formu praesentací, neboť usazování a ssazování kněží při kapli jako i jiných úředníků listina výslovně přidává mistrům a studentům národu českého.

W tom stawu, jak kaple postaupena byla od bratrstwa, leželo na ní jediné břímě odvádění čtvrtého dílu ofěr faráři swatého Wáclawa na Zderaze, w jehož byla osadě, mimo což jemu z odkazů neb jiných darování výslovně pro opravu stawby neb pro ozdobu kaple činěných žádný podíl nenáležel. Ačkoli však toto hned prvé bratrstwu s obručí dwěma bullemi papeže Bonifacia (1397, 22 Led. 9 Pros.) bylo stvrzeno, přece neušli mistři a studenti čeští podobným rozepřím se Zderazským farářem, jako měla kaple Betlemská s farářem Sw. Filippa a Jakuba. Hnde prwního roku po odewzdání kaple (1403) musili kaplani čili duchowní spráwcové, když jemu onu čtvrtku ofěr skládali, wzíti wyswědčení na to od práwního písaře před swědky pozwanými, že jemu peníze dávali, on ale, nepowědomo z jakých příčin, spokojiti se s nimi a jich přimauti nechtěl.

Roku 1406 obdržel národ český powolení od krále Wáclawa na 110 kop ročního platu na jakýchkoli statecích zemských swobodných k nadání několika beneficí při též kapli, kteréž měly nowě zřízeny býti pro mistry, bakaláře neb studenty toho národu. Newí se, zdali tato beneficia z ušetřených peněz kaple čili od nowých-dobrodinců měla býti nadána, aniž kolik jich a jakým způsobem skutečně bylo uděláno. Listina mimo ono powolení nic jiného neprawí, než že král sobě a budaucím králům českým wymínil mistrů neb studentů podávání na ta beneficia, a však ku před-



cházejícímu vždy návrhu od národu. Léta 1409 koupili mistři k též kapli Božího těla pět kop platu ročního od Wítka z Černčic, probošta S. Jiljí, na dědictví jeho w Bohuslawicích kraje Hradeckého (5 Čerwence). \*)

Již před darowáním kaple Božího těla měl národ český také zvláštní kollej jen pro své audy ustanowenau. Pohříchu nám o založení jí (mezi léty 1399 a 1403), nepochybně také z rostaucí probuzenosti národní poslém, naskrze nic není známo, ani o wnitřním jejím zřízení a o počtu mistrů kollegiatů neb, jak se zdá, i studentů, wýžiwau w ní opatřowaných. Položení této kolleje Národu českého, aneb zkrátka jen collegium Nationis nazwané, bylo roku 1403; kdež se ponejprw jmenuje \*\*), na místě nynějšího generalního kommanda (číslo 587), které tehdaž domů několik obsahowalo, wedlé samé kolleje krále Wácslawa. Byl to dům již nahoře při popisu polohy kolleje krále Wácslawa jmenowaný, který ještě roku 1399 patřil kramáři Jindřichowi Malému. \*\*\*) Roku 1407. (13 Kw.) darowal této kolleji kněz Wácslaw z Chotětowa také svůj dům wedlejší s druhé strany, mezi oním domem Malého a Hankowým (t. j. hlavní částí generalního kommanda) ležící. †)

Mimo to patřil tehdaž národu českému také dům na Příkopě na Nowém městě u Černé Růže řečený (č. 853), ††) na kterýž se mistrům a studentům wztahowaly papežské a královske listiny, dáwno nyní ztracené. Roku 1402 měli o něj právní rozepři s Jakubem z Kaplic, farářem, před purkmistrem a konšely Nowoměstskými. Z uctiwosti však k listům papežským a královským radda tu wěc na wyšší práwo wznesla, totiž na krále samého †††), aniž co dále o té wěci jest powědomo, nežli že dům zůstáwal vždy w držení mistrů a studentů.

\*) Zápis we-dskách zemských VI. B. 24.

\*\*) Monum. univ. Prag Tom. II. P. I. p. 406. \*\*\*) Ibid. p. 376.

†) O tomto darowání wiz wýtah z listiny w Balbinowě Bohemia Docta Pars I p. 29; o poloze kolleje zápisy we knihách městských: we Staroměstské od r. 1404 fol. 107, fol. 291, a we Staroměstské od r. 1427 fol. 8 fol. 85.

††) Nyní Beseda měšťanská.

†††) Lib. sent. aureus novae civit. Prag. B. 7.

## 3.

Rozmnožení práv, swobod a statků učení Pražského za krále  
Wáclawa.

Co se takto národ český vždy více zmáhal a sílil, a tím k velikým budaucím proměnám w učení Pražském již prwní silné počátky byly učiněny, mezitím pracowalo učení samo úsilně ještě vždy o pevnější ustanowení a stwření práv a swobod swých, a nabytí nowých králowských a papežských milostí.

Jedna z nejřednějších takowých papežských milostí, po které taužilo učení Pražské dle příkladu jiných universit, ano i jiných tehdejších duchowních korporací, bylo tak nazwané konservatorium, čili ustanowení jistých vysoko postawených duchowních osob za konservatory university. Práwo neb powinnost takowých konservatorů byla, saudití we jměnu apoštolské stolice samé všecy rozepře mezi audy university a jinými osobami duchowními i swětskými, we kterýchby mistři, bakaláři neb studenti nebyli pohnanými, nýbrž půwody, o jakékoli škody neb křiwdy sobě učiněné.

Takowého konservatoria bylo učení Pražské hned za císaře Karla dosáhlo na nějaký čas, a bylo to privilegium všem jiným osobám, kteří tak se studenty něco měli, nad míru obtížné; neb často potahováni byli k saudům vzdáleným, i wen z diecezí, když konservatoři byli duchovní w cizích zemích w důstojenství postawení. Konšelé Pražští vymínili si proto výslovně we své umluvě učiněné s rektory obau universit r. 1374, aby audové universit toho práwa neužíwali proti měšťanům, leč kdyžby napřed žalobu swau konšelům přednesli, a oni jim nechtěli učiniti za sprawedliwé. Tehdáž teprw aby rektor dal půwodowi wyswědčení, signetum nazwané, že je aud university, s kterým se pak obrátiti mohl ku konservatorům.

Roku 1383 udělil učení Pražskému podobné konservatorium papež Urban VI (31 Srp.), a sice na 20 let pořád zběhlých, ustanowi w za konservatory probošta Mo-

hušského, děkana Wratislawského a děkana Wšech Swatých na hradě Pražském, s tím vyměřením, aby jedenkaždý pro sebe, nebo dva nebo všichni tři společně právo měli saudití we jménu apoštolské stolice, s vymezením všeho dalšího odvolávání. Poněwadž pak dle nařízení papeže Bonifacia VIII nikdo za hranice své dieceze neměl pohoněn býti k saudu dále než na den cesty, ustanowil papež Urban výjimku, aby audowé university protiwníky své i na dva dni cestý směli pohoniti za hranice.

Od krále Wácslawa IV obdrželo učení Pražské písemní privilegium na swau zvláštní jurisdikci, kteráž se sice hned od počátku učení rozuměla mezi jinými právy dle příkladu Paříže a Bononie udělenými, nicméně, jak již ukázáno, často ještě w ní sáháno bývalo od jiných saudů. Nyní nařídil král pod pokutau sta hřiwen čistého zlata, aby takowé rušení jurisdikei od žádného jiného práwa se nestávalo, a zvlášť od konšelů Starého, Menšího a Nowého měst Pražských, nýbrž aby mistři, doktoři, studenti i jich každodenní sluhowé zachowáni byli při práwu rektora, a kdyžby který aud neb poddaný university při zlém činu byl postížen, aby sice směl od jiných saudeů býti zajat, ale hned aby wydán byl rektorowi ku potrestání.

Týmž listem oswobodil Wácslaw wšecky nadřečené osoby i také wšecky příjmy a důchody university od wšelikých daní a zemských powinností. (1392, 22 List.) Přitom při wšem stalo se přece hned roku 1393, že podkomoří králowský Sigmund Huler několik studentů jal pro výstupky, kterých se byli dopustili, a dva z nich se swolením krále stíti kázal. Bylo to o jednu wěc více, o něž pak byly rozepře mezi králem a arcibiskupem, kterýž jakožto kancelář učení, toho se ujal, a na Hulera klatbu uwrhnul.

Ostatně vymáhání papežských a králowských listů k utwření a rozmnožení swobod stálo tehdaž více peněz, než universita stačila z obyčejných důchodů swých zaprawowati, i musila proto přikračowati k mimořádným prostředkům, aby peněz nabyla.

Roku 1389 za rektorstwí Jana Winklerowa (7 Dub.) uzawřela radda mistrská, aby byla každoročně mezi swatým

Hawlem a božím narozením vybírána sbírka ode všech audů university, a sic od mistrů po groši, od bakalářů a studentů po půl groši. Z té sbírky aby se předewším polowice obracela na zaplacení dwaceti kop grošů, kteréž byla universita přinucena vypůjčiti si od fakulty artistské, a ostatní polowice teprw aby se chowala pro potřeby university.

Za rektorství Bartoloměje Torgelowa (23 Čwce.) uložila radda téhož roku daň na všeccky, kteříby chtěli gradu dosáhnauti, tak totiž aby každý mimo taxy z toho powinné k fakultě, ještě polowici tolika zaplatil k universitě.

Mimo to ustanoweno 31 Čerwence, aby každý aud university powinen byl do roka sbírky tolik dáti, kolik za týden vydává za strawu, kteréž peníze aby se čtvrtletně vybíraly, a sic tak dlouho, pokudby rektor a radda uznawali za dobré. Predešlá daň, za rektorství Winklerowa ustanowená, měla však zato minauti, a dluh k fakultě artistské zaprawován býti z této daně nové, jakž ustanoweno zvláštním uzavřením raddy dne 8 Října téhož roku. Ostatní peníze, jak z daně graduandů tak z této obecné, měly býti obracowány na opatření některých privilegií a jiných prostředků, jak praví nález, potřebných k zachování a zwelebení university, k snadnějšímu obhájení proti křiwdám a k obraně audů university při práwích jednoho každého.

Za takowýmito potřebami ustanowila radda hned téhož roku, aby také držáni byli zvláštní dva jednatelé cili syndikové university, jeden w Římě, a jeden w Praze, i ustanoweni byli we schůzce mistrů dne 30 Září při dvoře Římském za syndika mistr Jan Gatzickow, a w Praze mistr Ludwík, obadwa mužové jinak neznámí.

Daň onu, na všeccky audy university uloženau, zrušila pak radda we schůzce roku 1391, dne 2 Prosince, tak však, aby mohla zase obnowena býti, kdyžby nastala potřeba.

K lepšímu utvrzení práw obecného učení a k srownání ho s některými cizozemskými ústawy we mnohých swobodách, kterých posud nemělo, zdálo se universitě wždy ještě leccos zapotřebí. Co se k. p. týkalo jurisdikcí rektorowir byla sice dáwno skutečně wykonávána, a posledně

jak ukázáno, i listem královským stvrzena; a však na mnoze nedostávalo se silných prostředků exekucí. Kde bylo k. p. potřeba klatby církevní ku přinucení někoho, aby učinil dle práva, rektor žádné moci neměl jí uvalovati, a byloby se musilo to pohledávati při obecném právě duchovním čili biskupským. Podobně bylo s právem, dáti někoho do vězení, i zdá se, že zvlášť osoby duchovní proti tomu se wzpauzeli, aby měli zatýkáni býti od rektora. Poněwadž pak, jak praví kniha statut universitních, pro věci malé, buďže se týkalo peněz neb hádek, měšťanům a řemeslníkům, kteří mívali se studenty činiti, obtížné bývalo, obraceti se k biskupowi, dílem pro zaneprázdnění své, dílem pro velké autraty a dlouhé průtahy při saudech duchovních; z toho powstávaly časté rozepře mezi studenty a měšťany, přicházelo k pranicím a bojům se zbraní; což nemohše snášeti konšelé, přinuceni bývali, jímati studenty, a tak celé universitě působiti nepokoj a překážky w lekcích, disputacích a jiných skutcích školních. Z toho přicházely prý znamenité škody celému učení, a mnozí starší a wzácnější audowé university raději odcházeli.

Jiná potřebná věc byla swoboda pro duchovní, mající beneficia, kterých jak ukázáno, velké množství při učení se zdržowalo, aby nebyli swými beneficiemi wázáni, nýbrž aby i při nich jsauce zachowáni, zdržowati se mohli w Praze a tu studowati. Neb i při některých jiných universitách byla podobná swoboda. Také se nezdálo na tom býti dosti, že conservatorium universitě udělené pauze na čas dáno bylo, a jiné rozličné věci potřebovaly dle obecných pojmů toho věku lepšího sprawení.

Roku 1393 uzavřela universita z těch a podobných příčin o nowá některá privilegia ucházeti se u papeže, a sic předně, aby měl rektor právo, studenty pro jich występky neb winy uwězňowati a w klatbu uwrhowati; za druhé aby studenti, majíce beneficia, pro swau nepřítomnost za příčinau studií přece směli z nich bráti příjmy, a sic po deset let; za třetí, aby rektor university s děkanem Wšech Swatých a starším mistrem w theologii, i také každý z nich o sobě právo měl propauštěti studenty z winy pro

násilné sažení na duchovní osobu aneb těžké ublížení duchovním, tak aby nemusili studenti při apoštolské stolici o to práce a peněz vynakládati, se škodau při swém učení.

We schůzce mistrů, držané dne 8 Čerwence, která o tyto věci uzavřela pracowati, ustanoweny byly čtyry osoby, kteréžby se dále radily o spůsob, jakby se toho mělo dosáhnauti: mistr Menso z Bekhuzen národu baworského, mistr Mikuláš Kubín národu polského, mistr Mikuláš z Litomyšle českého a mistr Jindřich z Rybenic saského. W jiné schůzce dne 12 Čerwence přidání k nim ještě jiní čtyři mistři, též každý z jiného národu, Albert Engelšalk (b.), Jan Isnerůw (p.), Henik z Hildesema (s.) a Přibislav z Jesenic (č.). Byl pak hned předešlého roku (1392) učněn nález, kdyžby bylo oč potřeba jednati w záležitostech university, že má každý aud, kterému by to bylo uloženo, bez odporu takowé jednání nebo poselství podniknauti, a z toho se newymlauwati, pod pokutau, která by sie dle uznání university samé wyřčena byla. K zaprawení potřebných wydání powoleno w jiné schůzce (1394, 23 Bř.), aby směl rektor dle uznání oněch osmi mistrů, pokudby bylo potřeba, universitu zawázati až do dwau set zlatých uherských.

Jednání samo při dvoře Římském přijal na sebe mistr Blažej Lupus, děkan Wšech Swatých, kterýž slibil rektorowi i osmi mistrům wěrně se přitom zachowati (1394, 5 Dub.), a jemuž za odměnu práce vyplaceno hned napřed 30 zlatých uherských. Jiných 30 zlatých vyplatil mu rektor na místě university na zaplacení od papežských pečeti. Coby více nad to musil wydati, slíbila mu universita nahradit podle vlastního jeho udání, tak aby se zawázati mohl až do oněch 200 zlatých, ku kterým se jemu zase rektor zawázal we jménu university. Kdyžby wymohl při apoštolské stolici wšech oněch punktů, a zwlášť prwních dwau jmenowaných s strany jurisdikcei rektorowy a s strany beneficií, slíbili mu mistři wděčnými se prokázati zwláštнім darem od university.

Dosažení wšech oněch žádaucích milostí protáhlo se.

od tohoto wyprawení mistra Lupa přece wíc než tři léta. Prwní dvě bully toho se týkající wydal papež Bonifác IX zároweň dne 11 Čerwence roku 1396, jeden doktorům, mīstrům a studentům samým, kterauž bullau dowolil beneficiatům, aby se směli za příčinau studií pět let w Praze zdržowati, kromě některých vyšších důstojenství při kostelích kathedrálních a kollegiatních; druhau pak děkanům Wratislawskému, Lubeckému a Wšech Swatých, kterčž ustanowil za exekutory toho privilegia, a aby audy obecného učení při něm ochraňowali. Doloženo však bylo w obau bullách, že to udělení nemá mítí moci než do wůle apoštolské stolice.

Roku 1397 wydal však papež nowau bullu dne 26 měsíce Ledna, a prodlaužil onen čas wyměřený beneficiatům ještě o tři roky, tak aby každý bez ujmy důchodů ze swých beneficií osm let pořád nebo s přestáwkami w Praze se mohl zdržowati, a meztím úřad swůj zastáwati skrze vikáře. Mimo to zrušil papež také předešlau výjimku s strany oněch vyšších důstojenství w kostelích kathedrálních a kollegiatních. Téhož pak dne udělil nowé privilegium s strany konservatorů, ustanowiw k tomu zase probošta Mohušského a děkany Wratislawského a Wšech Swatých, však neudělilw toho na wždy, jak byla žádost mistrů, nýbrž na nowých 25 let, při čemž předešlé privilegium zbaweno wší platnosti, a přidáno od papeže jináč jen tolik, aby směly žalované osoby i na tři dni cesty býti pohoněny za hranice své dieceze.

Ku konci téhož roku prošla pak teprw bulla papežská s strany upewnění jurisdikcí rektorowy (1397, 31 Pros.), očež byl i král Wácslaw u papeže se přimlauwal. \*) Tedy ustanowil papež, aby napotom žádný aud Pražského učení, pokud by se tu w Praze za příčinau studií zdržowal, k žád-

\*) Od krále Wácslawa nalezá se také přímľuwné psaní ku papeži Bonifaciowi s strany vzdálení se od beneficií k wůli studiím, w rukopise archivu Třeboňského C. 3. fol. 63, a však bez datum, tak že newyswítá, zdali patří k tomuto jednání čili k nějakému pozdějšímu, když snad papež dle učiněné klausule zase zrušil privilegium, a muselo o nowé dosažení býti jednáno.

nému práwu biskupskému nesměl býti potahován, nýbrž we všech rozepřích, jak civilních tak i kriminalních, o statky mowité nebo nemowité, aby saudil rektor s raddau swau, byt by i sám nebyl postawen u vyšším duchowním důstojenství, dost na toím, kdyžby měl některé menší swěcení; také aby rektor měl práwo kterékoli audy university, jakéhokoli stawu, řádu, důstojnosti nebo přednosti, napravowati a trestati, i, také uwězňowati, a k tomu jakýchkoli wězení we městě Pražském užíwati, weřejných nebo saukromých; konečně aby měl práwo jak na neposlušné audy university tak též na osoby jim křiwdu činící uwalowati církewní pokuty suspensí, exkommunikací, interdikt a jiné jakékoliw, tak aby we všem měla universita swau zvláštní řádnau jurisdikei. \*)

Mezitím, prwé ještě nežli o tuto poslední bullu papežskou bylo pracowáno, strhlo se o zaplacení tax za ony dwa listy, beneficií a konservatoria se týkající, pokud tomu lze z paubých úředních zpráv wyrozuměti, dosti živé jednání w universitě.

Taxy ony obnášely sto a jeden zlatý, a we schůzkách mistrů dne 16 a 23 Čerwna o to držaných ustanoweno bylo, aby se zaprawila tato summa mistru Jindřichowi Ruwowi, který, jak se zdá, místo Blažce Lupa později w toto jednání se byl uwázal, z nowé obecné sbírky všech audů university. We schůzce hned brzy potom w sobotu dne 30 Čerwna držané zwoleni byli čtyři mistři k wyměření sbírky, kolik by každý aud měl powinen býti platiti, a jakým způsobem by měla býti wymáhána. Mistři takto wywoleni byli: z národu polského Jan Winklerůw, z českého Mikuláš z Litomyšle, z baworského Jan Artsen z Langefeldu, a ze saského Helmold ze Soltwedla.

Zdá se však podlé všeho, že welká část university proti takové sbírce mnoho namítala; protože privilegia, o která se tu jednalo, wíce byla k užitku jen některým oso-

\*) Mimo original w universitním archivu nalezá se také sauwěký přepis této bully w knize archivu města Pražského „Liber Vetusstiss. privilegiorum“ na str. 104. poněwadž i městskému auřadu musela býti we zřímlost uvedena, aby se dle ní mohl zachowati.



bám. Jednak totiž nezáleželo na swobodném užíwání beneficií velké většině studentů, beneficií žádných nemajících; jednak pak co se týkalo konservatoria, i bez toho mohl větší díl býti, poněwadž bylo hlavně ku prospěchu jen bohatším, majícím o své statky co činiti před saudy.

Usnešení čtyř mistrů, hned téhož dne prohlášené, bylo, aby každý mistr z kolleje Wšech Swatých powinen byl dáti 16 grošů, každý mistr z kolleje Karlowy 12, a z kolleje krále Wácslawa 8 grošů, jiní pak audové university, aby dali tolik, kolik obnáší jednoho každého wydání za týden. Na to byli ptáni všichni mistři v kolleji Karlově shromáždění, jeden za druhým, po starších sedíce, od rektora Mikuláše Majnušowa z Jawora, a každý obzvlášť hlasitě před celým sborem se musil ozwati, zdali nálezu čtyř mistrů přisvědčuje. První byl mistr Menso z Bekhusen, professor theologie; kterýž odpověděl, že hned onen nález skutkem chce schváliti, a složiv 16 grošů, jakožto podíl svůj, hned na hotově, ze schůzky se odebral. Po něm přisvědčili Jan Winklerůw, Jan Eliae, Mikuláš z Litomyšle, Jan z Hildeshema, Matěj z Lehnice, Kunrad z Benešowa, Albert Engelšalk, Petr Redin, Petr Pozern, Jan z Mýta a Jan z Münsterberka i jiní všichni mistři tu přítomni.

S strany ostatních mistrů, bakalářů a studentů opatřeno bylo nálezem oněch čtyř mistrů, aby hned pozejtří, to jest v pondělí, svolána byla obecná schůzka wší university, kdežby s strany sbírky bylo učiněno napřed napomenutí všechněm shromážděným, a privilegia všem aby oznámena byla; načež mělo se státi rozdělení podle národů, a s každým národem obzvlášť býti jednáno skrze starší mistry v jednom každém; ti aby napomínali své, aby se té sbírce dobrowolně podrobili; a když by to neprospeklo, aby bylo přikročeno k pokutám, zápowědi školních skutků, nebo že jim nemají slyšená čtení platiti ke zkauškám pro grady, a že mají wylaučení býti od užíwání těch swobod.

Mimo nespokojenost, která dle udaných příčin musila býti wůbec při těch, kterým na udělených swobodách mnoho nezáleželo, přišla pak k tomu také stížnost národu saského; který jakožto ze všech čtyř největší, těžce nesl, že z usta-

nowených tři konservatorů žádný nebydlil jemu dost na blízce neb w jeho vlasti, ješto ostatní tři národové každý jako swého měl konservatora, český národ w Praze, polský we Wratislawi a baworský w Mohuči.

Schůzka o to dne 7 Čerwence ustanowila, aby národu saskému na náklad university dáni byli dwa subkonservatori w místech jemu příležitějších, kdež by je universita samá zjedнала. S tím však Sasové se nespokojili, žádající subkonservatory míti ne vždy na stejném místě, nýbrž brzy zde brzy jinde dle potřeby, a také předkládající, že je dwau málo pro jich národ. Konečně byli zwoleni tři mistrowé z ostatních tří národů, aby s nimi smlauwali, totiž mistr Menso z Bekhusen, Jan Winklerůw a Mikuláš Litomyšlský (9 Čerwence.) Tak jest pak učiněno narownání mezi universitou s strany jedné a národem saským s druhé strany, aby měli Sasové od každého z hlawních tří konservatorů dwa subkonservatory, kteří však aby byli od university ustanoweni w místech určitých, leč když by je národ saský na swé vlastní útraty chtěl jinde míti. (11 Čerwence.)

Na kontribuci uložené všem audům university zůstalo se skutečně, a ustanoweno w pozdějších schůzkách (21 a 24 Čwce.) také s strany nowě přistupujících audů a s strany immatrikulowaných, kteří právě w ten čas nebyli přítomni, aby i ti obojí powinni byli sbírku složiti, a sic nowě připsaní audové pod vymazáním z matriky, nezaplatili aspoň za měsíc po intitulování. S strany nepřítomných ustanoweno, aby rektor ohlásil při každé obecné schůzce celé university, že kdo z takových nezaplatí w osmi dnech nejprwé příštích, wylaučen má býti od užívání těch swobod a nepřipuštěn toho půl léta ke zkaušce, a tak i podruhé, pokud nezaplatí.

Mimo to uzavřeno we schůzce dne 28 Čerwence, aby žádný užíwati nesměl konservatoria neb oswobození od bydla při swém beneficii, bez zvláštního signetu od rektora. Za signet k vůli užívání konservatoria, když by ho kdo potřeboval, ustanoweno platu od mistra groš, od bakaláře dwa groše, od studenta tři groše. a sic mimo kontribuci, kterau každý bez rozdílu musil platiti. Kdo by kontribuci nezaplatil, ustanoweno, aby powinen byl dáti za signet tolik, co se

platilo od prwního konservatoria, totiž dewět grošů, aneb aby napřed složil kontribucí a pak zaplatil za signet. Toto uzavření mělo oznámeno býti též konservatorům a od nich subkonservatorům, se žádostí, aby žádnému newydávaly ob-sílky, pokud se signetem newykáže. O ostatní věci, které bylo s strany toho ještě potřeba ustanowiti, a o které byla welká rozdílnost hlasů mezi mistry, nařízeno konečně osm mistrů s plnou mocí, aby dle swého uznání učinili nález, ačkoliw to nebylo bez odporů některých, zejména mistra Jana z Hildeshema, Arnolda ze Starhradu a Henika z Hildeshema, kteří chtěli, aby prvé od těch mistrů oznámen byl náwrh, a o ten aby se hlasowalo.

Dne 24 Srpna ustanoweno od těchto osmi mistrů nowě, aby bez signetu žádný konservatoria neužíwal, a sic pod pokutau půl zlatého, kterauž kdoby nezaplatil, že má měn býti za křiwopřísežníka, však jen tehdaž, kdyžby bezelstně signet obdržeti mohl. Pakliby právě nemohl, a konservatoria užil bez signetu, že má toliko powinen býti, hned potom bez meškání zaplatiti za signet. Nowě přistupující audowé aby powinni byli při intitulowání mezi jiným na to přísahati, že se dle toho zachowají. Týchž osm mistrů ustanowili také, aby original privilegia všem třem konservatorům byl poslán ku přečtení.

Málo předtím bylo jiných osm ustanoweno k jednání a radění s strany dobytí privilegia týkajícího se jurisdikceí rektorowy, o jehož pozdějším obdržení již napřed jsme powěděli. Pohříchu podrobnější zpráwy o tom přetrženy jsau mezerau několika listů w knize statút, na kterých se musely nacházeti.

Úřad rektorský, privilegiem krále Wácslawa a posledním tímto papežským w saudní swé moci více než předtím upewněný, nabył wětší důstojnosti také nowým oswobozením, uděleným od papeže Innocentia VII roku 1405 dne 13 Ledna. Z příčiny delšího uprázdňení stolice arcibiskupské w Praze po smrti arcibiskupa Olbrama ze Škworce, kteréž trwalo od 2 Kwětna 1402 až asi do Října 1403, musila totiž při začátku tohoto roku obyčejná zkauška na mistrowství býti wynechána, protože učení Pražské kancelére nemělo.

Papež Innocenc VII ustanovil proto k žádosti university, aby budaucenè, když stolice arcibiskupská prázdná bude, rektor sám právo měl zastoupiti místo kancléře, a zkaušeným licencií a názew mistrowský uděliti.

Není pochybno, že wedlé těchto swobod, týkajících se poměru university k církvi a ke státu, téhož času učení Pražské a kolleje i jiné odvěsky jeho také na statcích a důchodech svých se zvelebowaly, ačkoli zprávy o tom zachované nad míru jsau řídké a neauplné.

O osвобоzení university od zemských daní skrze krále Wáclawa již prvé zmínili jsme. Podobné osвобоzení byla, jak též výše jest podotknuto, kollej krále Wáclawa dostala od svého zakladatele (1399). Kolleji Karlově wešla do desk zemských wes Psáry w kraji Kauřimském (1403 \*)), we které již za císaře Karla některé zboží ji přináleželo. Také o některých platech we Postřižíně a Běluších, roku 1403 nabytých, zachovala se pozdější zpráva. \*\*) Kolleje Všech Swatých i Karlowy welkým dobrodincem, kteréž prý kšaftem svým hojně obmyslil, jmenuje se mistr Jan Artsen z Langefeldu, \*\*\*) slavná až asi do roku 1404 osoba we všech znamenitějších jednáních Pražského učení.

Kollej císaře Karla přišla ty časy w rozepři s králem Wáclawem o některé statky we wesnicích svých Drahelčicích a Nenačowicích, kteréž od poplatných lidí k vlastnímu jmění skaupila. Podlé práwa připadly tyto statky, poněwadž se kaupě stala bez královského powolení, na komoru královskau, a král Wáclaw darowal své práwo Ješkowi Malému, dohlížiteli nad silnicemi w králowství českém. Proboštowi a mistrům kollegiatům nezbywalo nic jiného, než s obdarowaným nějak se srownati; kterýž pak své práwo jim postaupil, a na to obdrželi teprw powolení od krále (1392. 17 Led.)

Nejznamenitější rozmnožení učení Pražského a jeho

\*) Wiz Balbini Bohemia docta p. 55.

\*\*) Rukopis professora Šnabla G.

\*\*\*) Balb. Boh. doct. pag. 37. též Monum. univ. Prag. Tom. I. P.

statků, mimo zakládání ku prospěchu českého národu činěná, bylo toho času založení kolleje Litewské od Hedwiky, polské královny. Rozjímajíc, jak praví w zakladací listině (1397, 10 List.), kterak od počátku panování jejího w zemích litewských a jiných sausedních, lid, který byl prý kráčel posud w temnostech pekelné smrti, ze slepoty newěry k swětlu, bohu pravému, počal se obracet, a wodau swatého křestu již z wětšího dílu nowě narozen, swato-swaté Římské a obecné církwe jednotu pevně zachowáwá, a již mnozí synové litewští a jiných těch krajin, rosau swatého ducha pokropeni, ke skolastickému katolickému učení jako jelen ku pramenům wodním žižnice běží, a jako noworozeňátka po mlíce, neb jako šťastná žena Kananejská po drobtech slova božího, které padají se stolu slavné a přeplywající swaté theologie, dychtí: protož hledíc na tuto jejich dychtiwost, že chtěla, pokud by w tom nejwíce bylo její možnosti, k tomu se přičiniti, aby netoliko oni oswíceni byli jasností umění a ctností, nýbrž aby slunce sprawedlnosti Kristowy od nich jakožto od zlatých štítů se odrážejíc zářilo na wšecky hory litewské a jiných těch končin.

K upewnění tedy křesťanstwí w Litwě, nowě na wíru obrácené, po mnohém, jak praví, přemítání toho a některých nocech bděním stráwených, uzavřela královna w Praze kollej, čili vlastně bursu, založiti pro mladé Litwany, aby tu při jednom z nejslawnějších učilišť w křesťanstwě w theologii studowali. K tomu konci wyžádala od krále Wácslawa powolení ku kaupí domu, we kterém by studenti měli bydlo, a k zjednání pro jich wýžiwu a potřeby dwau set kop ročního platu na statech we králowstwí českém ležících (1397, 20 Čerwence). K zakaupení domu buď na Starém neb na Nowém městě Pražském i také k zjednání toho platu ustanowila královna swé plnomocníky a spolu prokuratory toho ústawu muže naskrze dostatečné, slawného tehdaž mezi kazateli Pražskými mistra Jena Šeknu, řádu Cisterckého, swého dworského kaplana a faráře Přemancowského, Kříže kramáře spoluzakladatele kaple Betlemské a Něpra jiného měšťana Pražského. Prozatímni sídlo litewských studentů bylo až do roku 1413 w domě při kapli Jeruzalemské, který Kříž kra-

mář k tomu cíli najal od opata av konentu kláštera Cistercienského we Zbraslawi. \*)

## 1.

### Rozepře o sady Wiklefowy.

Čím dál tím hůře stahowaly se mežitím baurky okolo učení Pražského, kterými mělo w základech swých otrěseno býti a proměněno w ústaw docela jiné powahy a jiných poměrů.

Příčina ležela hlawně u vyloženém již stawu věci mezi obecným učením a národem českým, jehožto duchowní směry vždy wíce naskrz obracowaly se k uskutečnění žádaucí oprawy církwe, kdež pak obecné učení všem takovým snahám odporowalo, a jsauci dle celku swého nenárodní, we swém posawadním stawu ani nemohlo zůstati, leč by byla oprawa od samých předstawených církwe přišla. První následek nenárodnosti w složení jeho byly záhy vypuklé různice mezi čtyrmi národy o užíwání práv a statků; z duchowního pak hnutí, které vždy wíce pojímalo myslí všeho lidu, přišlo brzy, že w národu českém při universitě poznenáhlu zmáhala se strana, nowým těm věcem přízniwá, která hleděla obecné učení samo w ony směry potáhnuti; a we zřízení jeho spůsobiti takowé proměny, kterými se napotom státi musilo i ústrojem nowého snažení.

K tomu přihodila se brzy věc nowá, která všemu předešlému tím wětší podnět dala, přinešení do Čech knih Wiklefowych a začátek učiněný jimi k rozepřím na poli křesťanské dogmatiky.

Rozepří toho druhu nebylo předtím žádných, ačkoliwěk stěží by bylo i sice bez nich zůstalo. Nebo jako wšude jinde, kde se jednalo o oprawy w církwi, tak i tu záleželo we přirozené powaze věci, že se přecházelo z uwažowání praktických potřeb též do třibení theorie; tu pak při milownicích oprawy welmi zřídka kdy se shledáwala ta opatrnost, které bylo potřebí proti pokušení příliš mocnému,

\*) Monum. Univ. Prag. Tom. II. P. II. p. 3.

lákajícímu, wystaupiti z mezí samého učení, a tak zdánlivě jako osvoboditi se od tížících paut, překážejících opravám. Straně opravám odporné nebylo naproti tomu obyčejně nic milejšího, jak přesazení boje na pole dogmatiky, poněvadž tu vítězství její prostředkem auktority bylo mnohem snadnější.

Odtud přicházely již prvé žaloby proti Miličowi a Matiašowi z Janowa, newztahující se tak na jejich skutky aneb mínění o potřebě opravy, nýbrž přičítající jim kacířské učení, které dílem na ně nemohlo býti dokázáno, dílem od něho napomenuti bywše, rádi upustili.

Podobně byla i w Angličanech hned za živobytí Wíklefa žaloba zdvižena proti jeho učení, a 24 artikulů z knih jeho vytažených odsauzeno na provincialní synodě w Londýně za kacířské (1382.) Nieméně w učení Pražském knihy tyto hned za živobytí skladatele se znaly a přednášely; neb jednak ustanowení synody Londýnské nemělo w Čechách platnosti, za druhé pak dle statut fakultních požívaly knihy Wíklefowy i zvláštní přednosti, jakožto knihy sepsané od wýtečného mistra učení Oxfortského.

Straně stojící o opravu nebyly ostatně wítány z počátku pro dogmatické w nich odchýlky, nýbrž pro směr, rovněž proti nepořádkům w církwi čelící. S strany odchýlek oněch těšili se wždy tím, že jsau oni bludní artikulowé wybrání z nich nepravě, a že w nich leží we spojení s celkem smysl jiný, než se přikládal skladateli od žalobníků. Naproti tomu strana opravě odporná tím více na knihy Wíklefowy obracela pozornost, čím více nacházely u protivníků obliby, čím více tedy bylo naděje, zápowědí jich poraziti protivníky. -

Roku 1403 dne 28 Kwětna powolání byli všichni mistři university Pražské skrze rektora k obecné schůzce, aby o učení Wíklefowě učinili společné uzavření. Půwod swolání byla kapitola Pražská, která když právě po smrti Olbrama ze Škworce arcibiskupská stolice prázdná byla, sama chopila se věci, žádajíc rektora skrze dvě osoby z prostředka swého, Jana Kbela arcibiskupského ofšciala, a Wácslawu arciděkana Bechyňského, aby s strany artikulů Wíklefowi přičtených otázku k mistrům učinil.

Tedy we schůzce předložil rektor mistr Harraser na-  
před žádost kapitoly; potom dal skrze písaře čísti artikule  
Wiklefowy, kteříž byli psáni na dwau listech pergamen-  
ových, na jednom starých 24 článků koncilía Londýnského,  
na druhém nové artikule vytažené z knih Wiklefových a  
udané kapitole od mistra Jana Hubnera, auda university  
Pražské, rodem Slezáka, jichž bylo jedenadwacet.

Hned první tři z artikulů wztahowaly se na swátost  
oltární, znějice, že hmotná podstata chleba zůstává we  
swátosti oltární i po posvěcení, a že Kristus we swátosti  
není totožně, pravě a skutečně we vlastní tělesné přítom-  
nosti. Jiný artikul twrdil, že o ustanowení mše od Krista w  
ewangelích žádný základ není. Jiný potřebu zewnitřní zpo-  
wědi popíral, když toliko jest prawá lítost hříšníka.

O moci kněžské při swátostech twrdilo se w artikuli  
čtvrtém, že pokud jest biskup we smrtelném hříchu, ne-  
swětí na kněžství, a pokud je kněz we smrtelném hříchu,  
nekrť a nepůsobí swátosti oltární; jinde přidáno k tomu, že  
wůbec kdo we smrtelném hříchu jest, přestává na ten čas  
býti biskupem, duchowním představeným neb swětskau wrch-  
ností, a jestliže kdo je ustanowen k zatracení, již napřed  
modlitba jeho nic neplatí.

Mnohem více artikulů týkalo se swětských statků du-  
chowních osob: že jest to kacířství, a proti písmu swatému  
i nařízení Kristowu, aby mužové duchowního stawu pozemské  
statky drželi; kteří mocnářové a jiní pánové swětší církew  
jimi nadali, že jsau zle učinili a z nawedení dábelského;  
protož že mají také práwo, dle zdání swého zase je kněžím  
odnítí, též obecný lid, chceli farářům swým desátky platiti,  
že může, nechceli, nemusí, neb že ty jsau pauhá almužna.

Ještě twrdší výroky byly o řeholích mnišských: že  
jsau ty naskrze proti všemu křesťanskému učení, a wynález  
dábelský, a jak zakladatelé jejich, tak, kteří do nich wstu-  
pují, že stejnau měrau těžce hřeší. O mniších žebrawých  
byly však zase dílem w odporu s tím úplným zawržením  
čtení artikulowé, že nemají žebрати, nýbrž místo almužny  
prací rukau swých se žiwiti.

Jiní artikulowé směřowali proti mocnosti papežské,



kterauž prý radil skladatel naskrze zrušiti a žiti dle způsobu Řeků pod vlastními zákony, nazývaje církev Římskou škola satanášu, a pravě, že není potřeba k spasení, věřiti, že je církev Římská vznešená nad ostatními církvemi ve světě.

Obzvláštní články zahrnovaly platnost klatby papežské a odpustků papežských; obzvláštní byly proti přísahám při saudech světských, že jsou proti zákonu božímu, a proti modlitbám za jednotlivé osoby, že jsou tolik platné jako modlitby všeobecné; obzvláštní také proti universitám a obyčejům jejich; neb že jest všecken v nich řád o studiích, o kolejích, o promociích a t. d. marné pohanství. Nadto pak nade všecko nejpodivněji zněl artikl Londýnský: „že bůh musí ďábla poslauchati,“ a artikl Hubnerův „že všecko děje se z newyhnutednosti.“

Po přečtení těch artiklů zdvihl se nemalý spor ve schůzce mezi přátely knih Wiklefových, a druhau stranau stojící o jich odsauzení. Nejvíce oněch upíralo skutek, žeby to bylo opravdu smýšlení Wiklefowo. Mistr Mikuláš z Litomyšle pravil Janu Hubnerowi do očí, že vytáhl články z knih křiwě, nepravě a lživě, a že tam tak nestojí. Mistr Jan Hus doložil, žeby takowí kaziči knih hodnější byli upálení, než kaziči šafránu Berlin a Wlaška, kteří nedávno byli v Praze upálení.

Naproti tomu Stanislav ze Znojma, mistr kolleje Karlowy, známý onen realista, jehož žákem i Hus byl, hájil všech 45 artiklů, že nejsau ani bludní ani kacírští, jehož dokazování slyšewše prý někteří ze starších mistrů, snášeti toho nechtěli, a ze schůzky odešli. Konečně však když přišlo ke hlasování, většina hlasů artikule odsaudila, i jest uzavřeno, aby žádný mistr ani jiný aud university jich neučil ani netwrdil, buď tajně neb veřejně, pod pokutau zrušené přísahy. \*)

Že toto uzavření university nepůsobilo tak, jak půwo-

\*) Listina o celém jednání v této schůzce v rukopise archivu Třebonského A. 16. f. 88. sq. et 192 sq. Mimo to wyprawuje o ní Chron. Univ. při r. 1403, též Von der Hardt IV. 652 a Hus w „Depositiones testium“ w rukop. česk. museum: Spůsob concilium Kostnického p. 1—15, též w rukop. Budišinském Nro. 24.

dové jeho se nadáli, ukázalo se brzy z pozdějšího chování jejich. Po dwau létech na to (1405) držela kapitula Pražská za dobré, se žalobami svými obrátiti se k samému papeži, i učinil papež Innocenc VII. napomenutí k arcibiskupu, aby rozmáhání se bludů Wiklefowych a jiného kacířství přítrž činil.

Arcibiskup Zbyněk Zajíc z Hasenburka powolaw synodu celé dieceze (1406), kázal kněžstvu shromážděnému ohlásiti přísné nařízení swé, aby žádný se neopovážil kázati neb twrditi sad Wiklefowych aneb o nich se hádati, pod těžkými pokutami, kteréž na to wysadil.

Hned téhož roku a nejprvé potom bylo mnoho osob duchowních i swětských wyslýcháno před saudem arcibiskupovým, kteří byli u podezření Wiklefstwí, mezi nimiž i domácí kaplan Kříže kramáře, hospodský u téhož a jiní laikové. Na žádného však nemohlo nic jistého býti dokázáno, a všickni byli od saudu propuštěni za newinné. Z hlavních zastawatelů knih Wiklefowych měl jediný Stanislaw ze Znojma saudní opletání, napsaw we smyslu Wiklefowě traktat s strany zůstávání chleba we swátosti, z čehož jej známý bratr Štěkna obwinil, on pak boje se trestu, traktat zapřel, že od něho nepochází. Ostatní, ačkoli w započatém díle vždy směleji sobě počínali, nezawdali vždy žádné přičiny k stíhání.

Mezi nimi mistr Jan Hus již tehdaž co hlawa wynikal. Bylť zajisté, ačkoli dosáhl jen we fakultě artistské gradu mistrského, w theologii pak jen pauhým bakalářem zůstawal, nicméně jeden z nejprřednějších audů obecného učení, jak na stolici professorské, tak w obecných jednáních university. Již před powěstnau onau schůzkau o sady Wiklefowy byl při fakultě artistské úřad děkanský (1401, 15 Ř. — 1402, 22 Dub.) a při universitě spojených tří fakult rektorský úřad (1402 Říj. — 1402 Dub.) zastawal. Jakožto kazatel kaple Betlemské (od 14 Bř. 1402) stal se miláčkem českého lidu, ačkoli w kárání všelikých neprawostí žádnému stawu swětskému ani kněžskému neodpauštěl. Přitom byl muž vysokým stawům známý, a při samém kráľowském dvoře jakožto zpovědník kráľowny Žofie u wáznosti; u

představených pak duchovních stál w té mře we cti, že i w raddě arcibiskupské nemálo wážilo slovo jeho.

Hned téhož roku po odsauzení sad Wiklefowých (1403) sepsal Hus traktat o swátosti oltární, podobný staršímu r. 1401 od něho složenému, we kterých obau bez chwálení i zawrhování Wiklefa, nieméně takowé zdání své přednesl, které se s Wiklefowým učením o zůstávání podstaty chleba a wína i po posvěcení dobře shodowalo.

Hlavní úmysl traktatu byl, wyvrátiti některá hrubší poněti o swátosti oltární, čili, jak on prawí, některá twrzení poňanů na potupu té swátosti pronášená, jako na příklad, žeby to neb ono opowržené zvíře shlíti mohlo boha křesťanského, kdyžby se jemu swěcená hostie dostala. Prawí, žeť jest trojí wěc rozeznáwati při wečeři páně, předně pauhau swátost bez obsahu jejího, to jest, hostii swěcenau, která že sama o sobě není tělo a krew Kristowa; za druhé swátost i obsah swátosti zároveň, a to že jest prawé tělo a prawá krew Kristowa we swátosti oltární; konečně obsah swátosti bez swátosti čili bez hostie, což jest jednota Krista pauze s nadsmyslowým tělem swým, čili církew křesťanská. Swátost onu samu, čili swěcenau hostii, tu jedinau že widíme očima, a pojímáme smysly zewnitřními, k widění naproti tomu a pojímání těla a krwe Kristowy že jen duchovní oko čili wíra postačuje. A tak ani nemůže tělo Kristowo od zvířete býti shlceno, nýbrž jen hostie, as jako prý zůriwý lew pauze tělo člověka sežere, nikoliw pak duši jeho, ač we každé části jsaucí; aniž pak audů těla Kristowa láme kněz při mši, nýbrž jen hostii swěcenau, as jako prý paprslku slunce nezlomíme, když roztlučem kámen nebo sklo křišťálowé. Podobně prý též hříšný člověk, když přijímá swátost, požíwá pauze tělesně hostie, a to jest jemu k wěčnému zatracení.

Tím vším tedy nezapíral sice skutečné a zázračné přítomnosti těla Kristowa, tak jakoby we swátosti oltární po. posvěcení nebylo nic více než chleb, a však artikul Wiklefůw o zůstávání podstaty chleba byl od něho patrně přijat w tom smyslu, že jest tu pak podstata chleba i podstata těla Kristowa. Ano transsubstanciací we smyslu tehdejší

církve, čili jak on praví kanonistů a dekretistů, že podstata chleba a vína se proměňuje, tak že pak již přestává býti podstatou chleba a vína, a jest podstatou těla a krve Kristovy, zjevnými slovy v traktatu svém zahrnuje, že není takové.

Druhému artikuli z kněh Wiklefových, na který se tehdáž obzvláštní váha kladla, že kněz ve hříchu jsa, nepůsobí svátosti oltářní, odpíral Hus i jindy zřejmě, i také v traktatu tomto řeč naň obrací. Praví totiž mezi jiným, že jest hrubé rauhání, když prý někteří kněží vychlaubají se mocí swau, že oni každý den působí boha, myslíce ve mši swaté. Nebo ne kněz, nýbrž bůh, kterýž není bůh od dneška, působí přítomnost swau ve svátosti, když jest posvěcena od kněze, a protož neříká se, že kněz působí tělo a krev pána Krista, nýbrž svátost že působí; a tak že bůh tu působí hlavně, a kněz služebně, z čehož pak nenáleží jemu, ať jest dobrý nebo zlý vůbec žádná chwála, nýbrž jen ze swatosti mravů jeho.

Není známo, zdali traktat tento již tehdáž, brzy po vyjití svém na světlo, od někoho držán aneb vydáván byl za kacířský, aneb jaký saud se pronášel o jeho srownávání nebo nesrownávání se s Wiklefem. Tolik je jisté, že před duchovní swau vrchností skladatel jeho vždy stál čistý, a v káráni neřádů a zlých obyčejů kněžských požíval i ochrany.

Kázal o hrdosti, ctižádosti, lakomství, urputnosti, obžerství a smilství kněžském, jakožto o nepravostech nad míru rozšířených a zkázau samé církvi hrozících, ne na obyčejných kázáních ve kapli Betlemské toliko, ale i před celau universitou o výročních slavnostech jejích, jakož w den památky císaře Karla zakladatele učení, (1404, 5 Pros.), i před arcibiskupem w synodách kněžstwa Pražské dieceze (1405, 23 Ř. 1407 18 Ř.), a jiných příležitostech podobných.

Když roku 1407 při synodě w domě arcibiskupově a u přítomnosti arcibiskupa držané (18 Ř.) mezi jiným kázáním též vybírání platů za udělování svátostí prohlásil za kacířské; wystaupil hned po jeho kázání doktor Adam, vikář arcibiskupůw, a všemu sboru schválil řeči jeho.

Roku 1405 kázal i Stanislaw ze Znojma w synodě, kdež ještě žiwěji než Hus líčil rozkošné a marné žiwobyti kněží. Též předchůdce Husůw w kapli Betlemské, mistr Štěpán z Kolína, kanowník a kollegiat Wšech Swatých (1403), mistr Štěpán z Pálče (1407) a mnozí, jichžto spisů nedochowalo se, kázali ku kněžstwu i k lidu kárawě o nedostatecích církewních; nejprudčeji snad ze všech mistr Jakaubek ze Stříbra, w jehož kázáních odsauzené artikule Wiklefowy docela zjawně se ozýwaly.

Roku 1407 kázal Jakaubek před obecným lidem w kostele u swatého Michala na Starém městě o statecích a swětském panování duchowenstwa. W těch zajisté že záleží hlawní kořen všeho zlého, které se w církwi rozmnožilo skrze duchowní; nebo pokud těch nebylo, že zůstávala církew bez porušení a we swornosti; jak ale počali kněží milowati to, co jest těla a swěta, tu upadli w rozličné kacírství, a swornost i dobrý řád w církwi počal hynauti. Protož bylo jeho zdání, žeby měli papež, biskupowé a jiní praclati i všechno kněžstwo swětských statků a swětského panování odříci se, a postaupiti je ramenu swětskému, spokojíce se se střídmým wychowáním, aby měli potrawu a oděw, tak aby nabyli své předešlé swobody od swěta, a aby mohli statečně wykonáwati swůj úřad duchowní. Poněwadž ale bez wykořenění tohoto prwopočátku zlého není pomoci zkaženému stawu všech věcí, protož že jest to hřích smrtelný každého kněze, kterýžby se zarputile držel swětských statků a od nich nechtěl upustiti. Kristus pak žeť prawil: horšili tě prawá ruka twá, odwrz ji od sebe. Prawá ruka církwe zajisté že jest staw duchowní, a od toho pohoršení vychází. Nu, tak že jest powinnost lewice čili swětského stawu, přede vším swětských wrchností, aby přiložili ruce k opravě, a kdyžby po dobrém nic platno nebylo, aby mocí zbawili duchowní staw paut jeho, to jest pozemských statků, a aby mu zanechali slušnou obživu. Práwo nade všemi statky swětskými žeť bez toho přináleží králi, a w tom powinni jsau duchowní jeho poslauchati, nadto pak že jest powinnost krále, hájiti slabé poddané své před auskoky duchowních, kterými je statků bezpráwně zba-

wuji. Powinnost konečně wěrných duchowních pastýřů že jest, prawiti toto křesťanskému lidu, a napomínati ho, aby o to skutkem usilował, toliko aby se to stalo w duchu lásky a mírnosti.

Čím živěji takto mocnější vždy a mocnější strana národu českého w universitě sobě počínala, tím užší bylo sice spojení mezi ní a většinou národu českého vůbec, která šla za týmiž úmysly, naproti tomu tím širší byla vždy roztrž mezi ní a ostatní universitou, zvláště přespolehnutí národy, kteří, poněwadž jim owšem na stawu církwe české nie nezáleželo, při wšech nových wěcech žádného účastenství neměli. I nescházelo proto též nájízdek na neporády w učení samém, jak co se týkalo nemravného žiwobyčí audů učené obce, tak i samých řádů a obyčejů w řízení jejím.

Mistr Štěpán z Kolína při kázání kněžstwu samému držaném (1403, 24 Čw.) haněl kněží, kteří se w universitě proto zdržowali, aby pod zámínkau učení provozowati mohli bujnosti a rozkoše we hlawním městě; kteří prý knih nenávidí, kostky w zalíbení mají, před čteními we školách utíkají, wíce při weřejných diwadlech než we spasitelném učení čas trawí, společnosti newěstek pilněji hledí nežli nešporních pobožností, pilněji podezřelých lehkomyšlností než wážností mrawů, a oddání jsauce zahálce, mimo mši a hodinky k ničemu myslí nebýti zawázání.

Mistr Jan Hus o témž wytýkal, jak to ohawné jest, protože k wůli tomu žádají o powolení, aby se směli vzdáliti od swých beneficií, aby pod pokličkau učení mohli páchatí Sodemskau neprawost.

Jindy káral to před synodau kněžskau, jak přewrácené a marné jsau úmysly welkého množství těch, kteří se wědám oddawají: kolik že je matematiků a astrologů, kteří chtějí wěděti, jen aby wěděli, což mrzká zwědawost jest; kolik theologů, kteří chtějí wěděti, jen aby jiní o nich wěděli; což mrzká marnost jest, podobni těm, o kterých spasitel prawí, kterak milují přední místa na wečeřích, a přední stolice w shromážděních, a pozdrawowání na trhu, a aby byli nazýwani od lidí mistři, mistři (Mat. 23. 67.); kolik juristů a

mediků, kteří wěděti chtějí aby wědění své prodali za peníze neb důstojenství, což mrzká zlástnost jest! málo těch, kteří by wěděti chtěli, aby sami sebe vzdělali aneb jiné mohli vzděláwati.

W kázání swém roku 1405 w synodě držaném (23 Ř.) praví, kterak nemaudře učinili pastýři, mistrowé a doktorowé, kteří všecko své usilování, všecko své wědění obrátili na lakomství, přiwodě slova swatého Pawla ku Korinským (1. Kor. 1. 20.): „kde jest maudrý? a kde učený? a kde chytrák tohoto swěta;“ kde maudrý? to jest theolog, který zákon boží a nejvyšší maudrost zpytuje; kde učený? to jest jurista, který zákony lidské ustawičně má na mysli; kde chytrák swěta? to jest artista, který sbírá všecku řeč a ji w pravidla uwodí, jako grammatikus, všechnu lepost výmlowností přiozdojuje jako rhetoricus, všechnu prawdu rozsuzuje, jako logicus, všechn počet směruje jako aritmeticus, všechn počet zwuků w sauhlas uwodí jako musicus, všechn běh nebeských hwězd ustanowuje jako astronomus, šířku a objem země i výšku nebe rozměruje, jako geometricus? Nemaudře všichni že činí, jestliže boha nade všecko nehledají.

Mistr Jakaubek w pozdějším jednom swém kázání, jak o jiných věcech tak i o této mnohem ještě důrazněji mluvil.

Strana druhá nebyla však mezitím méně pilná, a usilowala brzy o nové kroky ku potlačení Wiklefstwí, a což s ním sawiselo. Roku 1408 dne 20 Kwětna byla držána nowá schůzka o artikule Wiklefowy, a sice jen národu českého, jakožto jediného, we kterém o ně byla rozepře. Dům národu českého u Černé Růže byl místem shromáždění, i byli přítomni audowé obau stran, předsedící mistr Kliment ze Mnichowic, farář we Wraní, toho času rektor university, mistr Jan Eliae, arciděkan Plzenský, mistr Petr ze Znojma a Stanislav ze Znojma, mistr Ondřej z Broda, kollegiat Wšech Swatých, M. Jan Hus, mistr Štěpán z Pálče, Jakaubek Stříbrský a jiní mistři a doktorowé, jichž bylo všech 64 mimo 150 bakalářů a studentů okolo tisíce.

Po přečtení týchž powěstných 45 artikulů Hus a

přátelé jeho prostému odsauzení jejich se protiowali, prawiće, že jsau mezi nimi mnohé, které, když se jim dobře rozuměti chce, swau prawdu mají. Konečně zůstalo se na tom, aby žádný aud národu českého nesměl oněch artikulů držeti ani jich učití, pod trestem wylaučení, však tak aby se tato zápowěd wzťahowala toliko na smysl jejich kacířský, bludný nebo pohoršliwý. Mimo to zapowěděno, aby traktáty Wiklefowy, řečené Dialogus, Trialogus a De eucharistia nesměli w učení Pražském čteny býti od paulých bakalářů.

Brzy před tauto schůzkau byla také před arcibiskupským saudem nowá pře o kacířství zdwižena proti Matějowi z Knína řečenému Pater, muži, jak se zdá, ještě mladému, kterýž teprw r. 1404 promovován byl ná mistrowství swobodného umění. Jan Eliae a Jan Cifra kanowník Pražský byli jej obžalowali z bludného myšlení o zůstávání chleba we swátosti, načež wzat jest do žaláře w domě arcibiskupském, a nepropuštěn, až učinil slawné odwołání před arcibiskupem, kapitolau a mnohými mistry a doktory k tomu swolanými. (1408, 14 Kw.) Matěj z Knína dal sobě však o tomto jednání sepsati wyswědčení tří písarů, kteří přitom byli, též potvrzené od některých swědků, mezi nimi i Klimenta ze Muichowie, rektora university výše zmíněného, že se to odwołání a odpřisáhnutí od něho stalo z přinucení a ze strachu žaláře a jiných muk, kterými prý jemu hrozili vikářowé a dwořané arcibiskupowi. Nedlauho po tom příběhu umřel prý.

Wíce jiných osob žalowáno bylo před generalním vikářem doktorem Janem ze Kbela brzy po onom shromáždění českého národu, jakož Mikuláš z Welenowie řečený Abraham, farář u sw. Ducha na Starém městě, Sigmund z Jistebnic, bakalář swobodných umění, a jiní někteří.

Wýslechu Abrahamowa byl i Hus přítomen jakožto přisedící, i stala se hádka mezi ním a Kbelem<sup>k</sup> o přísahu, kterau Abraham k živému bohu činil, vikář pak žádal, aby přísahal na ewangelium a na krucifix. Husowi zdálo se, že zbytečně týrá Abrahama, a bránil jej, žeť jest více přísahati k stwořiteli než ke stwoření; z čehož ale



Kbel rozhněwal se, a prawil mu, že je tu k slyšení, ue k opravowání (1408, 3 Čw.). Abraham byl na to ode-  
wzdán bratru Jaroslawowi, biskupu Sareptskému, jakožto in-  
quisitorowi kacírství, a dán do wězení. Hus se přimlau-  
wal zaň, aby byl propuštěn a uznán za newinného; a  
když arcibiskup Abrahama wypowieděl ze své diecezi,  
psal jemu Hus list plný výčitek, že poškrvněných vše-  
likými neprawostmi nekárá, nýbrž ti swobodně chodí, ale  
kněží pokorní, bojující proti hříchům, a chutě naplňující  
rozkazy představených, nejdauci po lakomství, nýbrž z  
darma pro boha se obětující úřadu kazatelskému, jako  
kacíři se zawírají a wyhnanství trpěti musí pro kázání  
božího ewangelium. Ten byl počátek nepřítně mezi Husem  
a arcibiskupem.

Arcibiskup nespokojil se také s rozhodnutím českého  
národu o artikulích Wiklefowych, že zapowěděny byly to-  
liko pod wýminkau, totiž jen w neprawém, kacírském smyslu  
swém. W synodě držané dne 17 Čerwence dal od sebe  
k žádosti krále Wáclawa prohlášení, že po učiněném  
pilném wyšetřowání úředním nyní více žádný bludář ani  
kacíř w celé zemi se nenachází; však přitom nařídil také,  
aby kazatelové tím pilněji wykládali lidu transsubstantiaci,  
jakožto nejtěžší předmět bludů, tak sice, že jakž wyslowe-  
na jsau slowa kněze, hned od té doby w hostii podstata  
chleba již nepozůstává, než jen tělo Kristowo, a jakž slo-  
wa jsau wyslowena nad kalichem, podobně nepozůstává  
podstata wína, než jediné krew Kristowa.

Mimo to pak nařídil arcibiskup, aby všickni mistři,  
bakaláři, študenti, neb kněží i jiní wěřící, kteří mají jaké  
Wiklefowy knihy w rukau swých, jemu je w jistém ustano-  
weném čase w komoře pokladní we dvoře arcibiskupském  
složíce, k ohledání vydali. K radě některých audů univer-  
sity, proti Husowi stojících, doktora Jiřího z Bora, mistra  
Ondřeje z Broda, mistra Jana Eliae a Adama z Nežetic, ka-  
nowníka, uzavřel byl arcibiskup nad těmi knihami nowé  
saudní jednáni zawěsti, a we kterých by byly nalezeny  
bludy, ty spáliti.

Mistr Jan Hus motu rozkazu se pokořil, a přinesl své

knihy Wiklefowy, prawě k arcibiskupu, že jej žádá, najdeli w nich některý blud, aby jej poznamenal, že on rád veřejně to míní wyznati, že jest blud. Tak učinili i jiní za příkladem jeho, i sešel se z měst Pražských znamenitý počet knih, nad kterými soud měl činěn býti. Toliko pět studentů Pražského učení wydati své knihy zpěčowalo se, jichž jména byla Přibík z Húzna, Hroch z Podwekl, Michal z Drnowic, Petr de Valentia a Jan z Landšteina. Ti we jménu swém i všech, kteřížby s nimi chtěli držeti, to jest wůbec we smyslu strany Husowy, učinili odwołání k papeži proti oběma rozkazům na synodě od arcibiskupa ohlášeným: proti rozkazu týkajícímu se wykládání transsubstantiací, že jest to kacířské, učiti, žeby po posvěcení nebylo w hostii nic jiného než tělo Kristowo, a w kalichu nic jiného než krew Kristowa; proti rozkazu druhému, s strany wydání kněh Wiklefowych, že jest to rozkaz naskrze nemaudrý, přitom upřímo čelící proti právům a privilegiím Pražského učení.

Tehdáž počalo také reptání w lidu, a méně vážní zawěšowali proti arcibiskupowi, kanowníkům a oněm rádcům arcibiskupa hrubé potupné listy po ulicích. (1408, 4 Srp.)

## 5.

Rozepře o tři hlasy a wystěhowání přespólních národů.

Když takto náboženská rozepře, do kteréž brzy celý národ český měl potažen býti, stála w prawém začátku, zrowna tehdáž zasáhla do věci Pražského učení neočekávaným způsobem weliká dvojice papežská, celé křesťanstwo pohybující, kteráž dáwnau rozepři mezi českau a cizími národnostmi přiwedla k rozhodnutí.

Po smrti Innocentia VII (1406, 6 List.) zwolen byl od Římských kardinálů za papeže Řehoř XII, kterýž w dopisu welmi laskawém uwedl způsob zwolení swého we známost i Pražské universitě, spolu s oznámením, kterak učinil náwrh protiwníkowi swému w Avignoně Benediktowi, aby obadwa papežowé z důstojenství swého se poděkowali, a kardinalowé Římští a Avignonští aby společně wolili no-

wého papeže jediného. Rektora a universitu jakožto milé swé syny žádal, „aby se wynasnažowali všemi silami, a jemu w tom díle pomoci byli, by tak církwi dlouhým neduhem skličené skutečný spasitelný prostředek mohl býti učiněn“ (1406, 10 Pros.) \*]

Netrwalo však dlouho, i omrzelo jej ohlášení jeho o brzkém nastávajícím sjednocení církve; mimo to pak opowrhnul krále Wáclawa podávaným sobě přátelstwím, a přidal se jako předchůdcové jeho k Ruprechtowi wzdorčísáři. Tedy nebylo králi Wáclawowi nic milejšího, jako když obau papežů kardinalové, po dlouhém od oněch protahowaném zbytečném jednání, konečně swých pánů zanechali, a w jedno sebrali se, pokládajíce všemu křesťanstwu obecné koncilium do města Pisy, aby tu konečné narownání všech věcí bylo učiněno. Všickni dobře o církew smýšlející we všech zemích křesťanských, a zvlášť oprawy církve žádostiwi, žehnali tomu skutku kardinalů, a w koncilium Pisanské všechny své naděje skládali.

Tedy wida toto král Wáclaw, a maje příležitost odplatiti Řehořowi nepřátelské jeho chování, uzavřel následowati příkladu krále francauzského, a pokudby koncilium Pisanské nebylo pohromadě, ani jednomu ani druhému papeži w králowstwi swém nezachowáwati poslušenstwi, nýbrž s kardinaly wejiti we smlauwu. Tomu však počínání králowu postavili se Zbyněk arcibiskup a kněžstwo jeho na odpor, nechťice od poslušenstwi Řehořowa upustiti. Když pak král na Pražské učení to wznesl, aby od něho rozhodnuto bylo, stala se rozepře mezi národem českým a ostatními třemi národy, kdež národ český k žádosti krále swolowal, ostatní pak tři národové odporowali naskrze, tak že rektor mistr Hening Baltenhagen, nemoha králi učiniti po vůli, propustil schůzku beze všeho uzavření (1408, asi w Prosinci).

Toho času byl král Wáclaw se dworem swým w Kutnéhoře, nawrátiw se z cesty, kterauž byl konal w Lužici a we Slezsku. Do onoho města přišlo k němu slavné poselstwi od krále francauzského a od Pařížského učení w též záležito-

\*) Original toho listu w arch. kapit. Pražské.

sti, dvojice papežské se týkající. Tedy powolal král rektora a jiné mistry university Pražské k sobě, aby jemu konečné mínění své oznámili. Mezi nimi vypukla nyní bouře, dávno prvé se připravowawši, ku které však teprw příležitá chvíle nastáwati zdála se.

Mistrům českým wzešla naděje, žeby nyní, při nelibosti, we které král cizí mistry musil míti, národu swému snadno dobytí mohli wětšího podílu moci w universitě; i chystali se přikročiti k dílu. Cíl jejich žádostí byl, aby se posawdní poměr mezi domácimi a přespolečními obrátil, tak aby místo cizích napotom Čechové we všech jednáních tří hlasů užíwali, a přespoleční národové společně aby se spokojili jedním.

Strana oprawy milowná byla owšem půwod toho úmyslu, w níž o to Hus sám a mistr Jeronym Pražský, přítel jeho, přední slowo wedli; a však naděje wyhrání spojila s nimi i předešlé protivníky jejich w národu českém, tak že i Jan Eliae a Ondřej z Broda pilně o to s nimi stáli chtěli a s Husem obnovili přátelství. Tedy obáwající se cizí národové nějaké sobě škodlivé proměny, skrze posly své w Kutnéhoře sami wěc před krále přednesli, o ochranu při swých posawdních třech hlasích žádající.

Král, ačkoliv k neposlauchání papeže Řehoře jediný národ český jemu byl powolný, nicméně rovněž zpráwu mějw o rozepři vzniklé mezi Husem a arcibiskupem, která jemu při kardinalích Pisanských k žádnému rozmnožení přízně slaužití nemohla, byl nejprwé mrzut; a když před něj Hus jakožto jeden z poslů předstaupil, wytýkal jemu zle, že mu spolu s Jeronymem zbytečné zaneprázdnění činí, samé rozepře působí; jestliže jiní toho nepřetrhnau, kterým na tom záleží, že chce on sám se w to wložití, a třebas ohněm wěc rozhodnauti. Mistrům německým dal odpověď, že je w tom, co žádají, dobře míní opatřiti.

Strana česká nedala se však odstrašiti, nýbrž hledíc napřed mocných přátel swých u dworu, mezi nimiž Mikuláš z Lobkowic, nejvyšší písař Horský, byl nejprednější, krále brzy zas udobřila, předkládajíc také, že co žádá, není zrowna proti samému založení Pražského učení, (we kte-

rém owšem o třech hlasích cizinců nic wýslowně nestálo), nýbrž i s úmyslem císaře Karla jakožto zakladatele dobře se srownává; neb žeť on chtěl učení Pražské spůsobeno míti podlé wzoru Pařížského, kdež prý ne cizí národowé, nýbrž francauzský tři hlasů, a ostatní dohromady jěn jednoho užíwají.

Wíc ještě než to platil konečně prospěch králowský, poněwadž Němci s strany dvojice církewní wždy od swého neupaušřeli, a tak třemi swými hlasy při universitě úmyslu krále kladli překážku, kdež naopak udělením tří hlasů národu českému wšechen odpor proti žádané neutralnosti mezi oběma papeži mohl pojednau býti zdwižen.

Wýsledek jednání bylo konečně psaní králowské k rektoru a universitě, dne 18 Ledna roku 1409 w Kutnéhoře prošlé, jehož obsah byl asi následující: „Ačkoliwěk každý člowěk každého člowěka powinen jest milowati, předceť potřebí jest, aby toto milowání pocházelo z lásky zřizené; pročež cizinci přednost dáti proti domácímu, že není prawé; nebo prawá láska že začíná wždycky sama od sebe, a tak na přátele podlé poslaupnosti přirozeného přátelství dále se rozširuje. Poněwadž pak prý hodnowěrná zpráva dochází krále, že národ německý, w králowství tomto českém žádného obywatelského práwa nemající, we všech wěcech, o kterých se při učení Pražském jedná, tři hlasy sobě přiosobil k užíwání, ješto národ český, prawý této země dědic, toliko jeden má a ho užíwá: pročež považuje to král za nesprawedliwé a welice neslušné, aby prospěchů obywatelů zemských cizí a přespólní lidé w hojnosti měli požíwati, oni pak škodliwým nedostatkem cítili se sklíčeny; i nařizuje rektorowi a universitě a naskrze míti chce, aby napotom národ český při všech radách, saudech, zkauškách, woleních a jakýchkoliwěk jiných nadáních a zakládáních, podlé toho zřízení, kterého národ francauzský w universitě Pařížské a též jiní všichni národowé w Lombardii a w Italii užíwají, ke třem hlasům wšemi spůsoby připustili, a jej při tomto privilegium na budaucí wěčné časy zanechali w pokoji a bez překážky.“

Psaní toto králowské bylo mistrům všech čtyř národů

ohlášeno teprw we schůzce držané dne 26 Ledna, mistr Jan Hus dostal však již dříve přepis cestau saukromau, leže toho času w těžké nemoci, i překwapil ním radostně Jana Eliae a Ondřeje z Broda, když jej nawštíwili; přičemž prosil je, kdyby on umřel, aby wěrně stáli o sprawedliwost a oswobození swého národu.

Němci mezitím spokojiti se uzavřením kráľowským nemínili, nýbrž wyhledáwali cesty, jakby se ta wěc ještě zwrátiti dala. Tedy učinili ku králi žádost pod pečeti všech tří národů, polského, baworského i saského (6 Un.), předkládající, kterak rozdělení university na tři národy jest wěc stará, hned od počátku obecného učení, a wždycky ti čtyři národové we všem stejného práwa užíwali; kterak pokud se to bez porušení zachowávalo, za žiwobyti císaře Karla, zakladatele učení, ze všech krajin swěta weliké množství studentů do Prahy se hrnulo; potom prý (r. 1384) když po jeho smrti ona různice mezi národem českým a ostatními třemi vznikla, která se skoncowala s nemalau škodau těchto národů, žeť již od toho času hned tak welký počet studentů jako prwé nepřicházel. Pak jestližeby toto psaní kráľowské, newí prý se, z čího nawodu prošlé, mělo platnost míti, žeby byla wěc jim welice těžká a nesnesitelná, směřující k zkáze a zahlazení těch tří národů, ze kteréžby také zrušení celé university newyhnutedlně musilo přijíti. Protož že jest jejich žádost, aby při těch obyčejích a statutech, kterých od počátku učení Pražského užíwali, a zvláště pak při narownání mezi národem českým a jimi (r. 1384) učiněném byli zachowáni, od kteréhož i pro swé přísahy upustiti nemohau, poněwadž i oni i Čechové nejednau na ně přísahali, jakož pak prý, co se w onom rozkazu kráľowském o třech hlasích národu českého zawírá, jest wěc naskrze neobyčejná, ani při učení Pařížském ani při kterémkoli učení w Němcích platnosti nemající. Konečně jestliže národ český nějakau křiwdu myslí trpěti, když s ostatními třemi postawen je w rownosti, že oni se tím spokojiti chtějí, aby král, pokudby se to s oněmi přísahami a narownáním srownávalo, český národ naskrze oddělil od nich, tak aby měl swau zvláštní raddu, zvláštní saudy,

zvláštní zkaušky a wolení auředníků, zkrátka tedy zvláštní universitu, a ostatní tři národowé též zvláštní. Dle toho náwrhu bylo by pak w učení Pražském něco podobného wzniklo jako w Bononii universita citramontanská a ultramontanská.

Důwody w této žádosti uwedené byly potud prawé, žeť se rozkaz králowský o třech hlasích s prwotním úmyslem založení obecného učení owšem nesrownáwal. Neboť měloli učení we středowěkém smyslu býti obecné, wšem národům křesťanským stejně otewřené, pak nesměl mezi domácimi a přespólními žádný rozdíl činěn býti. Takowý obecný ústaw zpřičowal se však, jak ukázáno, prospěchům národu českého čím dále tím hůře, tak že král, ačkoliwěk více podle okamžité potřeby jednal, přece hlavně zadost učinil přání welké wětšiny národu, dáwno již předtím se jewiwšímu.

Udělení tři hlasů obsahowalo samo w sobě úplnou proměnu celého obecného učení; neb se musilo rozuměti samo sebou, že cizinci, pozbudauce welikých posawadních prospěchů, již w tom množství jako předtím přicházeti nebudau; za to však zase musil všechen mnohostranný wplyw, který měla universita na národ řízením nižších wzdělawacích ústawů w celém králowství, přicházením audů jejích k duchowním beneficiím a swětským úadům, i jiným wším spůsobem, z rukau posawad nejwíce cizinců přejíti na domácí, a tak universita vlastně jměním národu státi se.

Naproti tomu Němci zakládali naději swau na hmotných požitcích, myslíce něco tím dosáhnauti, že po ubyті welkého množství audů musila následowati znamenitá ujma na měšťanských žiwnostech. Tedy učiniwše mezi sebou písemnou umluwu, nejwětší část audů cizích tři národů přísahau se zawázali, že se nařízení o třech hlasích národu českého podrobíti naskrze nemíní, nýbrž o to při králi a jiných osobách, na kterých by záleželo, všemožně chtí pracowati, aby toto nařízení, které jest proti jejich přísahám a wztahuje se k zrušení university i ke zmatku králowství českého, bylo zdwiženo. Což kdyžby se nestalo, aby oni při swém posawadním chwalitebném obyčeji byli zachowáni, že pak chtějí z učení Pražského wyjíti, a k němu nikdy více ne-

přicházeti, leč by řečení tři národové ke swým práwům a swobodám, tak aby žádný podwodně o swé nepřišel, byli nawráceni. To všechno jeden každý naplniti slibil pod pokutau klatby, zbawení cti a propadení sto kop grošů českých, leč jestliže by ode všech tři národů jednosworně jinak bylo ustanoweno.

Jednání o tři hlasy trwalo takowým způsobem ještě wíc než tři měsíce; jedna i druhá strana jezdila často za králem, brzy na Točník brzy jinam, kdež práwě byl sídlem swým; však již král a radda jeho we swém prohlášeném předsewzetí zwiklati se nenechali.

Němečtí národové užíwali mezi tím časem wždy starého obyčeje, a nechtěli přewahy moci nad celým učením nijak pauštěti z rukau. Examen na mistrowstwí we fakultě artistské, který se odbywal okolo hromnic, byl toho roku opomenut, a neprawí se nikdež, z jakých příčin. Ke zkaušce bakalářské o postě zwoleni byli examinatoři podlé starého způsobu, z každého národu jeden (23 Un.); zkaušku však samu čeští mistři překazili, odwoławše se na králowský list, dle kterého tři examinatoři měli býti Čechowé.

O swatém Jiří, když přišel čas k wolení rektora a děkana fakulty artistské, Němci wždy ustaupiti nechtěli. K wolení nepřišlo, nýbrž starý rektor Henning Baltenhagen znamení moci rektorské nedal z rukau, a zůstával při úradě. Starým děkanem fakulty artistské byl Albert Warrentrappe z Münstern. Takž musilo konečně k wykonání wůle králowské předsewzato býti důrazné wkročení.

Dne 9 Kwětna powoláni byli mistři všechněch čtyř národů z rozkazu králowského do kolleje Karlowy; kdež do schůzky přišel jakožto posel králowský pan Mikuláš z Lobkowic, s ním všichni konšelé Starého města Pražského a we průvodu welký zástup ozbrojených. Tu musil Henning Baltenhagen w jizbě fakulty artistské wydati klíče od pokladnice, pečet rektorskau a matriku university; rovněž wzata pokladnice fakulty artistské a klíče od knihowny, konečně we dwore kolleje Karlowy wřejně čteno mistrům nařízení králowské, aby přijali mistra Zdenka z Labauně, králowského tajemníka, za rektora, a mistra Šimona z Tiš-



nowa za děkana fakulty artistské, jakožto osoby pro tentokrát od krále samého k tomu ustanovené.

Národ český rád se nařízení královskému podrobil; cizí národové i tu odporovali; p. Mikuláš z Lobkowic ale, jakožto listu královského exekutor, obadwa zwolené usadil w jejich úřady, a na všelijaký odpor žádného nebral ohledu. Tedy widauce přespólní tři národové pravdu, mistři, bakalři a studenti zadost učinili své přísaze, a sebrawše věci své, hned ty dni po oné schůzce u welikém počtu, as pěti tisíců, z Prahy se vybrali, a do vlastí svých se obrátili.

### O D D Í L III.

Wzdělání wíry české pod obojí w učení Pražském až do zawření kompaktat s konciliem Basilejským.

(1409—1436.)

#### I.

Rozepře mezi Husem a arcibiskupem Pražským.

Mistři a studenti němečtí, wýtěhowawše se z Prahy, <sup>1409.</sup> rozešli se nejprwé po rozličných krajinách říšských, odkud který byl domowem, a odebrali se potom do jiných obecných učení, již prwé w Němcích založených, kteráž tudy wětšího wzniku musila nabyti. Mnozí byli prý na cestě olaupeňi a jinak zle s nimi naloženo, jak wyprawuje sauwěký kronikář a spoluaud učení Pražského, radost maje ze škody jejich. \*) Všichni prý také, jak jiný prawí, „kdož jsau z Prahy byli wyjeli a wyšli, s prawau wěrau dlauho jsau po Praze taužili.“ \*\*)

Neb zajisté byla nawždy zahynula sláva ústawu, spojowawšího w sobě celé téměř učené Německo a jiné sau-sední národy, wydržowaného krom toho zcela na útraty národu českého, který až posud mnoho měl z něho hmotné

\*) Breve Chronicon belli Hussitici ze Šannatowy pozůstalosti; w přídawku. Srow. Von der Hardt II. 450.

\*\*) Staří letopisowé čeští w Script. rer. Bohem. T. III. 12.

1409. i duchovní škody a nejméně užítku. Jinde w Němečích nebylo nikde místa, kde by se co podobného w té welkosti bylo nechalo sestřediti, jak ukazowaly již předešlé rozličných knížat pokusy, a tak owšem ani materialní prospěchy nemohly se pro dychtiwé jich wyrownati předešlým, kterých se w Praze dostávalo.

Nějwětší počet wystěhowanců Pražských sebralo so brzy w Lipsku, kdež ještě téhož roku 1409 Fridrich a Wilém lankrabí durynští a markrabí mišenští w tom právě úmyslu založili nové obecné učení, které téhož léta potwrdil dne 9 Září papež Alexander V., od koncilia Pisanského zwolený.

Čtyry a čtyrycet bývalých audů university Pražské zapsáno bylo w pamětní knihu nowého učení, jakožto prwní jeho zakladatelé a ředitelé. Mezi nimi byli znamenitější professorové theologie: mistr Jan z Münsterberka, Mikuláš Stoer, Henning Baltenhagen, Wawřinec Heilsberg, Petr Storch, Henning z Hildesheimu, Jan z Frankenšteina, Burkart Balingen, Jan Hofman, Hermann z Altorfa, Jan Cach a Jan z Wünšelberka; doktorové práw: Jan ze Slinie a Albert Warrentrappe, poslední německý děkan fakulty artistské w Praze; doktorové mediciny: Vincenc Wyaw, Helmold ze Soltwedla, Anželm z Frankenšteina, Mikuláš Fabri z Žegana a Lambert z Osnabruka. \*)

Skoro wesměs byli to audové někdejších národů saského a polského při Pražské universitě, a sic tohoto posledního jen částí německé, kdež naproti tomu část slowanská sworně s Čechy zůstávala. Mnohem menší počet bylo audů někdejšího národu baworského, kterýž we swých vlastních krajínách měl několik nowějších universitních ústawů. Mistr Henning Baltenhagen, poslední německý rektor university Pražské, byl jeden z prwních kollegiatů tak nazwané wětší knížecí kolleje, hned roku 1409 od markrabí mišenských založené. Prwním rektorem university Lipské byl již zmíněný Jan z Münsterberka, professor theologie (1410.) Roku 1413

\*) Poznamenání všech 44 osob wiz w Lebensgeschichte Friedrichs des Streitbaren von Johann Gottlob Horn, Leipzig 1733. p. 752.

byl rektorem mistr Jan Hofman ze Swídnice, předchůdce 1409. Warrentrappa w děkanství artistském při Pražském učení (1408.)

Za Jana z Münsterberka byla složena první statuta Lipské university (1410), z většího dílu od slova k slovu dle Pražských nápodobena. Dle Pražského příkladu rozdělovala se universita též na čtyry národy, kteříž byli mišenský, saský, baworský a polský.

W Praze mezitím byl prý též žel po vystěhovaných studentích, jakž nebylo se jinak nadíti pro požitky, které jimi musily ujíti. Nejvíce však, jak se zdá, týkalo se to zvláště zase jen německého obyvatelstva Prahy, které vždy ještě všechny obchody a průmysl hlavně mělo w rukou svých, kdež naproti tomu obec česká z velké porážky Němectví vůbec, které z toho musilo následowati, velikou radost měla. Toho ovšem jist, směl Hus we krátkém čase po odjiti Němců kázati před českými svými posluchači: „Dítky! pochválen buď bůh všemohaucí, žeť jsme zapudili Němce, a máme, oč jsme se zasadili, a jsme wítězi; a zvláště děkujte panu Mikuláši Augustinowu (totiž Lobkowickému), poněwadž jest to wymohl ku prosbám našim u krále;“ (slova, jakž je uwedl Wáclaw z Woděrad písař w udání svém proti Husowi při sboru Kostnickém.)

Dne 27 Září roku 1409, ještě za rektoratu Zdenka z Labaunče, jmenovaného od krále Wáclawa, byl královský list z uradění všech mistrů učení Pražského od slova k slovu wepsán do knihy statut universitních, kdež spolu uzavřen bližší způsob, jakýmby dle toho listu budaucně mělo býti jednáno, a stará statuta, pokudby se s tím potýkala, aby byla proměněna neb doplněna.

Dle toho ustanoweno jest s strany wolení rektora, aby budaucně národ český jmenowal vždy ze sebe tři woliče, a ostatní tři národové dohromady jednoho. Rozdělení na čtyry národy mělo vůbec, jakž výslovně položeno do statut, zůstati při předešlém způsobu. Od těchto čtyř osob měl rektor wolen býti bezprostředně, s pominutím starého nařízení, dle kterého prwotní čtyry woliči národů nejprwé sedm, a ti teprw jiných pět osob wolili. Když by mezi

1409. čtyřmi oněmi woliči nastalo stejné rozdělení hlasů, tak že by nebyla většina, měl hlas předešlého rektora rozhodnauti, jemuž woliči, tak jak nařizowala i stará statuta, měli přísahati, že se w tom wěrně zachowají. Podobně proměněna statuta s strany wolení raddy universitní, tak aby ode tří národů přespólních zwoleno bylo šest osob, z každého národu dvě, z národu pak českého 18 osob; z kterýchžto všech aby nowý rektor sám sobě wybral osm mužů, dwa z národů cizích, a 6 z českého. Též když by bylo potřebí raddu zdwojnásobniti osmi osobami z fakult, aby každá fakulta jmenowala ze sebe šest osob, a ze všech těch čtyřmecítma aby rektor wybral šest Čechů a dwa z národů přespólních.

Mimo to bylo w též schůzce uzavřeno, aby budaucně každý nowý rektor při swé rekomendaci powinen byl, mezi jinými věcmi přísahati též wěrnost českému králi a králowstwu, a totéž aby přísahal každý student při swé intitulaci. \*)

Wšecka tato uzavření schwálena byla we všeobecném shromáždění celé university, držaném u weliké síni kolleje Karlowy dne 13 Října; dle nichž o swatém Hawle téhož roku ponejprw wolení rektora před se wzato. První rektor tak wolený byl mistr Jan Hus, sám hlavní půwod nowého pořádku. \*\*) Jakožto bakalář theologie držel tehdáž přednášky o knize Sententiarum Petra Lombarda, kteréž sem tam w rukopisích se nalezají. \*\*\*) Rozepře již vzniklá mezi

\*) Viz Monum. Univ. T. III. 43. Statuta tak změněná nalézají se we zmíněném již rukopise univ. bibl. Pražské XIV. A. 4. též vydána od Feiertaga Pragae 1796.

\*\*) Jediná sawwěká zpráva a rektorství Husowě r. 1409 nalezá se w rukopise kapituly Pražské O. LXXI. fol. 196 pv. ku konei jednoho kázání jeho: Et sic ex omnipotentis Dei misericordia ejusque genitricis virginis Mariae finitus est sermo iste, quem fecit Reverendus M. Johannes Hus sacrae theologiae baccalaureus formatus, quem praedicavit ad S. Clementem in exequiis imperatoris ex parte universitatis in adventu anno domini 1409. Et eodem tempore ipse idem magister extitit rektor universitatis. Že není omylně psáno 1409 místo 1403, kdež Hus ponejprw byl rektorem, za to ručí zmínka w tom kázání o Janowi Štěknowi jakožto nebožtíku, kdežto žiw byl ještě rokn 1405.

\*\*\*) K. p. w rukopise univ. bibl. Pražské IV. T. 12. O čase

ním a arcibiskupem byla odtud hlavní děj, do kterého i budaucí osudové celé university byli zapleteni. Widauce protivníci Husowi konec přízně, kteréž až posud byl požíval u arcibiskupa, hleděli užiti příležitosti, aby vznikajícímu žáru nedali uhasnauti, i složili ještě před počátkem rozepře o hlasích (1408) stížnost k arcibiskupowi, we jménu duchowenstwa města a diecezí Pražské, žádající o ochranu proti urážkám jeho.

Obsah této stížnosti wzťahował se na některé věci hned před rokem, některé i dávnější zběhlé, o kterých by aspoň hned při synodě 17 Čerwence držané, kdež se o kacířství jednalo, byla se měla zmínka státi:

Předně že mistr Jan Hus, kazatel kaple Betlemské na Starém městě Pražském, roku 1407 w měsíci Čerwenci, na kázání přede vším lidem obojího pohlaví mezi jiným říci se nestyděl proti ustanowení církwe swaté a wypowieděm swatých otců, s pohoršením jak lidu tak duchowenstwa, že kdožkoli od osadníků swých, a zvláště chudých, za zpověď, ofěru aneb za swátosti církewní, totiž wečeře Páně a křestu, za swaté oleje, zwonění, pohřby atd. žádalby peníze, a od takowého žádání upustiti nechtěl, jest kacíř; nečině přitom ani rozdílu, bralyliby se peníze před udělením swátosti nebo po udělení; čímž prý patrně wyhlásil jest všeccky faráře za kacíře.

Za druhé, že w témž onom kázání, učiniw zmínku o mistru Petrowi Wšerubowi tehdaž zemřelém, mezi jiným se wzťahem naň prawil: Newzalbych celého swěta za to, bych měl umřiti s tolika a takowými obroky. Byl pak prý mistr Petr dobrý křesťan a wěrný zastawatel wíry, který žádných bludů nerozséwal, jako on Hus, kterýžto před časy tak se nechal slyšeti, žeby chtěl, aby duše jeho byla někdy tam kde Wiklefowa,“ kdežto Wiklef o swátosti oltární učil patrnému kacířství, a toho kacířství „zbytkowé bohužel posud prý zůstávají při mnohých w tomto městě“ (unde remanentiae adhuc remanent heu apud multos in hac civitate).

těch přednášek wiz w rukopise též bibliotheky III. G. 16 w traktatu Husowě: De sacramento corporis et sanguinis domini f. 11—14.

— Za třetí, že ačkoli roku přítomného (1408) dne 16 Čerwna w synodě bylo zapowěděno wýtrzně kázati proti duchowenstwu, řečený mistr Jan Hus nicméně tak činí, a swým wýtržným a utrhačným kázáním proti celému duchowenstwu toho dowedl, že jest u wětší nenáwisti lidu, než bylo kdy předtím.

Na tyto artikule odpověděl Hus dílem ausměšně: S strany prwní žaloby, že jest křiwá w rozličných kúsích; za jedno, že jest on nemluwil nic přede wším lidem, protože nebyl wšechen lid w Praze toho dne, žeť nemluwil ani před Římskými ani před Jerusalemskými; že také s strany platů vybíraných od kněží nemluwil nic proti ustanowení církwe, nýbrž dle skutečného naučení concilia Triburského, při čemž nic nezáleží na rozdílu, vybírají se peníze před udělením swátosti nebo po udělení; konečně že z jeho kázání nenásleduje naskrze to, aby byl wšechny faráře wyhlásil za kacíře; žeť on zajisté zná mnohé faráře, kterým není hoden rozwázati řeménka u obuwí jejích, a kterých pleše pro swaté jejích obcowání rádby chtěl líbati, kteří však nikdy peněz newybírají tím způsobem, nýbrž z vlastních, když potřebí jest, poskytují.

Co se druhého kusu týče, s strany mistra Wšeruba, že protiwníci osekali řeči jeho; že on jmenowaw mnohé mistry zemřelé, chtěw powzbuditi lid ku pomnění na smrt, aby nehřešili, také to prawil: Hle, mistr Petr Wšerub také umřel, i modlete se k bohu za duši jeho, neb mám naději w milosrdenství boží, že jest oslawen, a také bojím se, že jest zatracen; saud jest boží. A poněwadž bylo při tom kázání mnoho duchowních, protož že chtěw je wystříhati od lakomého hromadění obroků, doložil: Newzal bych celý swět za to, abych měl umříti při tolika a takowých obrocích; ne pro vychlaubání se, ale, že bůh jest swědek, w dobrém úmyslu k napomenutí duchowních. Co se Wiklefa týče, i tu že osekali jeho řeči; neb že to prawil též pauze w naději, žeby chtěl býti tam, kde jest duše Wiklefowa, jakož nepřináleží sauditi lidem, jestli kdo oslawen neb zatracen. Kdež ale protiwníci prawí: zbytkowé wždy bohužel zůstawají při mnohých w tomto městě, žádá arci-

biskupa, aby pozoroval, kterak toto jejich twrzení srownává se s vlastní jeho výpovědí na nedávno minulé synodě, že po učiněném pilném vyšetřování nenachází se nikdo blaudící o welebné swátosti w tomto králowství. Když oni myslí, že zbytkowé wždy zůstávají, aby je ukázali, a bude se jim wěřiti, že prawdu mluví; neukázili, pak že padají sami do jámy, kterau jemu kopají; neb že oni jsau pak ti, kteří kaceřují a rozkřikují tuto diecezi a město Pražské.

Konečně na třetí kus že jest krátká jeho odpověď, že ani neučinil proti rozkazu ani výtrzně nekázal proti duchowenstvu. Neb výtrzně kázati jest křiwě, pochlebně nebo bojácně kázati; ale dle písma a zakona božího i církewních přikázání odkrývati neprawosti kněžské k naprawení lidu i duchowenstwa, že jest kázati prawě, slušně, bez pochlebenství a bez bázně; jinak že by se sice říci mohlo i o spasiteli swěta, že kázal výtrzně proti kněžstvu, prawě ku předním kněžím a k fariseům a zákonníkům: Wy z otce dábla jste atd.

Jak dalece arcibiskup na onen čas tauto odpovědí Husowau se spokojil, není dále powědomo; w Římě však w rozepři s přátely jeho před stolicí apoštolskau přednesl wůbec stížně, že w králowství českém, we městech Pražských i w markrabství morawském bludowé a kacírství wznikli jsau z knih Wiklefowých, též z neprozřetelných kázání, kteráž se dějí w kaplích we městě a diecezi Pražské; kteréžto poslední doložení proti kapli Betlemské bylo zaměřeno; žádaje přitom o potvrzení swého rozkazu s strany předložení sobě Wiklefowých knih wydaného.\*)

Prvé nežli z Říma vyšel výrok, zwikláno bylo panování Řehoře XII příběhy Pisanskými, o kterých již nahoře zmínka jest učiněna. Král Wáclaw ku kardinalům shromážděným w Pise poslal k jednání swých záležitostí některé audy učení Pražského, Maurice Rwačku z Prahy, professora theologie, Jana z Reinšteina řečeného Kardinala, Stanislawa ze Znojma a Štěpána z Pálče, kteřížto dwa poslední, newí se čím půwodem, za příčinau wíry upadli tam w nesnáze.

\*) Opera Hussii I. p. 109.

Hned na cestě do Pisy zastavení byli w Bononii z rozkazu kardinala Baltazara Cossy, zbawení věci swých a uvržení do žaláře (w Říjnu 1408.) Na zprávu o tom došlou nemeškala universita Pražská snažným listem ku kardinalům o ně se zastati, jakožto milé swé syny a audy wysoce zaslanžilé i dobře zachowalé. Mimo to mistr Jan Hus, Jan z Jesenic a mistr Křištan z Prachatic pracowali horliwě zvláštními swými prostředky o jich propuštění. Přímluwné psaní university podepsáno bylo ještě od posledního německého rektora Henninga z Baltenhagen (1408. 5 Pros.) \*) Po wystěhowání studentů byli konečně propuštěni na swobodu a wrátili se do Prahy k swým přátelům.

1409. Při Stanislawowi Znojenském jednalo se ze jména též o traktat jeho o swátosti oltární, kterážto věc k saudu poručena byla kardinalowi Burdegalskému. Z jeho rozkazu dle rady Bononských theologů musil traktat onen sprawiti a doplniti, načež prý uznán byl konečně za bezchybný, a na to jemu později otewřený list wydán od papeže Alexandra V. \*\*)

Alexander V byl nowý Římský papež, místo obau předešlých rozdílných papežů zwolený od koncilia Pisan-ského (1409, 15 Čw.) I tohoto slawného sboru přítomni byli mezi jinými posly krále Wáclawa také znamenití audowé university, Jeronym Seidenberk a Jan Nas, doktorowé práw a raddowé králowští. \*\*\*) Zwoleného papeže owšem uznala universita bez překážky po wystěhowání protiwných tomu národů německých; s arcibiskupem ale, držícími se vždy Řehoře XII, nastala králi znamenitá nesnáz, až pak jej prostředky dílem násilnými donutil, že uznal Alexandra (1409, 2 Zář.)

Jakž toto uwedeno bylo w pořádek, nemeškali protiwníci Husowi a rádcowé arcibiskupowi, rozepři proti přátelům.

\*) Kopie tohoto listu w rukop. bibl. Wídenské 4937. f. 24.

\*\*) Zmínku o tom činí Pálec we spisu swém proti Husowu traktatu řečenému Quidamon r. 1413. Wiz w rukopise Univ. bibl. Pražské IV H. 17. f. 1 – 52 pv.

\*\*\*) Mocný list poslům daný 1409. 15 Břez. w rukop. bibl. Wídenské 5097. f. 139.



telům a straně jeho před soudem nowého papeže dále 1409. wésti. Úmysl jejich byl, jakž wyswítalo hned ze předešlé žaloby, netoliko knihy Wiklefowy wůbec odstraniti, ale i na Husa obzwlášť, ačkoliw on ještě zjewně s arcibiskupem se nesaudil, ukázati kacírství, aneb aspoň jemu zameziti další kázání.

Učiněna tedy napřed nowá žaloba k arcibiskupowi, ku předešlé podobná; nebo w ní wšecky předešlé kusy byly též obsaženy, a nowí někteří přidáni: Předně, že jest řekl jednau na faře u Sw. Michala na Starém městě Pražském u přítomnosti některých mistrů a kněží, že kněz, jsa we smrtelném hříchu, nepůsobí swátosti těla Kristowa ani jiných swátostí podává. Když prý od některých byla jemu proti tomu wedena místa ze swatých otců a zwlášť ze Řehoře, prawil prý: Což Řehoř? ten byl prlenec! wiz jeho spisy, kdo chceš, a najde každý, že we všem prlenčil. Dále žaloba, že w domě Wácslawa Smolaře u přítomnosti jednoho mistra a kněze a několika laiků, když byla zmínka učiněna o utopení doktora Johánka vikáře, a uwěznění Puehniku officiala a Bohuslawu děkana Pražského, kdež mezi jinými řečeno bylo, žeby byl měl wyhlášen býti interdikt, mistr Jan Hus pohoršlivě prawil: Welkého cos, že ti popowé jsau uwěznění; powězte příčinu, pročby se měla zastawiti chwála boží? A když mu bylo řečeno, že tak ustanowili církewní zákonowé, a tak drží Římská církev, on, udeřiw prý silně na stůl, prawil: Římská církev? tam zasadil Antikrist nohu swau, kterýmž jest těžko hnauti. Také že prawil na kázání: Nemůže předstawený duchowní žádného klíti, koho napřed neklel bůh. Že swým kázáním působí nenáwist mezi Čechy a Němci. Že kázáním swým také lid tak popudil jistého dne, že z jeho kázání wyběhli, a s welikým hlukem přihnali se před dwůr arcibiskupůw, a weliký powyk učinili, až pak je arcibiskup snažně musil napomínati.

Žalobu tuto artikulowanau kázal arcibiskup dodati Husowi s tím nařízením, aby na jedenkaždý artikul odpowěděl zkrátka slowem: *wěřím, newěřím, ano* neb *ne*, a sic před mistrem Mauricem Rwačkau, professorem swatého písma, jakožto k wyšetřowání té pře od arcibiskupa nařízeným.

1409. Newí se, jestli tak Hus učinil, čili nie; však z pozdějšího času zachował se spis od něho saukromý, we kterém na ony artikuly odpowídá. Některé z nich, zvláště, které se wztahowaly na saukromé řeči Husowý, udal byl proti němu kněz Jan Protiwa, někdy saudruh jeho w úřa'u kazatelském při kapli Betlemské, později farář u sw. Klimenta na Poříčí, i posmívá se jemu Hus, jak dlauho si pamatowal některé věci až do té doby, kdež tak dlauho nie o tom nepronášel, jako k. p. důvěrné howaření o doktoru Johánkowi, při kterém owšem ptá se jeho, wali jaký důwod, žeby tehdaž byly měly býti zastaweny služby boží; aneb s strany působení swátosti od kněze hříšného, což prý před patnácti léty jednau řekl, načež odpowídá, že to jest hrubá lež, a wšechen lid wí, že wždycky toho opak kázal; též i s strany skutečného kázání w týž kacířský smysl, kteréž kázání dle Protiwowa swědectwí držel prý u Sw. Michala asi r. 1389, kdež on tehdy ani knězem nebyl, a tomu podobně.

S strany sw. Řehoře, prawí, že w dobrém smyslu mluwil o welkém tomto swatém doktoru, a slovo *prlenec* že znamená dobrého rýmowce (*optimum ricmisatorem*); neb že jemu mezi jinými swatými otei jeho spisy wždycky obzvláště se líbily, nejen dle obsahu, ale i s ohledu libosti slow, že řeči w dobrém rytmu klade.

Žeby o církwi Římské byl mluwil opowrżliwě, zamítá; jemu zajisté že církew Římská, dle sw. Jeronyma, sw. Augustina a jiných swatých slowe sbor všech křesťanů, držících wíru Kristowu, které učili swatí apoštolowé Petr a Pawel w Římě; pak že Antikrist, to jest člowěk zlý čili hlawa zlých lidí, zasadil nohu swau w církwi, a zvláště při dwore Římském, aby wyvrátil wíru Ježíše Krista, to že jest wěc obecně známá, a od swatých mužů dosvědčená. S strany klatby duchowní že byla slowa jeho, že sprawedliwě klíti nemůže duchowní předstawený, koho bůh napřed neklnul. Konečně nenáwist mezi Čechy a Němci že nikdy nepopauzel, nýbrž zajisté že jest jemu dobrý Němec milejší, nežli špatný Čech, a byfby ten byl vlastní bratr jeho.

Co se týkalo punktů předešlé žaloby a zvlášť o ká-

zání jeho, že se nemá nic bráti od udělování svátostí, 1409, kdež w nové žalobě také to bylo uvedeno, že to kázal i při veřejné synodě kněžské, (rozuměj roku 1407): odvolává se na generalního vikáře Adama, jenž tehdáž právě veřejně schválil jeho řeči, on pak sám že své kázání písemně dal tehdáž arcibiskupovi, a nikdy jemu nebylo nic řečeno od něho ani od jeho officialů neb jiných představených, žeby w onom kázání mělo býti něco bludného.

Mimo všechny tyto artikule žalobní kázal však arcibiskup, aby se Hus vykázal s strany wyzdvížení kaple Betlemské, jakým právem w ní káže lidu. ne svému nýbrž cizímu, a z čí moci w té kapli drží se slavné služby boží se zpěvy od něho i jiných duchovních. Otázka byla dosti diwná při tom tak nedávném kaple Betlemské, teprw před 18 léty, založení a s tolika rozličných stran stvrzení, jakož od nás nahoře w širokosti jest powěděno. I odpověděl Hus krátce, že wyzdvížení kaple Betlemské záleží na potvrzení arcibiskupa Jana, kterýž sám první kámen položil, na osvobození krále Wácslawa a na bulle papeže Řehoře XII, ku potvrzení jí teprw před rokem udělené. Aby pak ku kázání powinen byl každý choditi jen do svého farního kostela, na to že nikdež zákonu nestává.

Zatím rozepře w Římě wisící, pokud nebyla přizeň mezi arcibiskupem a papežem, zdála se straně přátel Husových býti přízniwa. Následkem odvolání, zadaného od nich hned za Řehoře XII, odewzdána byla pře od papeže Alexandra Jindřichowi Krumhartowi z Westerholce, děkanu kostela sw. Ondřeje w Rýnském Kolíně; kterýž we jménu stolice apoštolské na arcibiskupa Pražského vydal obsílku (1409. 7 Pros.) a odpověděl na věci, z kterých jej winili, mezi nimiž obwinění z kacířství w rozkazu jeho s strany transsubstantiací nepochybně bylo nejhlavněji míněno. Pokudby dle obsílky této w Římě se nepostawil, měly všechny jeho postupy proti straně Husově býti neplatny. \*)

Prvé než lhůta této obsílky prošla, wyprawil však arcibiskup posly své do Říma, Jinocha kanowníka a bratra

\*) Opera Hussii I. 113.

1409. Jaroslawa minoritu, biskupa Sareptského, s mnohými dary ku kardinalům i k papeži, aby přednesli nowě, kterak všechny nepokoje w zemi hlawně pocházejí z artikulů Wiklefových, kterak z návodu Wiklefitů hyne všechna poslušnost ku představeným duchovním; neb že církevní tresty za nic považují, a učí, že spravování kněžstwa přináleží moci swětské; čímž prý i mnohé pány zemské přivedli na swau stranu, a samého krále Wácslawa popudili k odejmutí kněžstwu mnohých statků pozemských, (což se wzťahovalo na některé statky od krále Wácslawa z pokuty wzaté, když arcibiskup s kněžstwem swým nechtěl upustiti od papeže Řehoře.)

Tato výprawa poslu a jejich jednání při papežském dvoře daly se prý tak chytře a tajně, že prokuratoři strany Husowy, kteří se w Římě zdržowali, dříve nic nedowěděli se, až najednau vyšel výrok papežůw, kterým kommissí danau děkanowi Kolinskému zrušil, a při na sebe zpátky potáhl. Na to byla obsílka proti arcibiskupowi wydaná též zrušena, a dána jemu zvláštní bulla, kterauž úmyslu a žádosti jeho úplně bylo učiněno zadost (1409, 20 Pros.)

Foněwadž totiž, jak bulla prawi, dle hodnowěrných zpráv, we městě Pražském, w králowství českém a markrabství moravském i jiných některých krajinách některé kacířské sady znamenitě se rozmohly, tak že mnohých věřících srdce jimi jsau welice zprzněna; protož pro welké množství těch takto zprzněných že jest wůle papežowa, rychlým prostředkem to předejiti. Tedy dáno jest předně od papeže plnomocenství arcibiskupowi, aby pojma k sobě na radu čtyry mistry theologie a dwa doktory práv, všecky bludy a kacířství w diecezi swé hleděl wymýti, a zvláště rozšiřování sad Wiklefových aby zapowěděl pod klatbau, a knihy Wiklefowy aby wytrhnul a rukau věřících. Mimo to nařídil papež opět dle žádosti arcibiskupa, aby bylo od něho zapowěděno všecko kázání w kaplích a jiných místech, kromě kostelů katedralních, kollegialních, farních a klášterních, byť byly kaple i od papežů stvrzeny neb oswoženy. O kacířství, obsaženém w onom rozkazu arcibiskupa s strany transsubstantiací, nebylo wíce řeči, nýbrž všechen

process proti němu byl náhle přetržen a zanechán beze 1409. všeho dle právních forem potřebného skoncování.

Mistr Marek z Hradce, hlavní prokurátor odvolávajících, musil ve swém i jejich jméně před Mataušem biskupem Vabrenským, místokancelěrem papeže, učiniti prohlášení, že toto nařízení papežské schwaluje, arcibiskupa Zbynka jakožto saudee w té při od stolice papežské nařízeného přijímá, a sebe i ty, od kterých jemu dána byla moc, saudu jeho podrobuje. \*)

Bulla papeže Alexandra přišla do Prahy teprw roku 1410. 1410 dne 9 Března, přinešena od Jakuba, faráře z Winarie, kterýž později také zprávu o exekuci jí nesl do Říma. Arcibiskup, nadiwaje se, že mocí této bully i od krále a pánů zemských nepotká se se žádným odporem, nemeškal dle znění jejího usaditi kommissí čtyr mistrů theologie a dwau doktorů církewního práwa, aby knihy Wiklefowy wzali w uwážení. Žádný owšem nepochybowal, že druhá část bully, týkající se kázání w kaplich, čelela hlavně proti Husowi a kapli Betlemské; on sám spatřowal w tom proti sobě spiknutí od farářů a mnichů, aby jemu, kdyžby rozkazu papežského musil poslechnauti, we farních a klášterních kostelích nedopustili kázati, a tak jej sobě učinili neškodným. \*\*) Protož přidaw se nyní veřejně ku přátelům swým, kteříž byli wedli při s arcibiskupem u Římského dwora, proti bulle Alexandrowě k témuž papeži učinil odvolání, jakožto obdržené s přerušením právních forem, prostředky pokautními a křiwým papeže zprawením.

Mezitím doktoři theologie a práv w kommissí nad knihami sedící předložili zdání swé arcibiskupowi w způsobu powšechném, že owšem knihy Wiklefowy obsahují kacířství, a zvláště o swátosti oltární.

O tom když se powěst rozesla po Praze, a jedni radost měli, druzí nowě se nepokojili a reptali; položena byla obecná schůzka university dne 15 Čerwna za rektorství mistra Jana Ondřejowa, řečeného Šindel, doktora lé-

\*) O takovém prohlášení Marka z Hradce mluví arcibiskup w rozsudku swém vydaném 16 Čerwna, o němž nížeji.

\*\*) Praví tak Hus we swé Postille.

1410. kařství; kdež téměř jednohlasně, vyjmauc prý leda ony doktory, kteří byli od arcibiskupa zwoleni za kommissaře \*), uzavřeno, že universita nikterak s arcibiskupem Pražským Zbynkem a praelaty jeho w tom se nesnáší, aby měly knihy mistra Jana Wiklefa býti spáleny, nýbrž že všeccka universita chce o to jíti ku králi a jej žádati, aby takowému spálení knih překazil, z kteréhožby přijíti musil zmatek universitě, králi i všemu králowství.

Nazejtří však toho dne (16 Čw.) arcibiskup již konečný svůj rozsudek ohlásil w obecné synodě kněžské, kteráž držána byla w domě arcibiskupově na Malé straně, poradiw se napřed s týmiž mistry a doktory theologie a práw, s biskupy suffragany, s děkanem a kapitulau kostela Pražského i jinými praelaty, we zvláštní raddu k vůli tomu sebranými. W synodě přítomni byli někteří praelati, opatové, priorové klášterů a jiné duchowenstwo, též mistři, doktoři a študenti i lid světský, nepochybně w hojném počtu shromážděný. Arcibiskup seděl na saudné stolici, a hned po kázání, kterým synoda byla otewřena, kázal rozsudek sepsaný čisti, jehož obsah byl následující:

Předně, poněwadž všechny knihy Wiklefowy, k saudn předložené, dle uznání kommissí i také vlastního arcibiskupowa přewědčení, patrně w sobě obsahují kacířství; protož že on arcibiskup z moci od stolice apoštolské sobě propůjčené, ty všechny knihy odsuzuje, a aby s očí věřících tím lépe mohly býti vzdáleny, že jest jeho vůle aby byly spáleny ohněm. Jmenowitě pak odsauzeny knihy, nadepsané Dialogus, Trialogus, De incarnatione verbi domini, De corpore Christi major et minor, De trinitate, De ideis, De hypotheticis, Decalogus, De universalibus reatibus, De simonia, De fratribus discolis et malis, De probationibus propositionum, De attributis, De individuatione, De materia et forma, De dominio civili, Super evangelia sermones per curriculum anni. Coby se týkalo ostatních knih, které ještě nejsau předloženy, že sobě arcibiskup rozsudek na budauci časy pozůstawuje. Poněwadž

\*) Dle Husowa wyprawování před konciliem Kostnickým. Viz Von der Hardt IV. 311.

pak Příbík z Húzna, Hroch z Podwekl, Michal z Drnowic, 1410. Petr de Valentia, Jan z Laudšteina a prokurator jejich mistr Marek z Hradce rozkazu se protiwiki, a knih Wiklefowých, kteréž měli, newydali, protož arcibiskup ještě na zbyt lhátu šesti dní jim přidává, aby do toho času ty knihy w komoře pokladní we dvoře jeho složili pod pokutau klatby, kterau sice po wyjití těch šesti dní všichni správcowé kostelů, jak farních tak klášterních, dalšího rozkazu nečekajíce, s kazatelnic w každý den nedělní a swáteční, jakž obyčej jest, mají prohlásiti, a tauž pokutu klatby propadnauti má každý, kdožby wěda někoho knihy Wiklefowy majícího, w šesti dnech jeho u arcibiskupa neudal. Dále arcibiskup zapovídá, aby žádný artikulů Wiklefowých, již prwé odsauzených, veřejně ani tajně nedržel, jim neučil ani jich nehájil, pod ztracením, kdyžby jich slawně neodwolal, swých beneficí, zbawením schopnosti k nabytí jiných a konečně pod uwězněním osoby takowého pomoci swětského ramene, totiž Wácslawa krále Římského; neb že jemu ta wěc od stolice apoštolské obzvláštně jest poručena. Konečně pod pokutau klatby zapovídá arcibiskup všemu dochowenstwu moci apoštolské bully na to wydané, aby se nikdo neopovážil we městech Pražských na místech saukromých lidu kázati, nýbrž aby odtud nesmělo nikdež kázáno býti leč w katedralních, kollegialních, farních neb klášterních kostelích a jejich hřbitowech, jakž obyčej byl od starodáwna pódle práwa. —

Rozsudek tento měl býti všemu duchowenstwu w diecezi a provincii Pražské oznámen, aby se všichni k wykonání jeho přičinili; jakož dle toho nařízení i w Olomauci pro tamější diecezi veřejně ohlášen a čten byl dne 27 Čerwence. Na rozsudku podepsáni byli jakožto swědkowé Jan Kbel, kanowník kostela Pražského, generalní vikář, a Mikuláš Zeiselmeister, doktor práv, arcibiskupůw official, Matěj arciděkan Litoměřický, sekretář arcibiskupůw, a veřejní písařowé čili notarowé Jan z Dubé, kanowník kostela swatého Jiří na hradě Pražském, a Mikuláš ze Znojma, kanowník u sw. Apollinaříše. \*)

\*) Listina o celém tomto jednání arcibiskupa někdy u p. Bočka.

1410. Prohlášení, mezitím učiněné od university proti spálení knih, a žádost s strany toho wznešená na krále měla ten účinek, že poslal král některé osoby k arcibiskupowi, aby se přeptali, co míní učiniti. Arcibiskup, boje se krále, dal jim za odpověď, že bez vůle jeho nic nemíní s knihami Wiklefowými začíti. \*) Na to k žádosti krále k tomu přiwolil, že k wykonání rozsudku nepřistaupí, pokudby nepřišel do Prahy markrabě Jošt morawský; neb se mělo za to, že on, jakožto muž učený, dowedlby ještě nalezti w té věci nějakého prostředku.

Universita zatím nelenila, a prohlásila se nowě, i také listem pod swau pečeti w známost uwedla všem obyvatelům králowství českého a markrabství morawského i jiným wěřícím, že s tímto rozsudkem arcibiskupa Zbynka s strany spálení knih srozuměna není, aniž míní swým mlčením tohoto *zlého činu* (criminis) státi se účastna (21 Čerwna.) \*\*)

Hus a přátelé jeho chopili se mimo to nowého prostředku proti arcibiskupowi, obnowiwše ještě jednau swé odwołání ku papeži, za příčinau smrti Alexandra V († 3 Kwětna 1410) a nastaupení Jana XXIII, (17 Kwětna) za wýmluwu swého odwołání, poněwadž proti bulle papežské čelelo, wzali sobě jako předtím, že papež Alexander špatně zprawen byl, když bullu vydal; nebo prý „řečený pan Zbyněk arcibiskup této bully nepravé a pokautní dosáhl přílišnými a nehodnými prosbami, křiwými zprávami a špatným přimlauwáním s nějakým wětrem pochlebenství a lži, i také proti řádu práwa, protože wydání té bully bylo na ujmu lhůty těch, kteří byli již prvé se odwołali proti arcibiskupowi, a od Jindřicha Krumharta obsílku naň wymohli;“ nebo nejen že bulla vyšla před projím lhůty té obsílky, ale strana, proti které šlo odwołání, totiž arcibiskup, moci též bully ustanowena jim, druhé straně, za saudec. Mimo to že jest welké podezření, neníli tato bulla dokonce podwřzena napodobením figur a písmen papeže a jeho mí-

\*) Von-der Hardt. IV. 311, kdež dostatečně newyswítá, dalli arcibiskup tuto odpověď ještě před ohlášením swého rozsudku čili po něm.

\*\*) Listina w rukop. cís. bibl. Wídenské 4902 f. 63.



stokancelře, obau nyní již zemřelých; pročť oni nemíní dle 1410. jejího obsahu poslušně se zachowati, pokudby w tom ohledu od stolice apoštolské samé s jistotau nebyli zpraveni.

Proti rozsudku arcibiskupowu byly námítky jejich: Předně že rozsudek ten ohlášen byl po smrti papeže Alexandra, kdež podle práwa, poněwadž pře mezitím nezůstala bez proměny (jakož byli oni se proti Alexandrowě bulle odvolali), smrtí jeho ztratila bulla swau platnost. Za druhé, že jest proti rozumu, zapowídati a páliť knihy logické, filosofické, morální, mathematické a fysické, jakéž jsau mnohé z oněch Wiklefowych, w nichž žádní bludní artikulowé státi nemohau. We starém zákoně Mojžiš a Daniel žeť knihy aegyptských a chaldejských newěřících a pohanů měli, a we wší jejich učenosti byli vzděláni, ačkoli powěr jejich nenáviděli; a swatá církew w nowém zákoně též nařizuje nejen knihy pohanů ale i kacírů čítati, ne abychom bludy jejich drželi, ale abychom je wěděli jak zamítati, a coby w nich bylo dobrého, abychom toho ke swému vzdělání užili. Z té samé příčiny čítají se knihy Aristotelowy a jiných pohanských mudrců we všech universitách, od stolice apoštolské stvrzených, ačkoliw i proti hlavním článkům křesťanské wíry čelí, a bludy i kacírství nesčíslné obsahují. Neb jakby pak mohli mistři a doktorowé křesťanští zastáwati církew proti subtilnostem kacírů, kdyžby měly wšecky knihy, we kterých se nalézají bludowé, dle mínění arcibiskupa Zbyňka býti spáleny. Pak zajisté že sám magister Sententiarum, sám Origenes a jiných swatých doktorů spisowé museli by ohněm zahynauti; neb i w nich přicházejí věci, které nadrží církew za prawé. Mimo to že arcibiskup słowa bully papežské, kteráž prawí, aby knihy Wiklefowy s očí wěřících byly vzdáleny, w krutějším smyslu sám sobě wložil, chtěje je spáliti, kdež podobná nařízení wždy spíše w mírnějším smyslu mají býti rozumína. Také ačkoli arcibiskup prawí, že knihy Wiklefowy bedliwě jsau od doktorů i od něho čteny a uwáženy, však že to hned pro krátkost času ani prawda býti nemůže, poněwadž spisowé tito jsau tak mnozí a obšírní.

Konečně s strany zápowědi kázání w kaplích wložili

1410. odvolávající obzvlášť o kapli Betlemské, z jaké velké potřeby a od jakých osob jest tato kaple založena, jakými listy královskými, arcibiskupskými a papežskými stvrzena, a v jaké oblibě jest všemu lidu ve městech Pražských, u velikém počtu k poslauchání slova božího kní se hrnaucímu. Takováto zápowěd že se jim zdá býti proti zjawnému příkladu spasitele a proti písmu swatému, dle kterých kázání slova božího zrowna má býti skutek nejswobodnější; neb že Kristus pán kázal we školách i w ulicích, na cestách, na moři, na horách, w polích i na paušti, a učedníkům prawil: Jdauce po celém swětě, kažte ewangelium každému stwoření.

Ohlášena a oprávněným notárem university, tehďáž Michalem synem Mikulášowým z Prachatic, we spis uwedena byla tato appellací w kapli Betlemské dne 25 Čerwna. Osoby w ní jmenowané byly: prwní mistr Jan Hus, urozený Zdislaw ze Zwíretic, mistr swobodného umění a študent we práwích, slawného rodu pánů z Wartenberka, Jan z Brandýsa, Beneš z Lysé, Petr ze Sepekowa, Petr de Valentia, Michal z Drnowic a Jan z Landšteina, dílem bakaláři dílem študenti učení Pražského, píšíce se we jměnu všech jiných mistrů, bakalářů a študentů téhož učení, jakož i pánů, rytířů, měšťanů a jiných osob jakéhokoliw stawu, s nimi w tom držících a se srownávajících.

Přibík z Húzna a Hroch z Podwekl, jsauce mezi těmi, na které pro předešlé odwołání od arcibiskupa byla uwale-na klatba, k této appellací nepřistaupili, a byli klatby zproštěni. \*) —

Tehďáž Hus neodpustil straně sobě protiwné i na kázáních swých w kapli Betlemské, wykládaje lidu bully papežské nesprawedlnost, a že praelati kriwě donesli do Říma, že w Čechách mnohých srdce jsau kacírswím zprzněna. „Lhau, lhau!“ kričel hlasitě všechen lid rozdrážděný a w nepokoj uweděný těmi běhy, které již nemalých wěcí celého národu začaly se dotýkati.

Nicméně arcibiskup na žádné odpory nič nedbaje,

\*) Chron. Univ. Ms.

jednak že markrabě Jošt dluho do Prahy nepřicházel, <sup>1410.</sup> jednak prý také boje se, aby bulla od nového papeže newzala nějakou proměnu, konečně dne 16 Čerwence přistoupil ke skutečnému vykonání svého rozsudku, svolaw praclaty, kanovníky a jiné duchowenstwo u welikém počtu w domě swém na Malé straně, kterýž odewšad byl zawřen a osazen žoldnéři. Tu u přítomnosti arcibiskupa a celého shromáždění uwrženy jsau knihy Wiklefowy w oheň, u prostřed dwora k tomu přistrojený, na počet asi 200 swazků. Když hořely, zwoněny byly hrany po všech kostelích Pražských jako za mrtvé, a nad nimi zpíwali Te Deum laudamus, „myslíce, jak píše kronista, že mají konec všeho nátisku, a z dopuštění božího teprw byl začátek.“ \*)

Třetí den na to prohlásil arcibiskup klatbu na Husa, Zdislawu ze Zwířetic a ostatní, kteří spolu s nimi se byli odwołali, jakožto protiwníky svého rozsudku a bully papeže Alexandra, kteraužto klatbu we všech kostelích w celé diecezi kázal slawně oznámiti.

Patrné jest z běhu těchto událostí, že tehdáž ještě vždy při všech rozepřích církewních w Čechách nejednalo se hlavně o spory theoretické na poli křesťanské dogmatiky, nýbrž o praktické potřeby.

Co se týče knih Wiklefowych, kdyby bylo na ničem jiném nezáleželo, než na odstranění 45 artikulů z nich wytažených, ani jedné ani druhé straně nebylo by mohlo hrubě záležeti na jich spálení neb zachování. Straně arcibiskupowě ne, protože měl arcibiskup prostředky dostatečné, obyčejným duchowním saudem i k trestu potáhnauti ty, kteří nějaký blud drželi; nebylo potřebí celau universitu jako korporací bauřiti proti sobě protrhování její swobody w učení a její jurisdikci, zvláště poněwadž bez toho spisy Wiklefowy byli spisowé učení, lidu samému nepřístupní, kdežto učenějším dost bylo na tom, wěděti, co drží církev za nepravé; a k tomu i we čteních we školách university samé bylo dost příležitosti, wykládati knihy, co w nich jest škodného, co užitečného.

\*) Chron. Univ. Ms.

1410. Straně Husově nezáleželo na artikulích; neb ona sama znala se posud k žádnému artikuli Wiklefowu, žeby jej chtěla držeti w jakémkoliwěk smyslu církwi odporném; tak aspoň sám Hus zakazowal se a odřikal se všeho, co mu žalobníci přičítali bludného; též národ český w universitě w podobný smysl byl své zdání pronesl w onom shromáždění nad pětáctýřiceti artikuly drženém. Pokud kteří jednotliví muži činili více toho, byliť potahováni k duchovnímu saudu, a karáni, aniž z toho mohli jiní všichni býti winěni.

Mnohem více záleželo jedné i druhé straně na ostatním obsahu knih Wiklefových, pokud se totiž wztahowaly na tehdejší staw církwe a potřebné oprawy w jejím zřízení a spravování; kterýžto spor owšem byl mnohem ostřejší, a následkové jeho, pokud se nepowedly jej smířiti, musili býti welicí a baurliwí. W tom ohledu nejednalo se o rozepři mezi těmi a oněmi několika osobami, před právem wisící; neb ani Hus ani arcibiskup s osobami w spisech jejich jmenowanými nebyli celá strana jedna neb druhá, o jejíž wítězství neb ztrátu se jednalo, nýbrž zajisté jednalo se již patrně o budaucnost celého národu i celé církwe české.

Žádost o opravu církwe, wyslowená a ožiwená w Čechách za času Miliče, Štítného a Matiaše z Janowa, přestovaná pak neustále mladším jejich pokolením, byla se již stala přední myšlénkau wětšiny celého národu, a jím počala hýbati. W jakém slaučení toto zároveň bylo s nowě se zdwilhající národností samau, též kterak oba tito směrowé, národní i církewní, vždy užší swazky splítali mezi národem a universitou, ukázáno jest již nahoře. Wystěhowání přespolních národů bylo zajisté powažowáno za weliké wítězství národnosti české nad Němectwím. Odtud byla universita newyhnutedlně pautána více na národ než předtím, kdež její ráz byl hlavně jen wšeswětský. Oč probuzen byl lid státi w ohledu na církew, w tom nyní i wětšina university s ním se srownáwala, a již w čelo se jemu stawěla, tak že skutečně toho času strana Husowa proti arcibiskupowi byla wětší část university a národu českého.

Strana druhá byla na počet slabší, ale toho času vždy 1410. velmi silná svým postavením. Jestliť zajisté pochopitelné, že potřebná oprava církve žádala mnoho obětí, mnoho sebe samého zapření, a tak potýkala se ovšem se zisky velikého počtu osob, v posavadním stavu věci dobře sobě libujících. W tom postavení nacházela se veliká část duchovenstwa, zvlášť vyššího, wznešení praelati, proboštové, kanovníci, proti kterých přílišnému bohatství a velikým praebendám mnoho se psalo a mluwilo, skoro všechno kněžstvo klášterní, protože zvlášť jemu mnoho se vytýkalo nepořádků, taktéž z kněžstwa nižšího znamenitý počet takových, kterým bylo líto upustiti od některých důhodů nedosti slušných neb spravedlivých, aneb nelibo býti upomínánu k pilnějšímu a platnějšímu zastávání duchovního úřadu; některá část šlechty, zvlášť vyšší, jejíž synové byli první w naději na všechna bohatá beneficia; veliké ovšem množství lidí světských všeho druhu a zaměstnání, ode všech těchto osob závisících; skoro celé obyvatelstvo německé, které dle již vyloženého svého stavu w Čechách nemělo smyslu pro ony nové věci, a propukajícím nepřátelstvím národním ještě více bylo rozhorleno; w universitě samé větší část audů fakulty theologické a právnické, jakožto osoby obzvlášť schopné a oprávněné k nejdůležitějším, také nejwýnosnějším, duchovním úřadům; na nichž zajisté spočíwala největší síla té strany, jakožto rádcích a vůdcích, majících největší známosti w učením církve a duchovních zákonech.

Sám arcibiskup Zbyněk nebyl od strany Husowy nenáviděn, nýbrž měli jej vždy za muže dobrého a dílem opravě příznivého, toliko nezběhlého w učením a přístupného zlé radě; tím více stěžují na Jiřího z Bora, Ondřeje z Brodu, Jana Eliae a jiné professory práv a swatého písma, též některé kanovníky a úředníky konsistoře arcibiskupské jakožto půwody všech rozepří.

Knihy Wiklefowy staly se učeným milé, ne pokud se dělily od církewního učením, nýbrž že rovněž káraly církewní nerády, jakž nebylo w Čechách již neobyčejné. Pokud ony se srownávaly neb nesrownávaly s učením církve, nato

1410. milovníci jejich z většího dílu málo brali ohledu, aneb hleděli w nich nalézati jen všechen smysl s církví se srovnávající, žádné kacířské sady Wiklefowy nehájíce, než upírajíce, žeby byl on psal to neb ono we smyslu kacířském.

Naproti tomu straně druhé wysoce mnoho na tom záleželo, aby dokázala naopak, že jest kacířství w knihách Wiklefowych. Pokud totiž knihy Wiklefowy a kázání českých kněží čelela proti neřádům w církví a ku potřebě oprawy, nebylo lze jich zapověditi anebo práwně jim překážeti, protože špatný staw věcí a potřeba ona nedala se nikterak zapřiti. Protož wymyslili doktorové práw a theologie prostředek pohodlnější: obrátiti přísnost zákonů církewních proti knihám i osobám udáním na ně kacířství.

Bullu Alexandrowu považowali za své wítězství; neb nyní měly knihy Wiklefowy s obsahem kacířským i nekáciřským býti zahlazeny, přísným naložením s nimi a jejich milovníky měli přátelé nových věcí odstrašení býti, a zápowědi kázání w kaplích nelíbí kazatelové zároveň odstranění. Bylo však w takovém způsobu jednání více chytrosti než opatrnosti; neb newážili přitom síly a postavení strany protiwné, za kterou, jak ukázáno, stála většina národu. Bylo dosti zle, že již nejvyšší duchowní úřad w Čechách stal se stranau w té věci, tak že strana oprawy žádající již jinam své zraky obraceti musila. Nyní bylo jednání proti ní, a tím samým proti žadaucím opravám začaté, potvrzeno i od vyššího práwa; lid místo odstrašení tím více popuzen, zvláště také w národním ohledu; neb co znamenalo obywatelstvu českému w Praze zničení kaple Betlemské, snadno jest sobě pomysleti z toho, co nahoře powěděno o příčině založení této kaple a okolnostech, w jakých se prwé jazyk český nalézal w kostelích.

Možnost smíření na zákonné cestě wisela ještě na nowém odwołání k nejvyšší duchowní moci w křesťanstwě. Co mělo potom býti, kdyžby milovníci oprawy, spoléhající na swau sílu a svůj, jak jim se widělo, dobrý úmysl, ani této moci nemínili po dobrém poslechnauti, toho protiwníci jejich nepowážili, a w tom wězel teprwé

počátek velikých bojů a převratů, které již pak nebylo tak snadno zastaviti.

Upálení knih a ohlášení klatby proti Husowi wzbudilo všeobecnou nespokojenost w Praze, ano zjewně bauře lidu proti arcibiskupowi a duchowenstwu. Strany proti sobě rozhořčené pronásledowaly se potupnými řečmi i písněmi i skutky násilnými. Král sám mocně w to wkročiw, a wytržnosti takowé přísně zapowěděw, nicméně arcibiskupowi nařídil, aby osobám, kterým byly knihy wzaty, učinil náhradu; w čemž když on poslechnauti nechtěl, jemu i raddám jeho zastawil příjmy, a tím je pokutowal. Mistr Jan Hus, nedbaw na arcibiskupowu zápowěd, kázal w kapli Betlemské bez překážky, prawě, že w této případnosti více musí poslouchati boha než lidí. Také hned ještě téhož měsíce Čerwence, když knihy Wiklefowy byly spáleny, ohlásil a držel disputací w kolleji Karlowě, že traktat Wiklefůw De trinitate žádných bludů w sobě neobsahuje, wyzwaw k tomu veřejnou intimací všechny, kteří by co tomu protiwného chtěli twrditi. Dle příkladu jeho, a hlawně prý z nawodu mistra Jeronyma Pražského, \*) též jiní mistři jiné Wiklefowy knihy u veřejných disputacích hájili proti rozsudku Zbyňka arcibiskupa a všem odporujícím: dne 28 Čerwence mistr Jakaubek ze Stříbra Decalogus, dne 29 mistr Šimon z Tišnowa De probationibus propositionum, 30 Zdislaw z Wartenberka, jinak ze Zwěretic, De universalibus, dne 31 Čerwence mistr Prokop z Plzně traktat De ideis. \*\*) Hádání tato byla wedena nejen důwody ale i wtipy bezohlednými, s mnohými narážkami na neřády duchowenstwa. \*\*\*)

Husowo odwołání odewzdal byl papež Jan XXIII ještě dříve, než o spálení knih zpráva přišla jeho dworu, čtyřem kardinalům, mezi nimiž byli Odo de Colonna, Jindřich Neapolský a Raynald de Brancatiis. Z rozkazu této kommissí swolání byli všichni doktoři a mistři theologie učení Bonnského, též Pařížského a Oxfortského, kteří prawě byli

\*) Von der Hardt IV. 655.

\*\*) Rukop. cís. bibl. Wídenské 7650. f. 98 ab.

\*\*\*) Invectiva contra Husitas w rukop. kapituly Pražské D. 51. fol. 305. Viz citát sem patřící u Palackého III. I. 255.

1410. w Bononii přítomni, w domě Odonu de Colonna, za děkana fakulty theologické Tomáše Utinského, přewora kláštera dominikanského w Bononii, aby dali své dobré zdání, coby mělo s knihami Wiklefovými býti učiněno.

Někteří ke spálení přisvědčovali, mezi nimi tehdáž také bratr Petr z Uničowa řádu sw. Dominika, doktor swatého písma, kterýž později veřejně w Čechách učiniti musil odwołání všeho, co tu mluwil neb jednal. Wětšina však shromážděných byla proti spálení knih, podlé jejíhož zdání konečně nalezeno, že spálení takové nemá míti místa, poněwadž by bylo na potupu učení Oxfortskému, jehož byl Wiklef mistrem, též ke zmatku učení Pražskému a králowství českému, konečně žeby byla věc nerozumná řečené knihy páli, w nichž mnoho se nalezá dobrého a užitečného (w Srpnu.)

Mezitím byl však též arcibiskup wyprawil posly své do Říma, opět bratra Jaroslawa, biskupa Sareptského, a Jakuba Pražského kanowníka, kteří se své strany všemožně o to usilowali, aby spálení knih bylo potvrzeno. Žalowali we jménu arcibiskupa také na Husa, že kázal mnoho bludů a kacírství, žádajíce, aby pohnán byl ke dworu papežowu. Tedy odewzdal papež celau rozepři Odowi de Colonna, aby wyšetřil, jestli udání jejich je prawé, a kdyžby se tak shledalo, aby Husa osobně obeslal. Kardinal však jednal kwápně, a obran Husových proti arcibiskupowu udání nepřipustiw k slyšení, všechno posawadní jednání arcibiskupa stwrdil, jemu nařídil, aby u wykonání svého rozsudku pokračowal dále, a jeho přitěžowal až i pomocí ramene světského. Na Husa pak zároveň wydal obsílku, a položil mu lhůtu, do kteréž se měl osobně před stolicí apoštolskau postawiti (25 Srpna).

Diriw než o těchto věcech zpráva přišla do Čech, přišel do Prahy legat papežský Antonin de Montecatino, w jiných záležitostech ku králi Wáclawowu poslaný, zvlášť aby slawně oznámil zwolení papeže Jana XXIII. Tedy obrátil se král na něho také s strany Husovy rozepře, a psaní jemu dal ke čtyrem kardinalům, jimž byla rozepře poručena, žádaje jich, aby rozsudek s strany spálení knih a kázání w kaplích zrušili. k libosti jemu i celému králowství českému (12 Září). Téhož obsahu psaní učinila ku kardí-



nalům královna Žofie (12 Září), a jiným svým listem <sup>1410</sup> obrátila se k papeži samému se snažnou žádostí o to, a zvlášť také o potvrzení kaple Betlemské, jakožto jí i všem obyvatelům království českého v slyšení slova božího wysoce užitečné; neb že onen rozsudek a zápowěd kázání vyšla z křivého udání nepřátel toho království (12 Září). Královna Žofie psala ještě i třetí list jednomu z oněch kardinalů, snad Colonnovi samému, na kterém v té věci nejvíce záleželo, opakujíc skoro tatáž slova, kterých Hus užil ve swém odvolání, že slovo boží nemá býti wázáno, nýbrž kázati se má na veřejných místech, i v ulicích, na střechách, a kdežkoli toho potřebí jest dle powahy posluchačů (16 Září).

Příkladu krále a královný následowala též universita, jsauci sama toho welice účastna, též purkmistři a konšelé všech tří měst Pražských, Starého, Nowého a Menšího, pánové zemští, jako pan Lacek, nejvyšší purkrabi, a Petr bratři z Krawař, pan Mikuláš z Potšteina seděním na Žampachu, pán z Michalowic a jiní někteří, listy swými ku papeži rovněž o wyzdwižení bully Alexandra se zasazující. Purkmistr, konšelé a starší Staroměstí hájili kapli Betlemskau, jakož že dílem jim také usazování jednoho kazatele do ní přináleží, jež oni na útraty své obce sobě pořídili, i žádali papeže o potvrzení předešlých privilegií té kapli udělených; oznamowali též, jak mnohé a weliké zlé to spálení knih a zápowěd kázání způsobila, totiž rozepře a hořkosti ano vraždy w jejich městě (16 Září). Pan Lacek a pan Petr bratři z Krawař prawili zjewně, že se w kázání ewangelia žádný kostel farní ani klášterní newyrowná oné kápli, we které mnoho tisíc lidí k slyšení slova božího se shromažďuje. Předkládali také, jaké by to bylo zlé, kdyžby dle rozsudku oné bully ani w zámeckých kaplích ani w polním ležení w čas wálky, když toho nejvíce jest potřebí, nemělo býti kázáno.

Sotwa ale tyto listy odešly, již přinešen byl do Prahy rozsudek kardinala Colonne, dle něhož Hus obeslán byl do Bononie dne 20 Září. \*) Král Wácslaw ihned psal nowě

\*) Breve Chron. Lips.

1410. papeži Janowi, opakuje své předešlé žádosti, i aby tento nový rozsudek od papeže byl w nic obrácen. Že jest jeho wůle, aby všechna rozepře s strany Wiklefowych knih we králowství jeho dokonce minula, neb že na žádného z obywatelů této země dokázáno není, žeby z příčiny těch knih držel některý blud neb kacířství. Také že chce, aby kaple Betlemská zůstawena byla při swých swobodách; aby nepřišli podawatelé o své podací práwo, a mistr Jan Hus, jeho milý kaplan, aby w ní napotom jako předtím pokojně mohl kázati. Konečně kdo má co jemu vytýkati, aby jej z toho winil w zemi před universitou učení Pražského nebo před jiným saudem domácím; neb že to jeho králowství příslušné není, aby takového w kázání slova božího zaslaužilého muže w osidla nepřátel jeho měl wydati (30 Září). Přátelé Husowi zajisté obávali se, aby se jemu od mnohých jeho nepřátel, wystěhowáním německých študentů daleko široko rozptýlených, nestrojily nějaké úklady na cestě.

W podobný smysl psal král zároveň také Odowi de Colonna (30 Září); žádal ho, aby swůj rozsudek a obsílku wzal zpátky, a pokudby to mohlo býti, aby sám přišel do Čech a tu mistru Husowi dal dostatečné slyšení, tak aby sám na vlastní oči mohl všechny věci spatřiti. Králowna Žofie opět také psala kardinalům (2 Října), žádajíc o jejich přičinění w té věci, důvěrně jim dávajíc na srozuměňau, jestliže oni nesrownají tu věc, že pán její král Wáclaw sní a s pány zemskými sám míní učiniti prostředek.

Tehdáž zdržowali se w Italii ještě vždy poslowé krále Wáclawa, wyslaní ku konciliu Pisanskému, doktorové Jan Nas a Jeronym Seidenberk. Onoho z nich učinil král swým plnomocníkem k bližšímu jednání těch věcí, poslaw jemu ku pomoci a s širším naučením mistra Jana z Reinšteina řečeného Kardinala. O Jeronymowi Seidenberkowi byl král zprawen, že on sám w Římě napomáhal spálení knih a dosažení obsílky na Husa, i psal mu hněwiwě, jestli toho sám zase nenapraví, že jemu to míní těžce wzpomenauti swým časem (30 Září). Janowi Nasowi nařídil, aby papeži powěděl ústně, žeby král swau mocí dobře mohl všechny potupitele swého králowství pokárati, ale že to snáší, spo-

léhaje se w tom pokorně na apoštolskau stolici. Žádali také 1410 král a králowna, aby papež na jejich útraty třeba zvláštní legaty své wyprawil do Čech, aby pak náprawili, coby mělo býti napraweno, a kdyžby se při kom shledaly bludy, aby byl potrestán, že sám král chce tomu pomáhati.

Mistr Jan Hus se své strany poslal ku papežskému dworu tři prokuratory, mezi nimiž přední byl obzvláštní přítel jeho mistr Jan z Jesenic. \*) Peníze na cestu a zaprawení útrat byly, jak se zdá, od mocných přátel sebrány. Z řečníků čili advokatů uprávněných při papežském saudu, ježto jim byli službami swými nápomocni, jmenují se Ardicino, Marcus de Caniculo, Augustin, Petrus de Ancorano a mistr Jan de Scribanis.

Tedy sepsali jisté artikule omluwné, proč mistr Jan Hus sám osobně před stolicí apoštolskau státi nemůže, nýbrž že oni mají od něho plnou moc, na všecko, coby se proti němu předneslo, na jeho místě dáti odpověď. Tyto artikule když kardinalowi Odonowi de Colonna podali, on pak žádného na ně nechtěl míti ohledu, učinili prokuratoři proti tomu nové odwołání ku papeži, kteréž on odevzdal auditorowi svého dworu Janowi de Thomariis.

Wšecken při tak wzácných přimluwách wždy špatný zdar věci připisowala strana Husowa úplatkům arcibiskupovým. Nebo prý opět Zdeněk Dluhý, kanowník, a doktor Kuneš, jednatelé arcibiskupa w Bononii, darowali papeži Janowi koně a koflíky i prsteny, též kardinalům de Ursinis a Colonnowi veřejně prý drahé prsteny dali, aby odwołávajícím nebylo dáno slyšení a od obsílky Husowy neupauštěno.

Tedy nedbaw Odo ani na odwołání ani na to, že papež sám byl odwołání přijal a jinému poručil, když lhůta obsílky jeho prošla, neuprositedlně vydal na Husa právo stanné, a wyřknul nad ním pro neposlušnost klatbu, kterouž i před dworem papežským i jinde dal veřejně ohlásiti. (w Unoru 1411.) Dle toho byla i w Praze ohlášena 1411.

\*) W měsíci Listopadu zjednal Jan z Jesenic w Bononii listinu na výpověď tamějších theologů s strany Wiklefowych knih. Monum. Univ. T. II. P. I. p. 428.

1411. klatba proti Hosowi we všech kostelích, kromě u sw. Michala na Starém městě, kdež byl farářem mistr Křišťan z Prachatic, a u sw. Benedikta též na Starém městě (15 Března.) Když pak se nezdálo na klatbě dosti, ohlásil arcibiskup interdikt w celém městě Pražském, tak aby we všech kostelích služby boží byly zastaweny, čehož příčina byla hlavní, že konšelé Pražští k rozkazu krále ony statky arcibiskupa a duchovních některých zastawili.

Následek bylo tím větší rozjitření lidu a ostřejší kroky krále Wácslawa samého proti duchovním. Tím, jak se zdá, byl papež nejvíce k tomu přiveden, že konečně rozepři celau wzal i z rukau kardinala de Colonna i onoho auditora, a ustanovil nowau kommissí, kardinala Aquilejského, kardinala Brancasa, kardinala Benatského a Františka Zabarellu Florenckého.

Kardinal Aquilejský umřel, dříve než ta kommissí byla vyjednána, a druzí kommissari zanechali všechnu věc Zabarellowi; kterýž počaw od začátku, artikule omluvné s strany nestání Husowa, od Colony odmrštěné, připustil, a dle obyčejného řádu práwa ustanovil lhůtu k jich provedení. Průwody byly dány skrze dostatečné swědky, že, co w artikulích obsaženo jest, w prawdě se tak wynachází; načež všecky spisy a akta té pře byly uvedeny w rejstřík a připraveny ku konečnému rozsudku. W tom z neznámých příčin papež najednau wzaw rozepři z rukau Zabarellly, odevzdal ji kardinalowi Brancasowi; ten pak nedbaje na snažné a mnohé žádosti a nabíhání Husových prokuratorů, ani obsilku nechtěl zpátky wzíti, ani klatbu, jak řád práwa žádal, zrušiti, ani vůbec nic dalšího hned w té věci činiti, nýbrž skoro půl druhého roku podržel rozepři za sebau beze všeho rozhodnutí.

Rozeprě česká byla, jak je snadno sobě pomysliťi, toho času daleko široko rozhlášena i w jiných křesťanských zemích, k čemuž znamenitě musilo přispěti wystěhowání přespolních mistrů a studentů. Jisté jest, že jimi věc česká také při papežském dvoře postawena byla we mnohem nepřiznivějším swětlo, nežby snad sice byla býwala; a oni nepochybně byli z většího dílu ti osobní nepřátelé na ce-

stách číhající, pro které Hus pravil že se bojí putovati do 1411. Říma, jak jemu kázáno bylo papežskou obsílkou.

Mimo to tehdež také mistra Jeronyma Pražského cesty nemálo k tomu přičinily, že se věc ještě hůře rozkřičela za hranicemi.

Mistr Jeronym Pražský, studowaw hned za mládí w Oxfortě, byl w powěsti, že nad jiné horliwěji přinášel a rozširowal w Čechách knihy Wiklefowy, seznámiw se s nimi w Angličanech. Jsa mistr učení Pražského, Kolinského a Heideberského, we všech těchto místech byl hádky zdwihl o ony knihy, a upadal proto w podezření bludů a kacířství. W Paříži chtěli jej kanclér (Gerson) a universita tamějšího učení přinutiti k odwołání bludů, které dle mínění jejich obsaženy byly we veřejné jeho determinaci, mezi nimiž nejhlawnější byla sada, že bůh nic nemůže zničiti. On však maje o tom tušení, prwé než k tomu přišlo, tajně z města utekl. \*) Taktéž w Heidelberce všecko na sebe rozhněwal, hlásaw od tamějších mistrů a doktorů naskrze zawržený a netrpený realismus. Když se naň opět strojili s odwołáním, kázal o tom nejprwé obecnému lidu, a pak tajně odešel; universita pak hned toho roku (1406) učinila nález, aby budaucně každý cizí mistr, kdyžby chtěl učiti, napřed spisy své předložiti musil děkanowi ku prohlédnutí. \*\*)

Roku 1410, brzy po upálení kněh Wiklefových wzal 1410. před sebe cestu do Uher, a přišed do Budína, kázal we slawném shromáždění, u přítomnosti krále Sigmunda, též mnohých biskupů a praelatů, i zastával zase rozličné sady Wiklefowy, čímž weliké pohoršení spůsobil. K tomu ke všemu přišel na něj stížný list arcibiskupa Zbyňka, dávající o něm výstrahu; pročež král ihned arcibiskupowi Ostřehomskému nařídil, aby jej kázal wsaditi do vězení. \*\*\*) W patnácti dnech na to byl ale z rozkazu krále zase propuštěn z vazby, a odebral se odtud do Wídně.

Powěst o minulých jeho bězích a podezření kacířství

\*) Von der Hardt. IV. 646.

\*\*) Von der Hardt. IV. 681. Häusser Gesch. der rhein. Pfalz I. 303.

\*\*\*) Von der Hardt IV. 636. 673.

1410. bylo jej zde již předešlo, a z návodu některých mistrů a jiných audů university Wídenské Ondřej Grillemperk, official biskupství Pasowského, farář w Lávě, nemeškaje kázal jej jmauti a před swůj saud postawiti, jakožto obwiněného z držení a rozšiřování kacírství.

Při prvním výsledku Jeronym všem udáním, písemně proti němu předloženým, odpíral, načež official k wedení pře proti němu předstawil prokuratora fisku, jemuž položil rok k wedení swědků proti obžalowanému. Swědkové jednohlasně wyznali proti Jeronymowi, a w přítomnosti jeho složili tělesnau přísahu ke stvrzení swých výpovědí. Tu prý dal se w přetwarování, slibował swé bludy naprawiti a odwolati, aby officiala obměkčil; kterýž widěw jeho proměnu, uložil mu přísahu u přítomnosti mnohých doktorů theologie a práv i jiných audů university, že pod trestem klatby, pokudby jeho pře nebyla skončena, nemíní se z Wídně vzdáliti, nýbrž na obeslání officiala vždy hotově k saudu státi.

Když tuto přísahu složil, byl propuštěn na swobodu, načež jemu official laskawě ponawrhnuł, aby pro lepší bezpečnost před swými protiwníky a ulehčení sobě autrat do jeho vlastního domu se přistěhowal, že jemu na čas trvání té rozepře byt a strawu zadarmo chce popříti. Mistr Jeronym však zdwořile se za to poděkowal, prawě, že na ten čas pomoci takové ještě nepotřebuje. Mezitím oznámil příhodu swau písemně přátelům swým Pražským, kteříž nemeškali všech možných prostředků užiti jemu ku pomoci. Universita sama psala universitě Wídenské psaní welmi rozhorlené, a křiwdu mistrowi swému učiněnou hořce jí vytýkala. \*) Také psali rektor a mistři purkmistru a konšelům města Wídně list přimluwný za toho „znamenitého a mohutného“ swého spoluaua, taužice na těžkau křiwdu způsobenau jemu zlostí a nenáwistí některých mistrů a studentů w jejich městě, a žádající o pomoc jejich proti takowým nátiskům saukromých jeho nepřatel (3 Září.) \*\*) Jiným listem osvědčowali officialowi samému dobré zacho-

\*) List tento w rukop. arch. Třebonského A. 16. f. 211—212.

\*\*) W rukop. cis. bibl. we Wídni 4902. f. 119.

wání mistra Jeronyma, děkowali mu za prokázanau jemu 1410. laskawost, a žádali, aby pak k dobrému začátku také slušný přidal konec a nečinil po wůli pošetilým, kteří we slepém wzteku na smrt jej wydati usilují. \*)

Jeronym však mezitím, nedbaw na přísahu a závazek swůj, užil prwní příležitosti, a prwé než proběhla lhůta nowého stání před saudem ku přednešení obran proti swědkům, utekl podtají z Wídně, a dostal se šťastně do Morawy. Z hradu Bítowa pozdrawil officiala posměšným psaním, w němž oznámil jemu, že wesel a w dobrém spůsobu zdraví, uprostřed milých přátel zde na Bítowě se wynachází. Aby odpustil, že nezdržel swůj slib, poněwadž byl jemu násilně wynucen. Práwu že se nemíní vyhýbati; než samému státi mezi tolika sty nepřátely, žefby snad official sám, jestli jej skutečně miluje, jemu neradil. Na ten čas že prowázek jest rozwázán, a on na swobodě; ale žef může protiwníky i swědky jemu poslati do Prahy a tu se s ním sauditi, anebo před stolicí Římskau, kde obě strany stejně mnoho mají známosti. Ostatně aby wěděl, že byl na cestě w kostele jeho w Lávě, a pamětliv jsa jeho dobroty, že pozwal sobě tamějšího školního učitele a písáře městského, i jinak ke službám jemu hotow jest (12 Září.)

Z toho psaní official tím wíce se rozhněwaw, vydal ještě jednu obsílku proti Jeronymowi, kterau kázal přibiti na dveřích kostela Wídenského u sw. Štěpána, dávaje jemu na zbyt lhůtu osmi dní ku postawení se před saudem, aby odpowídal ze zrušení swé přísahy a ze swého útěku. Když Jeronym owšem nepřišel, vydal na něj official klatbu, a oznámil ji listem swým též arcibiskupowi Zbyňkowi (30 Září), od něhož jest následkem toho rovněž wyhlášena klatba na Jeronyma, a taktéž k žádosti Grillemperka učiněno od biskupa Krakowského.

Téhož času zajímala universitu Pražskou ještě i jiná rozepře s arcibiskupem, jejíž vlastní příčina a konec pro nedostatek paměti zůstává w temnosti. Roku 1410 dne 24 Ledna byl totiž mistr Zdeněk z Labauně, děkan Wšech Swatých a sekretář královský, powěstný onen rektor w čas

\*) W rukop. Třebonském A. 16. f. 212.

1410 rozepře o hlasy ustanowený, nenadále přepaden w domě Jana kustosa Pražského, z rozkazu Staroměstských konšelů, zatčen skrze místorychtáře a jednoho písaře městského, přišedších se znamenitým počtem ozbrojených, a za bílého dne všemi ulicemi jako zločinec weden na radnici, kdež jej wsadili do místa obyčejného pro zloděje a jiné zločince. Druhého dne na to (25 Ledna) weden byl do domu arcibiskupowa, a tam wsazen do vězení, kdež jej Ojř, arcibiskupský korektor kněžstwa, nemilosrdně dal mučiti, newí se, jaké z něho chtěw wytáhnauti tajemství nebo prowinění. Na to když Zdeněk se žalobau se obrátil ku papeži, odevzdána jest tato rozepře auditorowi jménem Jan Abicier, jenž k žádosti Zdeňkowě vydal na Ojře i na Pražské konšely obsílku, aby se buď sami buď skrze plnomocné postavili w Bononii před saudem jeho (1411, 12 Led.) \*)

1411. Zrowna okolo tohoto času (w Lednu 1411) učiněno bylo mezi učením Pražským a Staroměstskau raddau nowé narownání, o jehož příčině newí se jistě, ale podobá se, že sauwiselo s rozepří tauto university s arcibiskupem a městem powstalau o Zdeňka. Král Wáclaw nařídil tehdaž, aby do raddy městské nemuseli choditi všichni mistři university tak jako k němu samému, nýbrž aby k vůli jednání s městem vždy jen 12 neb 16 jich s rektorem na radnici se wyprawowalo. Což když se k vůli onomu potřebnému narownání stalo, řečeno jest universitě od města skrze purkmistra Jana Oertla, že jako vždy konšelé byli podpůrci a obhájci university, chtějí býti i budaucně, a sic tak, kdyžby kdo z audů university w čem prowinil, aby trestán byl od university; kdyžby pak ublížil který měšťan audu university, aby saud o to patřil k raddě městské, a ona své pokutowala. \*\*)

Mezi Husem a arcibiskupem wzala konečně rozepře dlauho trwawší nenadálý obrat k dobrému skrze politické běhy mezi králem Wáclawem a bratrem jeho Sigmundem, kteříž po mnohých předešlých různicích, a zvlášť o korunu

\*) Abicierowa obsílka w rukopise kapituly Pražské nezname-naném f. 261.

\*\*) Monum. hist. Univ. Prag. Tom. III. p. 41.



císařskou w Říši učinili mezi sebou smíření. Následkem toho 1411 měl také král Sigmund Jana XXIII uznati za pravého papeže, držew se posud ještě Řehoře XII. Z toho ohledu hleděl tedy papež nejspíše sám také spůsobiti lepší přátelství s Wácslawem w ohledu na Husa; pročež posel Sigmundůw hrabě Stibor ze Stibořic, wojwoda sedmihradský, wedlé jiných věcí hlavně přičiňował se také o obnovení pokoje církevního.

Tedy přišlo konečně k tomu, že strany mezi sebou se saudiwši zůstaly na přátelských umluwách, s jedné strany zejména Šimon z Tišňowa jakožto rektor učení Pražského, Tomáš z Lysé děkan fakulty artistské, Jan Hus spolu se všemi, kteří se s ním byli odvolali proti arcibiskupowi, Jan Gaudentinský doktor w lékařství, Štěpán z Pálce a Michal z Malenic bakaláři w theologii, mistři Jan z Reinšteina, Marek z Hradce a Martin z Prahy, s druhé strany Zbyněk arcibiskup we jménu swém a swého duchowenstwa. Za umluwce zvoleni byli král Wácslaw a radda jeho, we kteréž měli býti také Rudolf kníže saské, Stibor wojwoda sedmihradský a Lacek z Krawař nejvyšší hofmistr, však tak, pokudby tito tři nemohli až do skončení té pře zdržeti se w Praze, aby pak král s ostatní swau raddau sám mohl učiniti výpowěd (1411, 3 Čwce.)

Skutečná výpowěd stala se dne 6 Čerwence. Mimo tři pány napřed jmenowané byli raddami kráľowskými: Wácslaw patriarcha Antiochenský, Konrád biskup Olomucký, Sulek probošt Chotěšowský, Wácslaw z Donína, Bohuše kommandor Manětinský, Zmrzlík minemistr a Mikuláš z Ožic. Výpowěd wztahowala se na wšecky newole mezi kráľem, arcibiskupem, duchowenstwem, městem i universitou wzešlé bez rozdílu. Pokud se týkalo Husa a university, nařizeno bylo, aby obě strany ode všech práwních rozepří upustili a prokuratory swé powolali zpátky, arcibiskup pak aby klatbu, na které osoby jakau vydal, zese odwołal, a interdikt zdwihl; pak aby o tom o všem učinil psaní ku papeži do Říma, jehož forma byla mu určité předspsána, w němž oznámiti měl, že w zemi české o žádném bludu newí; a které záwady byly mezi ním a mistrem Husem i jinými, o ty že

1411. jest narownáno králem a raddau jeho; pročež že prosí, aby swatý otec všecky klatby a jiné tresty, pro obwinění kohokoli z bludu vyšlé, zase wzal zpátky, a mistra Jana Husa od osobního se postawení w Římě oswobodil. S strany pro-tržení jurisdikci university spálením kněh Wiklefowych wyřkli umluwci, že má učení Pražské zůstaweno býti při swých práwích a swobodách, kteréž má od papeže, od císaře Karla a krále Wácslawa, bez překážky.

Wýpowěd tato desíti pečetmi umluwců stwrzená čtena byla we schůzce znamenitého počtu pánů, rytířů, panošů, konšelů a jiných sausedů mest Pražských i wší university we dwore králowě. Všecky kusy, w ní obsažené, měly do suchých dní před wánoci aneb na nejdél do suchých dní w postě příštího roku býti wykonány.

## 2.

Hus proti papeži a auktoritě církewní.

Naděje míru, která rozkwétala z této smlauwy, zanikla w krátkém čase. Arcibiskup Zbyněk psaní, které slíbil psáti ku papeži, a kterým měla všecká právní rozepře w Římě býti zastawena, nepsal, wylauwaje se na rozličné příhody po oné smlauwě zběhlé, že jest jimi zrušena, pročež i on že powinen není jí držeti.

Mistr Jan Hus, ačkoli těmi příhodami i w nejmenším nebyl winen (nebo pocházely nejwíce od obecného lidu a králowské čeledi), nicméně maje sám nésti nejtěžší toho následky, podnikl nowý krok ku bezprostřednímu smíření papeže, pokornau žádostí naň obrácenau. Žádost tuto čel napřed we slawné schůzce wší university učení Pražského w jizbě fakulty artistské u weliké kolleji (1 Září), čehož na swědomí pečel university k ní přiwešena.

Wyznáwal w ní předně pewnau wíru swau, že jest Kristus prawý bůh a prawý člowěk, že celý zákon jeho tak pewné jest prawdy, že ani žádné jota ani žádný puntík z něho nemůže klamati, konečně že swatá jeho církew na pewné skále jest založena, které brány pekelné nepřemo-hau, pročež úmysl jeho není nic kázati neb činiti, coby

wůli Kristowě a swaté církwi obecné bylo protiwné; neb <sup>1411.</sup> že křižě naň udáno jest při stolici apoštolské od protiwníků prawdy, žeby byl učil lid, že w swátosti oltární zůstává podstata přirozeného chleba; křižě, že když se pozdwihuje hostie, tehdy jest tělo Kristowo, a když se zase postaví, již není; křižě, že kněz, jsa we hříchu smrtelném, nepůsobí swátosti, křižě, žeby měli páni swětší duchowním odejmauti statky swětské, a desátky žeby se neměly platiti; křižě, že odpustky nic nejsau; křižě, žeby byl radil, aby duchowenstwo mečem bylo káráno; křižě wůbec, žeby byl učil neb kázal jakékoliw bludy neb kacířství, a lid jakým-koli způsobem odwodil od prawdy. Také že prawda není, jakoby on byl býwal příčina vypuzení Němců; neb že oni šli dobrowolně, nechťewše se podrobili rozkazu králowu. Dále wyložil příčiny, proč se proti Zbyňkowi arcibiskupowi odwołal, zvláště z ohledu na kapli Betlemskau; a proč osobně postawiti se nemohl w Římě; neb že úklady o hrdlo jeho byly strojeny jak doma, tak mimo králowství české, zvlášť od Němců. Pročež nyní s arcibiskupem smluwau přátelskau smířen jsa, že pokorně žádá, aby od postawení se před papežem byl osvobozen, a též jiných následků zbawen, které z té rozepře proti němu powstávaly.

Sotwa ale toto ohlášení jeho se stalo, málo dní na to přišlo králi Wácslawowi psaní od arcibiskupa Zbyňka, dané z Litomyšle (5 Září), kterým on ze zmíněných příčin zjewně umluwy s králem a protiwnau stranau se odříkal, a spolu oznamowal, že se miní odebrati ku králi Sigmundowi uherskému, a žádati jej o prostřednictví.

Toho času přišel do Prahy w poselství od krále anglického mistr Jan Stokes, licentiat we práwích, poslán vlastně ku králi Sigmundowi uherskému, jakožto wolenému králi Římskému, však, newí se, z jakých příčin, několik dní také w Praze se pozdržel.

Někteří mistři, uslyšewše o jeho příští, odebrali se do jeho obydlí, aby jej nawštíwili a s ním promluwili, načež z rozkazu rektora university wyslány jsau k němu jiné některé osoby, aby jej pozwali do kolleje, by jej tu tím počestněji mohli uwítati. Stokes nepřišel, a to, jak slyšeti

1411. bylo, z nawedení rytíře Hartunga Gluxa, jenž byl w tom poselství jeho průvodce; brzy pak také proslýchalo se, že wedeny byly od nich rozličné řeči na ujmu cti této země, a zvlášť dotýkající se stawu náboženství.

Někteří mistři, tím uraženi, nemeškajíce pojali s sebou písáře, a šli nowě do obydlí Stokesa, kdež tázali se ho, zdali při tom, co řekl, tak státi míní. Stokes postavil nyní swau řeč w ta určitá slova: že kdožkoliby četl knihy mistra Jana Wiklefa aneb w nich studowal, byťby jakkoliw nadán byl od přírody aneb jakkoli utvrzen w dobré wěře, během času upadnauti musí w kacířství. Také tázán byw o Wiklefowi, co se o něm w Angličanech smýšlí, odpověděl, že Wiklefa w Angličanech mají za kacíře, a cožkoli knih jeho může se nalezti, pálí se a učení jeho rovněž odsauzeno jest za bludné a kacířské.

K obraně university a milovníků knih Wiklefowych oznámil nyní Hus veřejným listem, který také na dům Stokesůw dal přibiti: poněwadž jistý cizozemec, jménem Jan Stokes, přebýwaje w tomto domě, twrdil jest, že kdobykoliw četl knihy mistra Jana Wiklefa atd. upadnauti musí w kacířství, pročež že on, mistr Jan Hus dne 13 Září, jinak w neděli po narození panny Marie, proti takowé jeho řeči veřejně se míní postawiti, a jeho k zastávání swé sady zwe k slawnému hádání do weliké síně kolleje Karłowy.

Proti tomu Jan Stokes teprw ten den, když mělo hádání býti, též přibiti dal otewřené ohlášení, a sic na dweřích hlavního kostela Pražského: že jest on přišel sem do Prahy za jinými příčinami; však jestližebý se mistru Janu Husowi, prawícímu se býti bakalářem w theologii, aneb komukoli z následovníků neb towaryšů jeho líbilo, přijíti do Paříže neb ke dworu Římskému nebo k některému powolenému obecnému učení, oběma stranám jednotejnému, tu že on hotow jest řeči swé hájiti. Ostatně že řeč jeho byla ta: kdyby wěděl někoho, kdoby čítal neb studowal w knihách Wiklefowych, aneb kdoby držeti aneb napomáhati chtěl jeho učení, žeby mu chtěl pro boha i také ze slušné lásky k bližnímu raditi, aby od toho upustil; neb že dobře zná tak weliké zlé z takowého čtení, žeby sotwa lze bylo najíti

člověka, i dobře spůsobného k dobrému, kterýby w nich <sup>1411.</sup> stále studuje, prodlaženým časem nezapletl se w kacířství. A kdožby tak chtěl učiniti, nemaje peněz, že on mu dá na cestu (13 Září).

Na to ohlášení Hus nedbaje, držel proto přece swau determinací o tom oznámenau, we kteréž předložil důwody, proč knihy Wiklefowy za kacířské nedrží, ani o Wiklefowi té naděje není, aby byl býwal kacíř, dle prawidla, že we věcech pochybných slušné jest raději lepšího se nadíwati, než horšího. Mimo jiné uwedl ke zmatení Stokesa, jakož nechtěwšího se w Praze hádati, žeby w Angličanech ještě tím méně swau věc twrditi se opowázil; neb jestliže tak nebezpečné jest knihy Wiklefowy čísti, následuje z toho, že se i w universitě Oxfortske sotwa který aud nalezá, kterýby již nebyl zapleten w kacířství, a jestliže Wiklef byl kacíř, žeť byl kacíř i obrance jeho wévoda Lancasterský, nebožtík otec anglického krále.

Spoléhal Hus také na list university Oxfortske, před několika léty přinešený do Prahy, w němž universita Oxfortska wysvědčení dává mistru Janowi Wiklefowi o jeho powždy dobrém zachowání a katolickém učení. Byl však tento list, (jehož datum roku 1406 dne 5 Října), jak se později ukázalo, podvržený, ježž přinesli dva studenti z Angličan, a Husa i Jeronyma ním podwedli, tak že onen na kázání i tento s kathedry nejednau jej weřejně čtli a uwodili za swědectví. \*)

Brzy po této hádce, wíce školské než weřejné, umřel nenadále Zbyněk arcibiskup w Uhřích, prwé než swého

\*) Stokesowa intimací nalezá se w rukop. arch. Třebonského A. 16 fol. 114 Husowa determinací w rukop. bibl. Pražské III. G. 11. f 148, vytištěna w *Opera Hussii* I. 135. — Podvržený list Oxfortský přichází w rukop. bibl. Pražské XI. E. 3. f. 1; wiz o něm také *Von der Hardt* IV. 328. 413. 644. Prokop, písař Nowoměstský, w kronice své prawí, že k zhotowení toho listu wzat byl list prawý, jinému doktorowi od university Oxfortske na wysvědčení dobrého chowání wydaný, w němž toliko jméno proměněno; což ale s obsahem listu samého náskrze se nesrownává. Ostatně jest důležité, že i katolický Prokop písař věří, že Hus, Jakaubek a prý ostatní drželi jej za prawý, a tedy bezelstně w tom ohledu jednali.

1411. úmyslu s strany srownání církve české mohl dosáhnouti (28 Září); na jehožto místo za arcibiskupa wywolen a stwrzen mistr Albik, známý onen životní lékař krále Wácslawa a spisowatel w lékařství.

Odtud domácí rozepře kněžské na delší čas utichly, ne sice skutečným narownaním, ale že nový arcibiskup nepřilíš sobě všímal jich. Rozepře před saudem papežovým wisící w Římě, stála, jak již nahoře ukázáno, bez pohnutí; kardinal Brancas, na kterém w tom záleželo, ani tak ani onak nerozhodl, jakkoli od Husa a prokuratorů jeho často bylo na něj naléháno.

Mezitím, a sice, jak jináče sanditi nelze, hlawně následkem tohoto zdlauhawého a neupřímného jednání, stala se poznenáhlu weliká proměna w myšlénkách Husových, jejíž následky všeho tehdejšího nadání byly wětší a rozsáhlejší.

Dotčeno jest již nahoře, jak nebezpečná byla věc, že rozepře, týkající se tak vysokých žádostí celého národu, musila tak daleko přijíti, že naděje w šťastné rozhodnutí jí jen na nejvyšší auktoritě w církwi a to již na dost slabém základu spočíwala. Čím wíc a wíc tato naděje, při tak prodlauzeném jednání, hasla, tím wíce počínal se Hus ohlížeti s přátely swými již po jiném prostředku, kterýmby žádané oprawy i pak měly průchod, kdyžby nejvyšší wrchnost církewní sama připustiti jich nemínila. Od oprawy tiché, řádné a všeobecné počali zraký obraceti k násilnému pro-  
ražení s opravau i proti wůli předstawených církwe, a třebas jen w té jedné zemi, bez ohledu na to, jak mezitím jinde bude; základové to pozdějšího disciplinárního i dogmatického odtržení církve české od obecné církwe křesfanské.

1412. Počátek byl od newázení sobě moci papežské pro nehodnost papeže Jana XXIII. Hned při začátku roku 1412, při obyčejné disputací de quolibet, řečeno bylo newí se od koho ze strany Husowy, i také prý potom we spis polo-  
ženo, že onen nejwětší Antikrist, jenž přijíti má při skončení swěta, za těchto dní jest w držení nejvyššího důstojenství w církwi, a užívá nejvyšší moci nade vším lidem swětským i duchowním, to jest, že žádný jiný není, než papež. Pročež že nemají Kristowi wěřící jeho poslauchati

nýbrž jemu se protiuiti, jakožto auhlawnímu nepříteli a od- 1412.  
půrci Krista \*). Newí se, zdali mimo protahowanau právní  
rozepři Husowu příčina tak prudkého rozhorlení byly pa-  
pežské bully nedáwno předtím vydané proti Ladislawowi  
králi Neapolskému, čili jaké jiné nehodné skutky papeže  
Jana, kterých owšem bylo mnoho, ježto později byly i pří-  
činau nečestného konce jeho.

Ladislaw, král Neapolský, byl nejpřednější podpůer  
ssazeného papeže Řehoře XII, ježž usilowal mocí wálečnac  
uwésti do Říma. Tedy vydal Jan bullu roku 1411, dne  
9 Září, jíž nařizowal všem patriarchům, arcibiskupům, prae-  
látům i jiným předstaweným církewním, aby w kostelích  
swých ohlásili, že jest král Ladislaw uwržen we klatbu ja-  
kožto křiwořísežník, održenec, rauhač, zpět upadlý kacír  
a kacírů podpůrce, na něhož proto wšecky pokuty upadají,  
proti těmto těžkým zločinům wyměřené. Všichni křesťané  
mají se jeho a příwrženců jeho za žiwa we wšelikém je-  
dnání wystříhati a s nimi žádného obcowání nemíti, ani po  
smrti církewního pohřbu jim nedopauštěti. Kdoby proti tomu  
učínil, a takowému tělu dopřál pohřebu, že sám upadá  
w klatbu, od které nemá prwé býti oswobozen, pokudby  
toho těla sám vlastnima rukama newyhrabal ze země a  
neodwrhnul.

Dále wyzýwal papež wšecky mocnosti a osoby křesťan-  
ské, swětské i duchowní, aby jemu všemi silami swými byli  
nápomocni ku pronásledowání téhož krále Ladislawa a pří-  
wrženců jeho, i konečnému jich zahlazení, začez všem hří-  
chů swých upřímně litujícím a je wyznawajícím, kteříby  
k obraně papežské země buď osobně ku křížowé wálce se  
dali nalezti buď skrze jinau osobu na swém místě aneb pe-  
něžitými prostředky učinili pomoc, hojné odpustky uděluje,  
jako těm, kteříby k dobytí hrobu syna božího kříž swatý  
na sebe přijali.

K rozhlášení těchto odpustků a wybírání pomoci w dioe-  
cezích a provinciích Saleburské, Pražské a Magdeburské usta-  
nowil papež Tiema děkana Passowského, a jistého Pace de

\*) Řeč o tom we spisu fakulty theologické proti Husowi wru-  
kopise archivu Třebonského A. 16 f. 115—118.

1412. Bononia, licentiata we prawích, s tau mocí, aby směli postavili i jiné osoby na swém místě, kteřížby odpustky kázali a lid napomínali ke zjednání jich sobě (2 Pros.).

Plnomocníci papežští přinesli tyto odpustky do Prahy asi we měsíci Kwětnu r. 1412, kdež ani při králi Wácslawowi ani při arcibiskupowi se žádným odporem se nepotkali, kromě že arcibiskup vymínil, aby kněží lidem na zpovědi newyměřowali, kolikby kdo podlé statku swého za odpustky měl dáti, nýbrž že na veřejných místech postaweny byly truhly, do kterých se peníze dávaly.

Naproti tomu Hus a strana jeho, jichžto smýšlení o swrchowanosti papežské, jak dotčeno, již tak znamenitau wzalo proměnu, mínili tuto ponejprw skutečně jíti swau vlastní cestau, a vůli papežowě postawiti se na odpor.

Jejich úmysl byl přiměti k tomu universitu, aby se rozkazu papeže zprotiwila: pročež swolána schůzka university, a předložena otázka, zdali papežská bulla zawazuje mistry a študenty ku přispěvkům proti králi Ladislawowi Neapolskému.

O to již napřed se uradiwši fakulta theologická, z jednohlasného usnešení všech mistrů učinila veřejné ohlášení, že se rozkazům králowským ani papežským bullám, od krále, arcibiskupa a kapitoly jeho přijatým, nikterak protiwiti nemíní, ani těch listů apoštolských sauditi, nemajíc k tomu žádné moci, nýbrž že mistři chtějí jakožto pobožní synowé rozkazů apoštolských býti poslušni, a těm, kteří by jináče chtěli činiti, dle možnosti odpírati.

Děkan fakulty theologické toho času a hlavní půwod toho ohlášení byl Štěpán Páleč, až potud milý přítel Husůw, odtud nejwětší jeho nepřítel. Ještě při času smlauwání s arcibiskupem Zbyňkem byl stál horliwě při straně Husowě, wydaw zvláštní traktat o interdiktu arcibiskupowě, že jest nesprawědliwý a žádné platnosti nemající. \*) Mezi tím časem však, když se wěc počínala týkati samého papeže a wyšších wěcí, dostal strach před usilowáním o oprawy, a postawil se w čelo strany, proti které předtím byl

\*) Viz Chronicon Univers. Prag. Ms.



bojował. S ním rovněž učinil i Stanislaw Znojemský, <sup>1412</sup> někdy ohnivější zastávateľ Wíklefowých sad než Hus a jiní přátelé jeho; taktéž mnozí jiní posawadní oprav zastawatelé, tak že na okamžení i většší část celé university k ohlášení fakulty theologické přistaupila.

Wíce jak se zdá, bylo těch, kteří takto jednali z jiných ohledů, nežli z přesvědčení; neb i Pálč w důwěrné rozprawě před samým Husem, když byla řeč o jistých artikulích od papežských legatů s strany odpustků wydaných, prawil, že obsahují bludy makawé; nicméně u veřejnosti, jak powěděno, jináč se zachował. Dle příkladu jeho učinil též mistr Brikcí ze Žatce, tehdaž děkan fakulty artistské, kazatel, kterýž prwé veřejně w kolleji prawil, žeby raději wolil umřiti než ony artikule ohlásiti, potom však následowaw Pálče jinak se rozmyslil. \*)

Na toto jednání fakulty theologické a university mistr Jan Hus nic nedbaje, oznámil veřejnau disputací u welké síni w kolleji Karlowě k jistému dni brzy po sw. Wítu (15 Čerw.): „Zdali dle zákona Kristowa slušno a radno jest, ke cti boží a k dobrému křesťanského lidu, i také ku prospěchu tohoto králowství bully papežowý o wyzdwižení kříže proti Ladislawowi králi Neapolskému a přátelům jeho Kristowým wěřícím schwalowati.“

Intimací zawěšena byla po všech dweřích kostelních a klášterních téměř po celé Praze, od hradu až k Wyšehradu, též na branách městských i jiných veřejných místech, kudy chodilo nejwíce lidu; i zwáni byli všickni doktorowé, mistři, licentiati, bakaláři, studenti, mnichowé, kněží, i kdožbykoli chtěli odpírati, aby se w ustanowený den k tomu dali wynajíti.

Mistři theologie, chtěce i to předejíti, poslali dwa z prostředka swého k arcibiskupowi, se žádostí, aby tuto disputací z moci swé přetrhnul; arcibiskup však to učiniti se ostýchal. Od něhož když předwolán byl Hus, a wyslancowé papežští u přítomnosti arcibiskupa jeho se tázali, mínili poslechnauti rozkazů apoštolských, odpověděl chladně, že za-

\*) Hus w traktatu De ecclesia. Wiz Opera Hussii I. 283.

1412. jisté od srdce rád míní naplniti *apoštolské* rozkazy. Z čehož když vyslanci jewili arcibiskupowi swě potěšení a spokojenost, vysvětlil slova swá, že nemíní tím naprosto rozkazy papežské, nýbrž wůbec učení apoštolů Kristových, a rozkazy papeže Římského jen potud, pokudby se s rozkazy a učením apoštolů srownávaly. \*)

Když tímto způsobem nic nebylo pořízeno, fakulta theologická ještě jednau, téhož dne, když měla disputaci již býti držána, zawěsila na veřejných místech nowé ohlášení, kterým zapowídala pod pokutau všem swým bakalářům, aby žádný proti bullám papežovým nic twrditi ani dokazowati se neopowázil.

Disputaci přes to přese všecko w určitý čas měla swůj průchod. Husowa řeč čelela naskrze proti bullám papežským, jednak co se týkalo odpustků samých, že jsau w nepravém smyslu předstaweny, jednak co do účelu wyhlášení jejich, konečně, co do způsobu, jakým se udělují. Hned počátek řeči neohradil tenkrát podlé obyčejného způsobu, žeby swá twrzení podrobował opravě církwe Římské neb obecné, nýbrž pauze písmem swatým a zákonem Kristovým; rozkazů papežských, pokudby se se zákonem Kristovým nesrownávaly, prawil zjewně, že wěřící nejsau powinni poslauchati.

Mezi přítomnými mistry jedni odporowali, druzí za prawdu řečem Husovým dávali, nejdůrazněji ze všech těchto mistr Jeronym, řečí dlauhau a výmluwností ozdobenau. Jeho zázewrek byl, že chce ihned také jíti na radnici před konšely, a jim neprawost odpustků těchto odkryti. Již studentů weliké množství wstalo, chtěje s ním jíti; což stěží zastawil mistr Marek z Hradce, tehdáž rektor university. Studenti zalíbení swé z řeči Jeronymowy toho dne na jewo dali, we mnohem wětším počtu než samého Husa k domowu jeho jej prowodiwše.

Hlavní punkta, ježto Hus při bullách papežových wytykal, a hned brzy potom we zvláštní menší spis ku pohodlnějšímu přehlédnutí uwedl, byla následující: Předně že jme-

\*) Wyprawuje toto Hus w traktatu swém proti Stanisławowi ze Znojma. Wiz Opera Hussii I. 331. ce.

nuje papež Ladislawa a Řehoře kacíře, sprawedliwým saudem 1412. božím zatracené; kde že jest důkaz, že je ztratil bůh? Za druhé, že je zatracuje papež i s potomky jejich až do čtvrtého kolena, tedy i lidi ještě nenarozené. Dále že powzbauz; papež k boji proti křesťanům, což nesrownává se s mírným evangelium Kristovým. Že uděluje bulla odpustění hříchů, nečiníc rozdílu, jsauli ti toho hodni, kteří se odpustků činí účastny, ješto w tom způsobu žádný s jistotau wěděti nemůže, jsauli jemu co platny. Že žádné modlitby, žádné milosrdné skutky, ani kázání slova božího, ani čtení mší místa w této bulle nenalézají, než jediné peníze za odpustky. Že kdo nic nedá, bytby jakkoliw byl dobrý, neobdrží těch odpustků; a však prý to welmi dobře; neb že prawým wnuknutím božím sprawedliwí se wynímají z těchto lživých odměn. Mimo to že všichni, kdož co dají, stejnau mají odměnu, totiž úplné zbawení pokuty a winy. Že bulla plat wysazuje za odpustění hříchů, proti rozkazu Kristowu: darmo jste wzali, darmo dávejte. Že není žádná zmínka, aby se lidé vystříhali hříchů aneb žiwi byli dobře, nýbrž že znějí odpustky pauze: všem, kteří hřichy své vyznají a jich litují, což k odpustění hříchů není dostatečné. Také že tauto bullau ruší papež wšecky předešlé odpustky, mezi kteréž patří k. p. odpustky od papeže Alexandra V, teprw nedávno na pět let, posud neprošlých, udělené; což jaký nesmysl, aby jedno odpustění hříchů mělo druhému překážeti na tom samém člověku. Konečně ani obyčejná závěrka papežských bull neušla posměšnému wtipu Husowu: „Protož žádnému člověku nebud dowoleno, tento náš list rušiti, aneb skutkem opowážliwým jemu na odpor se postawiti. Kdožby pak zkusiti toho se opowážil, we sprawedliwý hněw boha všemohauciho a swatých Petra a Pawla apoštolů jeho wěz že upadne“! Což kdyby Kristus, prawý člověk, aneb některý swatý s nebe sstaupil, a těchto takowých věcí w bulle obsažených všech neschwálil, zdali též upadne we sprawedliwý hněw boží a swatých dwau jeho apoštolů? Naproti tomu bulla předešlého papeže Alexandra o odpustcích že rovněž zawírala se oněmi slowy, a tento člověk, papež, zrušiti jí nowým swým listem že se neostýchal!

1412. Tato disputací Husowa byla w praktickém ohledu začátek čili vyhlášení skutečné revolucí proti církevní vládě; w theoretickém ohledu spočívala na zásadě již protestantské, na zawrnutí totiž auktority papežské čili představených církevních vůbec a odvoláním se mimo auktoritu takowau na zákon boží čili písmo swaté a rozumový výklad jeho. —

Hned po wykonaném tomto jednání jewilo se živěji než předtím rozjitření lidu, a zmáhalo se odtud vždy víc a více, až ani duchovní ani světská wrchnost nebyla s to, aby jemu meze uložila. Dwořením královský pan Woksa z Waldšteina dowolil sobě bully papežské potupným způsobem wezti všemi třmi městy Pražskými, nepořádným ženským na krky přivázané, a konečně pod praněrem spáliti, na posměch upálení kněh Wiklefowych, které se dvě léta předtím stalo. Lehkomyslný mistr Jeroným byl s ním účasten toho skutku, a weliký shon lidu měl z toho smích, na důkaz, jak hluboce snížena byla moc papežowa w očích jeho.

Někdo jiný učinil sobě žert z výběřcích odpustků, položiw do truhly, postawené w kostele sw. Wíta, místo daru za odpustky potupný list na hlasatele jich, s nadpisem: Wám Asmodeistům, Belialistům, Mamonistům a předně všem doktorům, jichž dojde přítomný list. Závěrek byl: Více věřiti sluší jedinému mistru Husowi prawdomluwnému, než haufu praelatů lživému (20 Čw.) \*). Hus sám neopomíjel i potom skoro na každém kázání swém w Betlemě napomínati lid, aby za ty odpustky peněz nedávali.

K stížnosti duchovních musil konečně král Wáclaw sám písně zakázati podobné výtržnosti, a vůbec protiwení se bullám papežským, ačkoliw i to nemělo žádného účinku. W neděli dne 10 Čerwence, když kazatelové w rozličných kostelích, jak obyčejně, odpustky lidem schwalowali, a k nim je pobízeli, tři mladíci, Martin, Stašek a Jan, hlasitě při samém kázání jali se jim odpírati, jeden na hradě Pražském, druhý u matky boží w Týně, třetí w kostele sw. Jakuba. Konšelé Staroměstí, jsauce tehdaž z většihó dílu Němci, a na nowé věci z příčin již prwé ukázaných vů-

\*) W rukopise archivu Třebonského A. 16 f. 114.

bec nemilým okem patřice, chtěli se přísně držeti králova rozkazu, a kázali mladíky zajmouti, a wsaditi do šatlawy. 1412.

Z toho druhý den (11 Čwce.) na to nespokojenost lidu tím wíce se jewila. Tedy hned ráno, když powěst o zajatých rozešla se po městě, mistr Jan Hus, chtěje snad wětší zlé předejiti, spolu s jinými mistry a jejich studenty u welikém zástupu, as dwau tisíc osob přišel před radnici Staroměstskau, prose konšelů, aby jej předpustili, aby s nimi měl promluwení. Ještě wětší zástup obecného lidu sehnal se, dychtiwi jsauce wěděti, co z toho neobyčejného průwodu dále bude. Konšelé pustili konečně Husa před sebe jen s několika mistry druhými; kterýž prosbu swau přednesl, aby mladíkům oněm nic nečinili, ohled wezmauce na to, že co činili, učinili z jeho nawedení, pročez že on sám hotow jest trpěti za ně pokutu. Konšelé dali odpověď dobrau, že se zajatým nic nemá státi, toliko ady mistři se swými pokojně domů se odebrali. Sotwa ale Hus i ostatní se rozešli, konšelé lidu sobě wíc newšmajíce, mladíky wywedli, zástupem oděnců německých obstaupené, a u prostřed pobauřeného města, na samém rozhraní mezi městy Starým a Nowým stáli je kázali.

Místo odstrašení způsobilo to však tím horliwější pohnutí lidu. Odprawení hned přijati jsau za mučedníky; jejich těla wložena w prostěradla bílá, a zástup mistrů, bakalářů a studentů, w jichž čele byl mistr Jan z Jičína, přidruživše se k lidu, wzali je a nesli we slawném průwodu do Betlema. Tu zpíwal nad nimi Jičín slawnau responsoř: Isti sunt sancti; i pochowali je s pláčem a lkáním i radostí, se všemi smíšenými city nábožnosti, jako swaté pro prawdu zemřelé.

Lid byl bezbranný, ale branná moc strachowala se rozpálení jeho, a nikdo neodwážil se rušiti jeho počínání. Výjew tento ukazowal zřetelně, w čích rukau se již bylo octlo konečné rozhodnutí, budau-li měti církewní věci w Čechách zůstati při starém způsobu čili jaké wzíti proměny k horšímu nebo k lepšímu.

W universitě mezitím učená hádka o to wždy šla

1412. před se, a den ode dne víc a více se zaplétala, den ode dne wedla se s větší prudkostí a náruživostí.

Fakulta theologická brzy po disputaci Husově o všem tom jednání nový spis proti němu složila, stěžujíc na jeho neposlušnost, a zastávajíc právo papežovo, udělovati úplné odpuštění hříchů, i žádati věřící o pomoc k obraně města a kostela Římského, jakožto sídla swatých apoštolů Petra a Pawla, náměstků Kristových. \*) Konečně obrátila se ku králi Wácslawowi se žádostí o přísné wkročení do této věci pro zachování cti své a pro dobré zemské a dobré duchowenstwa i lidu tohoto králowství.

Příčinu všeho zlého spatřowala fakulta vždy w učení a kázání sad Wiklefowych, a jediný způsob pomoci proti tomu že jest, aby předešla uzavření proti těmto sadám učiněná od university Pražské a národu českého i též od theologické fakulty, z rozkazu krále nowě byla ohlášena, a sic tak, aby je nařídil ohlásiti arcibiskup při swolání celého kněžstwa se srozuměním praelatů kapituly Pražské a jiných kapitol, jakož i university i všech jednotlivých doktorů a mistrů Pražského učení, pod trestem klatby a jinými pokutami, kteréby král se swau raddau za dobré držel ustanowiti. A kdožbykoli z doktorů, mistrů, bakalářů, studentů, kněží neb laiků s takovým uzavřením nebyl spokojen, aby byl wypowěděn z českého králowství.

Ku pět a čtyřiceti sadám Wiklefowým, žádala však fakulta, aby s ohledem na nowější různice ještě také sedm následujících artikulů bylo přidáno: Předně, kdo o swátostech nebo klíčích církwe jináče smýšlí než církew Římská, že jest kacíř. Za druhé, prawení o Antikristu, že za těchto dní žiw jest a panuje, že jest blud patrný. Rowněž prawení, že ustanowení swatých otců a chwalitební obyčejowé w církwi nemají býti držáni, jestliže o nich nestojí w písmě swatém; že ostatky swatých nemají od Kristových věřících ctěny býti: že duchowní nerozhřešují ani hříchůw odpauštějí, nýbrž pauze oznamují, že ten, jenž se zpowídal, jest rozhřešen; žeby papež nemohl w čas potreby osobně

\*) W rukop. arch. Třebonského A 16. f. 115.

wěřících Kristových powolati anebo časné pomoci jich žá- 1412.  
dati k obraně stolice apoštolské nebo země neb města  
církwě Římské a ku poražení protiwníků křesťanstwa, a za  
to wěřícím, prawě hříchů swých litujícíim a z nich se zpo-  
wídawším uděliti úplného hříchů odpuštění. Naproti tomu  
sedmý artikul aby byl držán za prawdu, že rozkaz králůw a  
Pražských konšelů, aby žádný proti kazatelům odpustků  
ani proti papežským bullám nemluwil, byl rozumný a  
sprawedliwý.

Artikulowé tito byli přednešeni na Žebráce dne 10  
Čerwence před raddau kráľowskau, we kteréž byli patriarcha  
Antiochenský a biskup Olomucký, Janek z Chocenic  
heitman knížetství Wratislawského a Swídnického, mistr  
Zdeněk z Labauně probošt Wšech Swatých, dva konšelé a  
dwa z obce Starého a tolikéž z Menšího měst Pražských,  
i jiné některé osoby. Čteny byly skrze Sigmunda, předního  
písaře Staroměstských.

Následkem tohoto uradění byla z rozkazu krále Wáclawa  
brzy na to držána jiná blučná schůzka na Staroměstské  
radnici dne 16 Čerwence. Sezwáni byli mimo konšely  
městské a starší obecní všichni faráři Pražští a jiné duchow-  
wenstwo, též doktoři a mistři obau stran k slyšení wůle  
kráľowy, kteráž byla dle žádosti theologické fakulty, aby  
nikdo 45 artikulů Wiklefowych ani šest nových od fa-  
kulty wytčených netwrdil, pod pokutau ztracení všech  
statků a wypowiedení z kráľowství.

Se strany protiwníků Hosowych wedli přední slovo  
Štěpán Pálec a Stanislav ze Znojma, s nimiž předešli od-  
půrci jejich, nyní společníci, Jan Eliae, Ondřej Brodský,  
Jiří z Bora, Šimon z Tišňowa a jiných více. Se strany Hu-  
sowy přítomni byli Marek z Hradce Kráľové, rektor univer-  
sity, mistr Fridrich Epinge, mistr Prokop z Plzně a jiní.  
Hus sám nepřišel k té schůzce. (Předtím byla od něho fa-  
kulta theologická žádala, aby vydal přepis pojednání swého  
proti bullám papežským, které byl zhotowil ke swé dispu-  
tací; nebo byl žádal král Wáclaw, aby doktoři nechťeli  
pauze zapowídati, nýbrž aby hleděli také wywrátiti důkazy  
Husowy; on však odepřel to, i nemohla fakulta nic proti

1412. tomu sepsati.) Radnice byla w čas schůzky osazena ozbrojenými, snad z obáwání před lidem, aby nechtěl něco nemilého předsewzítí proti schůzce.

Účinek shromáždění nebyl nicméně naskrze žádný. Artikulowé Wiklefowi a nowí byli opět čtení, a zápowěd jich oznámena jakožto bludných a kacířských. Mistr Marek však se stranau swau žádal důkazy ze swatého písma, že jsau skutečně bludní a kacířští; jemuž Pálec za odpověd uwedl ze starého zákona: kdožby ale byl pyšný a nechtěl uposlechnauti nálezu saudce, aby zemřel smrtí. Přátelé Husowi nedawše se nicméně ustrašiti, poslušnost rozkazu králowu slíbiti se zpěčowali, nýbrž směle tudíž zapsali se, že k uzavření fakulty theologické neswolují. Položili také sami schůzku university w kolleji, a zwali stranu protiwnau, aby se tam dala naléztí jakožto na místě příslušnějším k ukázání prawdy mezi nimi.

Schůzka ona sama byla předmětem ausměšků Husa a strany jeho. Nazýwal ji synodau radnickau, doktory radnickými, přirownáwaje z bible shromáždění kněží a mistrů farizeů a zákonníků i starších lidu; že lehko tu bylo Pálci wěsti swau při s hrůzau zbraní a pomocí všech praelatů a všech Němců „protiwných prawdě Kristowě.“ \*)

Schůzka university proti této radnické držaná uzavřela wětšinou hlasů, že zápowědi artikulů Wiklefowých hotowa jest přiswědčiti, však ne prwé, než když doktoři theologiětí dokáží ze swatého písma bludnost jejich, podle slow sw. Augustina, že, cožkoli člověk mimo swaté písmo pozná, jestliže škodné jest, w něm se odsuzuje, pakli jest užitečné, w něm se nalezá.

Hus sám jal se nyní o některých artikulích Wiklefowých weřejná čtení držeti u weliké síni w kolleji Karlowě, a hájiti je důkazy swatého písma, jakož zvláště článek o swobodném kázání a slyšení slova božího; o statech duchowních, že je směji knížata swětská kněžím pro některé přestupky odjímati; že desátky jsau pauhá almužna; w ji-

\*) Zmínky o této schůzce na radnici nalézají se porůznu w rozličných polemických spisích z těch let, i také w postille Husowě, poněkud mezi sebou se doplňující a vyjasňující.



stém smyslu i o to, že žádný není pánem světským, žádný 1419.  
praelatem, žádný biskupem, pokud jest ve hříchu smrtelném. \*)

Naproti tomu držel Štěpán Pálec okolo téhož času, kázání u sw. Hawla, ve kterém se snažil lid odvrátiti od kněh Wiklefowych, twrdě, že dobře může Wiklef držán býti za kacíře, ano že nebyl ještě nikdy zarputilejší kacír jak Wiklef; nebo prý Arius, Sabellius a jiní, ač byli kacíři, ale byli bludaři zjewní, tak že zjewně poráženi byli písmem swatým; tento pak bludy své welmi chytře a skrytě položil, ohradiw je písmy, tak žeby ten musel býti welmi mistrný a wtipný, kdoby chtěl bludy jeho poznati a nenechati se swěsti. Spisowé jeho že pro mnohé lidi tak jsau sladkostí napuštění, že jest jim sladko pro ně i na smrt jíti, jakož prý widěli jsme při oněch, kteří pro ně směle své hlavy nastavili meči, a to že jest welké znamení kacírství; nebo prý kdožby mezi námi byl nalezen, snad jeden nebo žádný, aby se vydal na smrt pro wíru? A zas naproti tomu, jak prý slabá jest wíra jejich, přátel Wiklefowych, že s ní nikam jíti se nedůvěřují; neb kdyby šli do Říma nebo kamkoli do Němec, kdyby od ní nechtěli upustiti, byliby upáleni; ale my prý všudež se swau wírau můžeme jíti, kamkoli chceme atd. \*\*)

Mezitím wšeckeru namáhání strany Pálčowy čili fakulty theologické, aby své protivníky přemohla pomocí světského ramene, bylo marné; zvláště pak zápowěd krále Wáclawa vydaná pod pokutau wypowiedění z králowství, zůstala planau pohrůžkau; nebo když většina university, mocnau stranu lidu za sebau mající, na zápowěd nedbala, nikdo se neodwážil na wykonání pokuty nastaupiti.

Doktoři theologie wymohli ještě jedno sročení s protivnau stranau w Žebráce před raddau králowau, ku kterémuž i Hus se dal najíti.

Tedy nejprwé sešly se obě strany w domě farářowě w Žebráce, kdež jal se Pálec čísti stížnosti doktorů proti

\*) Opera Hussii I. 139 sq.

\*\*) Chron. Univ. Ms.

1412. Husowi, od něho a Stanislawa ze Znojma společně we spis uwedené: Že má fakulta a děkan její moc poručiti bakalářům svým, aby své spisy ukázali ku přehlédnutí; nebo jestliže kdekoli jinde bludné učení škodí, jistě we školách theologických nejvíce. Toho že Hus, jsa bakalářem theologie, učinili se zpěčował, ačkoliw byla i vůle kráľowská, by spisy ukázal, proti kterým fakulta se své strany měla psáti. Z toho samého že již upadá w podezření zlého učení a zawádění sprostého lidu, protože tají své učení. Kdež pak žádá, aby mistři prawdiwost bullí papežských dokázali písmem swatým, že se jim zdá býti ze sekty armenské, kteříž také chtějí se zakládati pauze na písmě a nic na auktoritě církewní. A kdež pochybuje, by papež mohl dáti úplné odpuštění hříchů, dosti zle, že w tom ohledu více spoléhati chce na hlavě své a několika málo bludařů aneb na kacírswi Waldenském, než na wíře církwe Římské a celého křestanstwa, po mnohá století až do toho dne zachowalé. Neb žeť dal Kristus Petrowi moc, udělowati odpustky, tedy že má ji i papež, jakožto náměstek Petrůw a Kristůw na zemi; ano hned we starém zákoně Samuel, Josua a jiní swatí mužowé napomínali a wodili lid židowský proti nepřátelům pohanům; natož pak smí též činiti papež a jiní předstawení církwe proti kacírům a odpůrcům. Protož žeť jsau i kanony, kterými dowoleno jest biskupům bojowati, tím více tedy napomínati lid křesfanský k boji, a zatakowau zásluhu udělowati odpustky.

Na wšecky tyto stížnosti Hus dle smyslu swého později písemně dal odpověď: zvláště coby se týkalo newydání spisů, že on nic tím neskrýwal swého učení; neb že mluwil veřejně jak w kolleji tak přede vším lidem w Beřtémě, oni pak že s strany oněch odpustků jináč mluwili po kautech a jináč u veřejném shromáždění.

Nato, když se postawily strany před kráľem Wácslawem, a král i radda jeho na Husowi toho žádali, aby spisy vydal, prawil, že je položiti chce před raddau tudíž na Žebráce, wšak tak, aby se on i strana protiwná zawázali k stejné pokutě, totiž upálení, on když we spisech jeho dokáží blud, oni, když neukáží. Doktoři ulekše se, žádali za

wystaupenau, aby se směli uraditi; načez wstaupiwše opět před 1421. králowskau raddu, dali za odpověď, že ehtí jednoho ze sebe wydati na ten záwazek. S čímž ale Hus se nespokojil, prawě, poněwadž všickni společnau rukau stojí proti němu jedinému, ješto on jiného žádného nepotahuje na swau stranu, že musí i trest upálení padnauti buď na něj jednoho nebo na ně na všechny. To když raddowé králowští slyšeli, prawili prý: Pěkně se mezi sebau srownejte; a schůzce konec učinili. \*)

Ten byl právě konec naděje w pokojné narownání cestami domácimi. Widauc duchowenstwo Pražské, že w Čechách nie poříditi nemůže při wrechnosti swětské ani duchovní, aniž získati pro sebe lid, kterýž se přidržel strany hlásající opravu, uzavřeli se obrátiti znova na nejvyšší wrechnost duchovní w křesťanstwě, i složili stížnost ku papeži, w níž jemu předkládali, že odpustky, vydané proti Ladislawowi králi Neapolskému a wzdoropapeži Řehoři, w králowství českém od wěřících Kristowych radostně a s welikau pobožností byly přijaty; že ale jistý syn nepravosti, mistr Jan Hus, Wiklefista, klíčů církewních potupitel, ku pohoršení lidu i duchowenstwa proti oněm odpustkům opowážil se štěkati, a swé škodliwé zámysly we spisech rozšiřowati po rozličných krajinách králowství českého, polského a uherského, též markrabství morawského; čímž weliký počet wěřících od poslušenství a jiných dobrých skutků jsau odwedeni. Pročež prosí swatého otee, aby bděl nad stádem swým; neb že zůriwí wlei do něho se wedrali; již že potřebí jest pomoci jeho proti welikému zlému, kteréž jim hrozí od onoho muže a jeho přívrženců.

Prokurator jejich při dwore Římském byl rodilý Němec Michal z Německého Brodu, řečený de Causis, farář od sw. Wojtěcha w Jirchářích. \*\*)

Nadarmo byli prokuratoři Husowi w Římě za tak drahný čas ustawičně nabíhali na kardinala Brancasa, aby pak w rozepři sobě poručené k něčemu přikročil. Konečně

\*) Hus wyprawuje toto we spisu swém proti doktorům; w rukopise bibl. Praž. III. G. 6. f. 116 pv.—168.

\*\*) Depositiones testium.

1412. owšem, když nyní přišla nowá žaloba, dal jim z krátka naučení, aby na něj více nechodili; neb že jich více nemíní slyšeti, a tak že je nařízení papežowo. Když nepřestali předce se snažiti, někteří, a zvláště Jan z Jesenic z nawodu Michala de Causis jsau dáni do wězení i věci swých zbaweni. Byli naposledy rádi, když s nepořízenau domů se mohli wrátiti.

Husa, čili spíše přítel a příznivců jeho, byla tato rozepře při dvoře Římském stála na jedenácte set zlatých Florenckých. \*) Nyní odkázal ji papež zase nowému kardinelowi Petrowi de Angelis; kterémuž Michal de Causis přednesl žaloby kněžstwa artikulowané, wšecky ony kacířské sady wytykané Husowi hned prwé w rozepři před arcibiskupem, které on stále zapíral, i také nové stížnosti o newnowějším jeho počínání, zvláště s strany odpustků.

Žádalť Michal we jménu kněžstwa, aby na základu těchto žalob wyhlášen byl Hus za arcikacíře, odbojníka a neposlušného apoštolských rozkazů, aby zbawen byl kazatelského úřadu, a jinými tresty pokárán na tak těžké winy wysazenými. Mimo to žalowal také pana Woksu z Waldšteina, pana Jindřicha Lefla z Lažan, Jana Sádlo ze Smilkowa, Jana Řitku a jiné znamenité osoby, co zjewné podpůrce kacířstwí, žádaje, aby před stolicí Římskau osobně byli powoláni.

Bez ohledu na tyto žaloby vydal kardinal Petr, nejprwé jen na základě předešlé rozepře, rozsudek těžký a strašlivý proti Husowi, obnowiw a stížiw newykonanau klatbu kardinala de Colonna, tak a na ten způsob, aby po projití šesti dní po ohlášení rozsudku všichni wěřící od řečeného mistra Jana Husa w jídle, pití, mluwení, kaupi a prodeji, obcowání, do příbytku přijímání, ohně neb vody poskytowání a všech jiných milosrdných skutech weřejně i saukromě se vystříhali, a nejen jeho, nýbrž i domácích čili čeledi jeho aby k službám božím nepřipauštěli, pod trestem též klatby na každého, kdožby jináče učinil. Kdyžby Jan Hus

\*) Uwádi toto Páleč w odpovědi swé na Husůw traktat řečený Quidamon. Wiz w rukop. bibl. univ. Pražské IV. H. 17. f. 1—52.

aneb towaryši jeho dwacet dní w tomto trestu setrwali a 1412. se neobrátili, má tato klatba ode všech správceů kostelních znova býti stížena oznámením w kostelích každau neděli a swátek, swěčky rozswític a na zemi uwrhnauc. Také kdežby se pak Hus neb towaryši jeho zdržowali, w tom městě, městečku, wsi, hradě mají tak dlaubo, pokudby tam byl, i také ještě den po jeho odjití služby boží býti zastaweny. Kdyžby k nowému napomenutí i pak we 12 dnech se neobrátil, má takowá zápowěd služeb božích ještě jednau býti obnowena, tak aby po odjití jeho z místa ještě tři dni trwala, w kterýžto čas nemá swátostmi býti posluhowáno krom wečeře páně nemocným, a služby boží při zawřených dweřích býti držány, wyobcowaní pak od nich býti vzdáleni. Kdyžby Hus w té klatbě zemřel, nemá míti církewniho pohřbu; pakliby byl pohřben, aby zase byl vyhrabán.

Mimo tento rozsudek kardinala de Angelis vyšla hned také bulla papeže Jana následkem žalob Michala de Causis beze všeho dalšího slyšení strany protiwné, nařizující, aby Husowi žádný w kacírství jeho nenadržowal ani jeho podporowal, nýbrž aby jej wěřící jali a k saudu odewzdali arcibiskupowi Pražskému - nebo biskupowi Litomyšlskému, aneb aby jej sami saudili a upálili; dále aby kaple Betlemská zbořena byla a se zemí srownána, by w ní kacíři swé daupě míti nemohli, poněwadž w ní škodliwé učení se rozšíwalo a odtud welké množství wěřících zprzněno kacírstwím. S strany příznivců Husowých, zejména od Michala udaných, nařizeno, aby byli napomenuti, a kdyžby we 30 dnech se neobrátili a neodpřisáhli, že mají býti w klatbě a we 40 dnech osobně w Římě se postawiti před apoštolskau stolicí.

První, co dle obsahu těchto bullí musilo nastaupiti, byl interdikt na celau Prah, pokud se Hus we městě zdržowal, kterýž interdikt kněží jemu protiwní bez meškání jali se zachowáwati.

Němci Pražští chtěli dle rozkazu bully sáhnutí také na jeho osobu, i sebrali se se swolením konšelů hlučně o samém poswícení (2 Říj.) všichni w odění a s meči, samostřely, sudlicemi i jinau zbraní, majíce za swého wůdce Bernarda Chotka. Tož sběhli se k Betlemu, když právě Hus

1412. kázal, a chtěli jej jmauti; než lid na kázání shromážděný ač bezbranný, s takowau prudkostí jim se opřel, že se zahánbením spěšně musili ustaupiti. Tedy shromáždili se brzy nato na radnici, a uzavřeli bulle za dost učiniti, co se týkalo rozboření kaple Betlemské; česká obec však, od nich o swolení tážána skrze rodilého Čecha, jménem Holubáře, opřela se a přiwoliti nechtěla; načež oni o své vůli toho učiniti nedůwěřowali se.

Za zvláštní potěchu slaužil Husowi tehdáž list z Angličan příšlý, psaný z Londýna od nějakého Richarda Vicze, Wiklefisty, we jménu jeho i jiných toho učení se přidržejících, kterým Husa, Jakaubka a všechny milowníky oprawy chwálí za jejich počinání, a wyzývá k stálosti u přetřpowání všelikého protiwenství (20 Září.) \*) Hus nemohl se zdržeti, učiniti zmínku o tomto psaní na kázání, kdež dle udání jeho bylo toho dne shromážděno as deset tisíc lidí. Prawilf: Hle! nejmilejší bratr náš Richard, towaryš mistra Jana Wiklefa we prácech ewangelických, učinil wám epištolu tak posilňující, že já, kdybych neměl žádného jiného písma, chtělbych se proto zasaditi o Kristowo ewangelium až do smrti, a učiním tak s pomocí pána našeho Krista Ježíše. Také psal odpověď do Angličan s pozdrawením „církwe Kristowy w Čechách církwi Kristowě w Angličanech“ s wynášením Angličan a jak mnoho dobrého země česká powinna jest anglické. Nebo prý tau měrau člověk nepřítel byl wtrausil kaukole do tohoto králowství, že těžko a málo kde zjewowalo se zrnko pšenice; ale již lid, který chodil we tmách, spatřil welké swětlo prawdy Kristowy, a drží se jeho král, králowna,

\*) W Opera Hussii I. 126, kdež toto psaní jest wytisťeno, stojí sice datum Anno domini MCCCCX; podlé obsahu zdá se však, že to mylně; nebo slova w něm: „Unum est, super quo vehementer gaudeo, quod in regno vestro et alibi corda vestra corundam adeo amaverit, quod etiam usque ad carceres, exilium et mortem gaudenter sustinent verbum Christi“ wztahují se patrně na popravené pro odpusky. Též w odpovědi Husowě některá místa, upomínající na podobné sady w Postille při wyprawowání událostí roku 1412ho dotwřzují to, jakož i takowá, která již patrněji protestantský ráz na sobě nesau, než se srownával s jeho myšlením r. 1410. W rukop. bibl. Praž. XI. E. 3 f. 112 pv. nalezá se list onen bez roku, pauze s udáním dne.

páni, rytíři i všechen lid obecný, nechtě nic slyšeti než 1412. písmo swaté, zvlášť ewangelia a epištoly.

Tehdáž Hus neohlížeje se nic na klatbu papežskou ani na zastavení služeb božích, smýšlení své v tom ohledu také veřejným spisem projewil, obsahujícím odvolání od papeže na Krista, jakožto soudce vyššího a nejspravedlivějšího.

K žádosti krále Wáclawa odebral se však ještě před adventem téhož roku \*) z Prahy, pro uwarování více podobných bouřlivých běhů, jaké se byly staly o kapli Betlémskou. Král Wáclaw slíbil mu všemožně o to pečovati, aby rozepře jeho s duchowenstwem byla narownána, načež by zase zpátky na své místo se mohl nawrátiti.

Universita Pražská dělila se od wystěhowání přespolečných národů, jak již ze předešlých těchto dějů widěti jest, na dvě strany náboženské místo předešlých národních. Jedna strana, menší, byla fakulta theologická, druhá, proti ní s Husem stojící, obsahowala všecku ostatní obec učení Pražského.

Z tohoto rozdělení stran powstala o swatém Hawle toho roku (16 Řijna) také rozepře při wolení rektora, na němž w tento čas bouřlivý nemálo záleželo. Doktoré theologie chtěli míti nějakého mistra Mikuláše Kakabusa, bakaláře w práwích, a když widěli, že se swým neprorazí, od wolení odešli; druhá strana, zůstawši sama, zwolila mistra Křištana z Prachatic, důwěrného přítele Husowa, tehdáž faráře u sw. Michala na Starém městě. Theologové, widouce konečně nemožnost odporu, s druhými se smluwili, a Křištana též uznali za rektora.

Za jeho rektoratu držel ještě téhož roku mistr Jan z Jesenic, doktor práw učení Bononského, slawnau disputací w kolleji, kterauž dokazowal, že klatba od papeže na Husa wydaná čelí proti předpisům práwa duchowního, a proto že jest neplatná a nijaká (18 Pros.)

Spor, takto den ode dne více se rozmáhající, k jehož

\*) Čas tento wyswítá z toho, že již před adventem psal Hus z wenkowa epištolu Pražanům. Wiz Opera Hussii I. 122.

1412 spokojení obyčejné prostředky moci církevní patrně již nepostačovaly, obrátil mezitím nově zřetel moci světské na sebe; nebo věc, o kterou se jednalo, počínala se dotýkat všech záležitostí zemských a rušiti pokoj zemský.

Na sněmě ku konci roku 1412 držaném uzavřeno od krále a od stávní, aby byla svolána provincialní synoda, kterážby vyhledala prostředky k upokojení roztržek. Tedy 1413. učinil král sám i dle žádosti a rozkazu jeho Konrád biskup Olomauký, tehdaž administrátor arcibiskupství Pražského na místě Albikowě, později pak skutečný arcibiskup Pražský, svolání k tomu sněmu kněžskému na všecko duchovenstvo království českého a Pražské dieceze (3 Ledna), kteréhožto sněmu místo mělo býti v Českém Brodě o svátku hromnic nejprve příštím. Úloha vyslowena byla v ta slova: „Aby příčina škodlivé roztržky, v duchovenstvu království českého dávno powstała, pro kterou toto království a obyvatelé jeho v rozličných zemích sausedních těžce nařčeno jest, byla odstraněna, a z kořene vymýtěna.“ — Přednostami synody měli býti Konrád biskup Olomucký a Jan biskup Litomyštský společně, vezmauce sobě na radu doktory práv a písma swatého.

Místo ve Brodě Českém držána byla tato synoda v Praze v domě arcibiskupově, a sic pauze předseděním biskupa Konráda. Čteny nejprve (6 Unora) byly návrhy čili dobrá zdání obau stran, mezi nimiž rozepře hlavně se hýbala, jakým způsobem příčina roztržek v duchovenstvu mohlaby nejspíše býti odstraněna a wyhubena.

Rada Husowa a strany jeho \*) byla, aby předně stvrzen a za pravý vyhlášen byl výrok mezi arcibiskupem Zbyňkem dobré paměti a Husem i rektorem a mistry učení Pražského učiněný, spečetěný a tehdaž od obau stran slavně ve dvoře arcibiskupově přijatý a schválený. Aby království české zachováno bylo v poměru k obecné církvi při všech právích, swobodách a obyčejích, kterých i jiné země a království užívají. Dále aby mistr Jan Hus, jehož

\*) Spis tento začíná se: Pro honore Dei et evangelii ipsius libera praedicatione, salute populi, et infamia sinistra et mendosa regni Bohemiae etc.



prý Zbyněk arcibiskup před raddau kráľowskau ze žádného 1413. zlého činu newinil, připuštěn byl k tomuto shromáždění kněžstwa, a kdožby koliwěk chtěl jemu wytýkati blud neb kacírství, aby wytknul, však tak, aby se zawázal podstatupiti stejnau pokutu, kdyžby toho neprowedl. Pakliby tudíž nikdo nechtěl se postaviti, ať jest učiněn rozkaz kráľowský po všech městech, též biskupský po všech farářích, aby ohlášeno bylo, že mistr Jan Hus hotow jest z wíry swé počet složiti; kdožby tedy chtěl co proti němu přednésti, aby se zapsal w kancelári arcibiskupském, by o tom veřejně řeč wedl před oběma stranama. Kdyžby i tím způsobem nikdo se nenašel, ať pak powoláni budau ti, ježto jsau wznesli na papeže, že w kráľowství českém, we městech Pražských, w markrabství morawském mnohých srdce jsau zprzněna kacírstvím, ať to ukáží; a když nepostačí, ať jsau potrestáni. Také aby byla učiněna otázka ke všem doktorům theologie a práwa duchowního, též ke všem kapitolám kanownickým, každé obzvlášť, aby jmenowali, jestli koho wědí bludného neb kacírského; a řeknau, že žádného newědí, ať na to dají písemné wysvědčení. Což když se stane, učiní král i s arcibiskupem zápowěd pod pokutami, aby jeden druhého nekaceřowal ani nejmenowal bludným, nechceli toho naň dokázati; i wyzdwilni král daň od duchowenstwa k zaprawení útrat slawného wyslanství do Říma, s nímžby na vlastní autraty šli také ti, kteří kráľowství před dworem Římským potupili, aby je zase očistili. Konečně žádá Hus, aby w ten čas, když on bude tu při shromáždění přítomen, nebyl kladen interdikt; neb že jest proti obecným konciliím i proti ustanowením církwe swaté.

Naproti tomu zdání složené od Pálče a Stanislawa ze Znojma we jménu jiných některých mistrů theologie, bylo následující \*) :

Podstata roztržky, o kterau se jedná, že pochází od jistého nakaženého duchowenstwa (ex parte quorundam de clero pestifero) a sice ze tří hlawních příčin: Nebo předně

\*) Začátek spisu: Quia Serenissimus princeps et dominus, dominus Wenceslaus, Romanorum et Bohemiae rex, pro honore suo et regni sui etc.

1413. obec duchowenstwa w králowství českém o sedmi swátostech, o moci klíčů, o pokutách církevních, o rádech, obyčejích a ceremoních kostelních, o právech a swobodách církve, ctění swatých ostalků a odpustcích, swěceních i řeholích duchovních smýšlí wěrně a powždy tak jako církew Římská; kteréžto církwe Římské papež jest hlawa a tělo jest sbor kardinalů, jakožto zjewní nástupci předního apoštola swatého Petra a sboru ostatních apoštolů Kristových w úřadě církevním, aby rozeznávali a rozsuzowali wšecku podstatu wíry katolické, bludy kárajíce a naprawující, i w tom we všem, co se oné podstaty týká, aby měli péči o wšecky jiné církwe a wěřící Kristowy na swětě. Neboť k řízení církve obecné že musí wždy zůstáwati takowí zjewní nástupci w úřadě sw. Petra a sboru apoštolského, aniž mohau nalezení aneb wymyšlení býti jini takowí nástupcowé na zemi, jako papež, jsaucí hlawa, a sbor kardinalů, jsaucí tělo církve Římské. Naproti tomu někteří z duchowenstwa w králowství českém, tomuto smýšlení odporují, nechtíce wěřiti, že křiwé jest učení Wiklelowo a jiných o sedmeru církevních swátostí a jiných věcech nahore řečených, protivné církwi obecné, a prawíce, že odsauzení 45 artikulů jest nepravé a nesprawedliwé.

Druhá příčina: že obec duchowenstwa w králowství českém, tak jako obec všeho duchowenstwa na swětě a všeho křesťanstwa, se Římskau církwi za prawé drží, že w každé věci wíry a církve státi se má podlé mínění a ustanowení stolice apoštolské a církve Římské, kteréž hlawa jest papež, a tělo sbor kardinalů; někteří ale z duchowenstwa w králowství českém, papeže a sboru kardinalů málo sobě wážíce, k tomu přiswědčiti nechtí, než jediné písmo swaté w takových věcech chtí míti za saudce, kteréž dle vlastních hlaw swých wykládají.

Třetí příčina: že obec duchowenstwa w králowství českém za prawé drží dle nawedení písma swatého i swatých doktorů, že stolice apoštolské a představených církve powinni jsau nižší poslauchati we všem, kdež nezabráňuje se nic naprosto dobrého ani neporaučí se nic naprosto zlého, nýbrž něco prostředního, což dle místa, času, osoby

neb náry může býti i dobré i zlé; někteří pak z duchowenstwa českého nechťi tomu přisvědčiti, nýbrž hledí, což jejich síly jest, lid wěřci nawésti k neposlušnosti proti předstaweným duchowním a k newážení důstojenství papežského, biskupského, kněžského i duchowního, nedbajíce řeči sw. Augustina: Poslušenství více jest platné, než všecky jiné ctnosti mrawní.

Žeť pak jest wěc wůbec jistá, že přední čest a sláwa všech křesťanů w tom záleží, aby we všech wěcech wíry a we všem, co se týká církwe, s obecnau matkau, církwi Římskau, jednotejně drželi, kteraužto přední oslawau králowství české i králowé, knížata, páni, rytíři, vládykové a všecka obec duchowenstwa i lidu toho králowství netoliko nedáwno, ale po všechny časy obzwláštně byli ozdobeni a jí slawně se stkwějí. Protož aby této obzwláštní ozdoby králowství toto nebylo zbaweno, ani jaké skwrny neneslo, nýbrž při ní bylo zachowáno i rozmnoženo, že jest způsob pomoci lehký, aby se zapowědělo pod pokutami těžkými, duchowními i swětskými, aby w tomto králowství nikdo jináče newěřil a nesmýšlel, než jak wěřil církev Římská, a aby žádný neprotiwil se předstaweným církewním, kdež nedotýče se zápowědi čistě dobrého ani příkazu čistě zlého atd. Kdožby pak z duchowenstwa nalézti se dal tomu býti odporným, a žeby se nakloňowal k učení Wiklefowu a podobnému, aby držán byl za auhlawního nepřitele přední cti krále a králowství, aby kárán byl trestem duchowním, a kdyžby se nechťel nechati napraviti, aby odewzdán byl ramenu swětskému, a nikdo aby takowého nesměl zastati neb brániti.

Poněwadž pak 45 artikulů Wiklefowych již dáwno obzwlášťe zapowěděno jest od university Pražské, od národu českého a od fakulty theologické téhož učení, i také nowě we schůzce z rozkazu krále držané na Staroměstské radnici; pročť aby zápowědi tyto pod wypowieděním z králowství a pokutau klatby byly zachowány, a rowněž zápowěd šesti oněch artikulů jiných, w též schůzce na radnici wyhlášených za bludné.

Konečně co se týče práwních rozsudků wyslých proti

1413 Husowi, poněwadž i ti od obce duchowenstwa českého jsau přijati a zachowáwání, aby i těm byla učiněna poslušnost, zvláště protože i w nich nepřikazuje se nic čistě zlého ani nezapovídá se nic čistě dobrého; a wůbec nepřináleží duchowenstvu českému o toň saudití, jestli klatba, proti Husowi vydaná od stolice apoštolské, sprawedliwá nebo nesprawedliwá, dost na tom, že jest z moci apoštolské proti němu vydána.

Mimo tento spis Stanislawa a Pálče zadala však fakulta theologická sama ještě zvláštní swau radu k synodě, owšem se zásadami oněch dwau hlaw jejích naskrze se srownáwající. \*)

Radila fakulta předně k očištění university Pražské, aby byla učiněna schůzka všech doktorů a mistrů Pražského učení w domě arcibiskupowě, a tu aby jedenkaždý u přítomnosti arcibiskupa a některých jiných praelatů přísahau se zawázal, že nedrží žádného z oněch 45 artikulů Wiklefových, že o sedmi swátostech a jiných všech člancích wíry tak wěří jako církew Římská, jejíž hlawa jest papež a tělo sbor kardinalů, a že uznává powinnost poslušenství apoštolské stolice a předstawených církwe; což vše aby rovněž veřejně ohlášeno a nařízeno bylo všem jiným audům university pod trestem křiwé přísahy, klatbau a wypowěděním ze země. K očištění celého králowství wůbec aby arcibiskup k témuž přidržel duchowenstwo při shromáždění w synodě, a aby též nařídil ohlásiti a naříditi na kázání we wší zemi, tak aby žádný swětský ani duchowní nedržel nic bludného. Co se pak týče mistra Jana Husa, aby mu bylo zapověděno kázání, pokudby neměl rozhrěšení od stolice apoštolské, a odtud aby též ani zjewnau ani skrytau přítomností swau w Praze nepřekážel službám božím. Čemuž kdyžby se chtěl i se swými podrobiti, pak že oni hotowi jsau říci, že jsme sworní we wěcech wíry, a že chtí pak psáti ke dworu papežowu, jak nejlépe budau moci.

\*) Začátek spisu: Pro primo, quod quilibet ex doctoribus et magistris universitatis studii Pragensis ac,

Z toho všeho, dokládala fakulta, viděti jest, že o spů- 1413.  
sobění míru a swornosti námi nic neschází, nýbrž jimi, protože k tomuto nechť přistoupiti, kdežto každý rozumný člověk poznati může, že tu nehledáme nic svého, nýbrž chválu boží a čest krále a království; nebo prý my témuž také se podrobujeme, a to všecko napřed chceme plniti.

Jan biskup Litomyšlský, jemuž spisové obau stran byli posláni ku přehlídnutí, ve zdání swém písemně daném \*) biskupu Konrádowi radu doktorů a fakulty theologické zúplna schwaloval, a radu Husowu zamítal dokonce, jakožto neslušnou, a ne k očištění království, nýbrž jen k jeho nějaké chytré omluvě se vztahující. Sám se své strany radil, aby byl zvolen zvláštní místokancleř učení Pražského, jenžby měl právo, bludy mistrů i studentů vyhledávati a trestati, Husowi pak a tovaryšům jeho aby bylo zabráněno kázání, a předně aby vzdálení byli od kaple Betlemské, kdež nekází lásku, jak žádá kázání slova božího, nýbrž působí rozdvojení.

Naproti tomu mistr Jakaubek ze Stříbra ve shromáždění university, které z rozkazu krále k témuž cíli svoláno bylo zároveň se synodau kněžstva, zdání své dle přímého a krátkého obyčeje svého přednesl, kteréhož obsah asi tento byl: \*\*)

Kdež táže se král, jakým způsobem mohl by zjednáni býti pokoj a swornost w duchowenstvu a lidu, a jakby skwrna, kterau království toto zprzněno jest, mohla býti napravena; žeť jest dvojí pokoj neb swornost, jeden světský čili pohanský, kterýž záleží w pozemském štěstí a pokojném oplývání statky tohoto světa, jiný pak pokoj a jiná jednota zvláštní, křesťanská, jednota w Kristu Ježíši, totiž aby všeho sboru věřících bylo jedno srdce a jedna duše dle zákona ewangelia, mimo nějž žádného není lidem spasení. Tento pokoj a tato jednota že zajisté w duchowenstvu i w lidu znamenitě jest porušena. A protož k napra-

\*) Začátek spisu biskupa Litomyšlského: *Visis et revisis magistrorum facultatis theologicæ consiliabilibus et magistri Johannis Hus ec.*

\*\*) Začátek spisu Jakaubkova: *Quæritur a domino rege in congregatione magistrorum universitatis ec.*

1412. wení jí žeby měli král i všichni obyvatelé tohoto království pilně se přičiniti hubením kacírství swatokupeckého, cizoložství, rufianství, přílišného oplývání statky zemským i a panství světského při kněžích, aby swobodněji konati mohli svůj kněžský úrad a živi byli dle pravidla swatého ewangelium, rovněž pak ostatní lid křesťanský aby řádně chodil za svým powoláním, a všichni obyčejowé neřádní při lidu, čelící zjawně proti zákonu Kristowu, aby byli wymýtleňi, začnauč od prwního, totiž krále, až do posledního laika. Kdyžby toto w království českém dobře bylo opatřeno, pak pokoj tělesný a swornost i dobrá powěst we světě, pokud jí potřebí jest ke spasení duchownímu, s pomoci boží lehčeji že se bude moci nabyti, dle onoho písma: Nejprwé hledejte království božího a sprawedliwosti jeho, ostatní wše bude wám přidáno.

Poněwadž pak mistr Jan Hus se swými wždycky wěrně pracowal o zawedení w zemi onoho dobrého řádu dle ewangelia, a w tom potkal se s odporem mnohých kněží, protož aby w jistý určený čas jim odpowídal na to, cožby mu chtěli wytykati. Kdyžby ale pokoj duchowní w dobré mře srownati se nemohl s pokojem tělesným a se ctí swět-skau, a nemohloby obojí zároveň býti w království českém, ať pak aspoň pokoj a swornost dle zákonu Kristowa hledí se zachowati; nebo potom pohanění a kaceřowání nic škoditi nebude.

Naděje we způsobení pokoje a swornosti w zemi při tak rozdílném smýšlení jedných i druhých owšem musila hynauti. Rozbroj w lidu, psal toho času Hus k mistru Křišťanowi, rektorowi university, by měl na ten čas minauti, newěřím tomu. Již musí se naplniti proroctwí Kristowo, že nepřichází, aby přinesl pokoj, ale meč, kterým rozdělí otee od syna a matku od dcery atd., a proroctwí Pawla, kterýž prawí, že nedojde konce syn neprawosti, dokud nepřijde roztržení. S strany nařčení krále a království, když král bude dobrý a obyvatelé království aspoň někteří když budou dobří, což prý nám škodí? neb i Kristus se swými wywolenými byl w nejwětším nařčení, což wíce jest než trpěti od Stanislawa a od Palče.

Příčina rozepře dle jeho zdání že jest trojí: předně <sup>1412.</sup> odsauzení artikulů, za druhé olaupení skrze odpustky, a nyní třetí přidána „w raddě farizejské,“ kdež položeno jest, že on se swými spolukazateli jsau kněžstwo nakažené, bludně věřící o swátostech, za druhé onen prý kacířský punkt, že nemohau nalezení býti na zemi jiní takowí náměstkowé jako papež a sbor kardinálů, za třetí, že papež jest hlawa, a sbor kardinálů tělo církwe, konečně že se má poslauchati stolice apoštolské we všem, kdež se neporaucí nic čistě zlého ani zapowídá se co čistě dobrého. To všhecko žeť jsau tak welicí bludowé, jakých on nikdy nerozséwal. Nebo jakž prý může se ještě více wynášeti Antikrist nade vše božské, jak tím, že nemůže bůh dáti lepších náměstků církwi své než papeže a kardinaly! Kdyby prý byli řekli, že nemůže bůh dáti špatnějších náměstků, bližší by byli prawdy wypowiedi své.

Rady fakulty theologické, prawil w jiném psaní ku Křišťanowi, že nepřijme, kdyby stál před ohněm sobě připrawným; a když jemu lze není wyswoboditi prawdu naskrze, aspoň nepřitelem prawdy býti že nemíní.

On i mistr Jan z Jesenic také zvláštní traktaty sepsali proti radě Stanislawa a Pálče i theologické fakulty, důwody jejich wywracujícíe. \*)

Synoda kněžská rozešla se mezitím, ani newí se jak, owšem beze všeho konce platného. Král Wáclaw, mrzut jsa z jejího tak špatného prospěchu, ještě jednoho nowého prostředku uchopil se, ustanowiw kommissí složenau ze čtyr osob, aby strany proti sobě stojící nowě wyslechli, a konečně mezi nimi wypowied učinili, kteráby mohla spůsobiti jednotu w kněžstwu a upokojení králowství. Osoby tu kommissí skládající byli Albík, arcibiskup Pražský, tehdáž ten titul ještě mající, poněwadž Konrád skutečný zastawatel úřadu, nebyl w důstojenství ještě potvrzen od papeže, mistr Zdeněk z Labauně probošt u Všech Swatých,

\*) Začátek repliky Jesenicowy: *Primo fundamentum doctorum, super quo fundant omnia sua scripta et consilia* cc. Husowa krátká replika tak se začíná: *De clero pestifero ibi objiciatur, quod per hoc infamant regnum. Ergo ostendant clerum pestiferum* cc.

1413. a Jakub děkan kostela Wyšehradského, jakožto královští raddowé, konečně mistr Křišťan z Prachatic, rektor university.

Kommissaři tito položili stranám rok na faře u sw. Michala Staroměstského, jakožto w obydlí mistra Křišťana; kdež od fakulty theologicke postavili se Stanislaw ze Znojma, Štěpán z Pálče, Petr ze Znojma a Jan Eliae, professoři theologie; se strany Husowy Jan z Jesenic, spolu jakožto prokurator mistra Jana Husa, Jakaubek ze Stříbra a Šimon z Tišnowa. Obě strany zawázali se uposlechnauti výroku královských kommissarů, jakožto přátelských umluwců, pod pokutau 1000 hřiwen stříbra a wypowieděním z království.

Tedy když napřed jednáno bylo o srownání u wíře, mistr Zdeněk z Labauně we jménu jiných kommissarů učinil stranám otázku: chtěli w učení o swátostech a jiném všem, co se týče katolické wíry a církwe, státi při ustanowení a rozhodnutí církwe Římské?

K tomu napřed odpověděli doktoři theologie, že owšem chtějí, však tak, aby přidáno bylo: to jest, té církwe, jejíž hlawa jest papež (nyní Jan XXIII.), a tělo sbor kardinálů; kteréžto církwe všeccky wypowiedi jsau prawé a katolické, wypowiedi pak Wiklefowy proti nim čelící jsau křiwé a bludné.

Od druhé strany podal doktor Jan z Jesenic odpověď we spis uwedenau, kterauž celý staw rozepře objasňují w ten smysl: Předě vším jiným že strana jejich nikdy se neodřekla výroku, hned roku 1411 mezi universitou a arcibiskupem Zbyňkem učiněného, od kteréhož proto ani nyní w ničemž ustupowati nemíní. Nyní však nowě že jest spor mezi nimi a kapitolau Pražskou, doktory, praelaty a jiným duchowenstwem, jakožto stranau protiwnau, pro neslušné odsauzení osekaných 45 artikulů Wiklefowych we spisech jejich při nedáwno pominulé synodě veřejně čtených, w kterýchžto spisích také to křiwě se twrdí, že jest w království českém jisté nakažené duchowenstwo, w rozličných věcech wíry špatně smýšlející. Tedy w tom we všem, co se týče osobního ublížení a jiných těchto rozepří mezi oběma stranami wzpiklých, že se oni podrobují výroku této kommissí a všem pokutám, kteréby koliwěk byly



vyřčeny a uloženy. Co se pak týče základu víry jejich, <sup>1413.</sup> wyznávají, že ustanowení a nařízení swaté matky církve Římské a obecné vždycky byli poslušni, a též napotom chtějí při nich státi a býti poslušni we všech věcech, we kterých věrní a upřímní křesťané při nich státi a jich poslušni býti mají a jsau powinni. Aneb tak wyznávají, že při ustanoweních té swaté církve Římské, jejíž hlawa jest Kristus, vykupitel náš, a náměstek jeho jest Římský papež, státi chtějí potud, pokud věrní a upřímní křesťané při nich státi mají a jsau powinni.

Obsahovala tato sama w sobě newinná slova více, nežli na první pohled jest patrné. Strany proti sobě stojící byly již we hlavních základech tak daleko od sebe, že žádná schůzka na světě nepostačovala k tomu, aby pojednau byly mohly býti srownány; neb byl tu osudný spor o platnost auktority welmi hrubě pojaté s jedné strany, a právo subjektivního rozumu nedost jasně zdvižené s druhé strany, čili dle nynějšího způsobu mluwení spor mezi ultramontanstwím a protestantismem.

Jedna i druhá strana cítila tuto welikost rozdílu; proto záleželo jedné i druhé tak mnoho na slovích. Mistři strany Husovy hleděli se co nejvíce ohraditi slovy všeobecnými, ze kterých, wytržených ze spojení příběhů, newyswítá skutečně nic smýšlení církevnímu odporného. Naproti tomu doktoři theologie tolik chtěli býti určití we výrazu, že swau definicí církve až příliš uzkau a zrowna necírkevní hlásali blud makawý.

Nemohlať nesnadnost rozepře i kommissarů královských tajna býti; ale většší byla žádost jejich učiniti zadost králi, a pokoj mezi stranami jakýž takýž způsobiti, když nemohl býti w nejwnitřnějším smýšlení, aby aspoň byl we zjewném chování; jakož wůbec záleželo králi hlavně na upokojení země, lýbáním stran znepokojené.

Tedy prohlásil Zdeněk z Labauně we jménu druhých umluweů, že kommissí widí, že strany dobře u wíře se srownávají, totiž owšem w tom, že obě wěřiti chtějí dle ustanowení církve Římské, tak jak každý věrný křesťan powinen jest wěřiti. Poněwadž tedy o této věci není mezi

1413. nimi neswornost, nýbrž swornost, že toto miní králi oznámiti, a nazejtří aby se strany opět postavily, a we spisech přinesly své osobní stížnosti, že pak o ty má býti narownáno.

Proti tomu však theologové odpor učinili, prawice, žeť nemůže tu býti řeči o žádném narownání we wíře, ano že oni nejsau a nebyli nikdy stranau proti straně, co se týče wíry křesťanské; jejich přednešení w synodě že bylo dobré zdání čili rada; kteráž jestli se líbí, dobře; jestliže pak oni mohau nalezti lepší prostředek, jim že bude mílo; ať jej ohlásí w obci, a my přeslechnem jej, jako jiní, a budeli nepostačitelný nebo neplatný, nepřivolíme k němu. To slyšice kommissaři, na ten čas schůzce konec učinili.

Druhého dne, w sobotu, tázali se tedy theologů nowě, chtíli státi při tom, jak wčera bylo wyřčeno. Doktoři stáli na swém, a předložili spis od Stanislawu ze Znojma složený, we kterém základ wíry své s strany církwe Římské w týž smysl wyslowili, jako wčera; jestliže chtí protiwníci tak w ten smysl se s nimi srownati, pak že jsme sworní. Kommissaři domlawali jim pro neustupnost. Páleč však předkládal snažně, že rozepře o wíru bez porownání důležitější jest než o ublížení osobní; že není na tom dosti, by kdo srownáwati se chtěl we wíře dle zákona Kristowa; to že každý, když tázán bude, chceli wěřiti katolicky, prawiti bude, že chce; ale že potřebí jest sestaupiti k jednotliwému; pak že se bude widěti, jsmeli sworní nebo nesworní. Slowa strany protiwné, že wěřiti chtějí dle ustanowení církwe Římské, tak jak powinen jest každý wěrný křesťan wěřiti, žeť jsau slowa pěkná, ale jed w nich ukryt jest; nebo když to se prisadí, budau oni moci dle libosti o tom neb onom prawiti, že tu nemusí se držeti ustanowení církwe, že jest to takowé, w čem wěrný křesťan není powinen ustanowení církwe Římské držeti.

Kommissaři tázali se tedy obau stran krátce, chtíli po wyslyšení těchto řečí státi při wyroku, který oni nyní učiní, a dle něho se zachowati. I tomu doktoři theologie odporowali, prawice, že nemají k tomu plnomocenství od fakulty; než aby jim to uzawření dáno bylo písemně; že

swolají fakultu, a když uzawření bude rozumné, že je fakulta schwálí a přiswědčí. 1413.

Z toho kommissari rozhněwali se, a doktorům twrdě domlauwali; že w šesti dnech wznese se to na jejich hlavy, když podwoliwše se prwé rozsudku jejich, nyní z toho se wytahují; neb že oni krále jináče sprawiti nemohau, než že strana druhá všemu jest powolna, co králowská kommissí uzná za dobré, oni pak všemu se protiwyjí.

S tím schůzka bez porízení se rozešla; král Wáclaw pak pozbyw trpěliwosti, wypowieděl Pálče, Stanislawa, Petra ze Znojma a Jana Eliae, jakožto protiwníky míru zemského, z králowství. Wůle králowská byla listowně oznámena fakultám theologie, práv a swobodného umění, s nařízením, aby je od sebe wylaučili, a na jejich místa w kapli Wšech Swatých i w kollejiích dle řádu w tom zachowáwaného jiné osoby z prostředka swého králi předstawi a usadili; také aby w kolleji i jinde weřejně bylo oznámeno, kdobykoli narownání, kteréž ona kommissí učiní, chtěl se protiwti, že se potkati má s tauž pokutau, wypowiedění z králowství, zbawení swých beneficií a wylaučení z university.

Páleč nicméně neopomenul, hned, jak se zdá, po odjití swém z Prahy spěšným psaním napomenauti fakultu, aby w jednání s umluwci králowskými užíwala nejwětší opatrnosti. Wyložil celé jednání swé a swých tří towarýšů, a že s nimi lstwě od kommissarů bylo nakládáno; aby jim newěřili, a též praelaty o tom zprawili, jak se wěc skutečně wynachází. Radil, aby se na žádné powolání nestawěli, ani w jaké jednání se pauštěli, aby nebyli rovněž do tenat zapleteni, a raději aby se skryli, by jich obeslání od rektora neb jiných nemohlo dojiti. Není pochybnosti, že se kollegowé w Praze skutečně dle rady jeho zachowali.

S druhé strany i mistr Jan Hus, když mu mistr Křištan listowně předložil sadu theologů, že papež jest hlawa církwe a kardinalowé tělo, s otázkau, zdali přitom státi chce; zůstáwal při swém; neb že ta celá definicí jest lička jemu nastrojená, aby musil wšeccko, co papež proti němu uzawřel, uznati za dobré a sprawedliwé, owšem jakožto wyroky hlavy církwe neomylné. O bytí prý spokojeni byli žakowé

1413. Antikristowi, že swatá církev Římská jsau všichni věrní a swatí křesťané, rytěrující u wíre Kristowě, které učil swatý biskup Římský Petr, ale předně a hlawně biskup Kristus. A kdyby, jakž možno, Řím i s papežem a kardinaly spropadl se jako Sodoma, předceť prý zůstane ona swatá církev Kristowa.

W jiném konečném psaní ku Křišťanowi wyložil swé smýšlení o papeži w krátkosti asi těmi slowy: W tom mím státi, že držím papeže za náměstka Kristowa w církwi Římské; ale nechťi mi to věřiti. Též w tom stojím: Když jest papež určený k spasení a koná swůj úřad pastýřský, následuje Krista we mrawích, tehdy jest hlawa té části církwe rytěrující, kterau řídí; a řídili jako hlawa dle zákona Kristowa celau církew rytěrující, tehdy jest prawý náčelník pod arciblawau pánem Ježíšem Kristem. Žijeli ale Kristu protiwně, tehdy jest zloděj, laupežník, weházející jinudy, a jest wlk drawý, pokrytec a mezi všemi žiwaucími nejwětší Antikrist; i majť se dle napomenutí Kristowa owěičky takowého wlka vystříhati. Také to držím: Cokoli swatá církev Římská nebo papež s kardinaly ustanowí neb nařídí věřiti neb činiti dle zákonu Kristowa, to chci pokorně jako věrný křesťan ctiti a přijmauti, ne však, coby nadto ustanowil papež s kardinaly nebo poručil; neb tomu jsem již učinil na odpor a trwám w odporu, a proto jsem w klatbu dán. \*)

Smlauwání a jednání úřední mezi stranami utichlo nyní naskrze. Tím žiwěji weden byl spor mezi učenými w písemných traktatech; w lidu pak docela a swobodně rozšírowal se duch auktoritě církewní odporný, již tehdaž rychle nabýwaje té síly, kterau w málu létech na to všechna wálečná moc sausedních národů nemohla zkrotiti. Idey reformatorů o naprawení kněžstwa odejmutím jemu přílišného množství příjmů a statků pozemských sem tam násilně we skutek byly uweny.

Husowo wybytí z Prahy slaužilo k wětšímu podobných

\*) I jednání před králowskau kommissí na faře n sw. Michala i psaní tato Husowa padají asi do měsíce Března neb Dubna, totiž dokud trwalo rektorství Křišťana, we kterémž on byl od sw. Hawla až do sw. Jiří 1413.

myšlének rozšíření; neb je hlásal nyní po wsech a po polích 1413. zástupům lidu wenkowského, dychtiwě za ním chodícího.

Z Kozího hrádku w Austí nad Lužnicí, kdež nejprvé se zdržowal, přišel brzy po těchto jednáních (okolo 21 Čerwna) nieméně také do Prahy, a newelmi skrýwaje swau přítomnost, pobyl, pokud se mu líbilo, aniž kněží proto služby boží stawili, než když počal w Bellémě kázati; načež ale hned zase z Prahy se obrátil.

Tehdáž sepsal a we hlavních sadách na stěně w kapli Betlemské napsati dal traktat, řečený: O šesti bludech, w němž stawil některé hlavní punkty, o něž byl s kněžími we sporu; předně *o stwoření*, to jest, že se mnozí kněží nepravě vychlaubají swým důstojenstwím, jakoby při swátosti oltární boha twořili, a tak žeby prý byli důstojnější než matka boží, která jen jednau Krista, živého boha, porodila; druhé *o wěření*, že někteří chtějí w pannu Marii nebo w jiné swaté nebo w papeže tak wěřiti jako w boha, kdež jiné jest, w někoho wěřiti (což jedině bohu přináleží), jiné o někom aneb někomu wěřiti; třetí *o odpuštění hříchů*, že hříchů neodpauští kněz, nýbrž sám bůh, a kněz jest pauhý ohlašowatel; čtvrté *o poslušenstwi*, „že mnozí lidé mnějí, by měli swých starších, jakožto biskupů, pánů, otců a jiných wládařů duchowních i swětských we všem poslauchati, cožkoli přikáží, buď zlé, buď dobré,“ což s wůli boží se nesrownává, jehož sluší wíce poslauchati než všech lidí na swětě; páté *o klatbě*, kteráž jest wyobcowání z církwe, že nemá býti než pro smrtelný hřích, a jeli pro jinau příčinu na koho uwalena, že mu nic neškodí, ale prospíwá k spasení duše jeho; šesté *o swatokupectwi*, jakožto nejwětším kacírstwím, zasluhujícím wěčné zatracení.

Okolo téhož času sepsal byl Hus, we wětší prázdni, které požíwal na Kozím hrádku, nejhlawnější dílo swé, Traktat o církwi. Nepochybně přinesl jej s sebau již hotowý do Prahy, kdež pak weřejně pronunciowán čili diktowán byl w domě Betlemském, což dokonáno 8. Čerwence. \*)

\*) Zpráva tato nachází se w sawwěkem přepisu traktatu de ecclesia w rukop. bibliotéky university Pražské V. G, II. p. 112: Expli-

1413.

Zvláštní příčina k tomu spisu byly již wyprawované rozepře s theology; proti jejichž definici a výkladu o církvi, jakožto sestávající z papeže co hlavy a sboru kardinalů co těla, Hus svůj smysl hleděl vyložiti a utvrditi. Vyložil v něm zajisté hlavní základy své theorie, dle které až posavad, a zvláště za posledních dvou let byl skutečně jednal a církevní auktoritě se stawěl na odpor; i mûžel tento spis dobře považován býti za přední symbolický spis odpadlé potomně církve české. Učení jeho o základech víry a moci církevní bylo v krátkosti následující:

„Swatá církev obecná čili katolická jest towaryšstvo všech předurčených k spasení, nejen přítomných, ale i minulých a budaucích. Jest tedy jen jedna a jediná od počátku až do skonání světa. Ona jest chof Kristowa neporušená, kterau jmenujeme jakožto nejprzednější a nejvyšší stwoření we wyznání víry hned po nejsvětější nestwořené trojici; i angelé nebeští jsau část čili audové její. Dělíť pak se na církev trojí: wílězíci čili požíwající sláwy nebeské, rytěrující čili zápasící na zemi, a spící, w očistci; kteréžto části její we spolek spojeny jsau swazkem lásky, jedna w druhau působíce a se neopauštějíce.“

„Hlawa církve obecné jest Kristus, a církev jest tělo mystické, to jest řízené mocí a působením Krista, hlavy své, a spojené a srostlé swazkem předurčení. Každý předurčený jest aud tohoto těla mystického, kterýmžto audům Kristus dává hnutí a smysl. Jako w těle člowěčím, tak owšem i w církvi jsau někteří audové ušlechtilejší, jiní méně ušlechtilí; ale jako tělesní audové duši, tak všichni audové církve slauží Kristu beze wší žárlivosti a wynášení se jednoho nad druhého. A jako jsau při těle některé části

*cit tractatus intitulus de ecclesia, compilatus a Reverendo magistro Johanne Hus, baccalaureo formato in sacra theologia, quem pronuntiaverunt publice in Bethleem anno domini 1413 et finiverunt eodem anno proxima feria 5. ante festum sancti Spiritus. Hunc etenim tractatum praedictus magister Hus fecit contra consilium doctorum, quorum pro tunc fuit dux Stephanus Palecz et Stanislaus de Znojma, et ceteros ante in tractatu nominatos. cc.*

nahodilé, jsaucí w těle, ale nejsaucí části těla, kteréž proto <sup>1413.</sup> se zase vyvrhují, tak lidé předwědění k věčnému zatračení jsau w církwi a trpí se w ní na čas, ale nejsau audy církwe, byť pak nazýwali se křesťany. Nebo žádné místo, ani zwolení od lidí, ani které důstojenství nečiní žádného audem církwe obecné, než jedině předurčení od boha. A tak bez zvláštního zjevení nemůž nikdo wěděti, jestli skutečně audem církwe, ani o jiném nemůže toho wěděti, než jen w naději jsme všichni křesťané audové církwe Kristowy.“

„Tím méně může býti více hlav církwe obecné mimo Krista pravého člověka, kterýž we člověčenství svém wznešen jest nade všechny swaté a chory nebeské. Jako člověk jest Kristus hlava církwe w ní jsaucí (intrinsicum), jako bůh pak hlava mimo jsaucí (extrinsicum), tak že w tom způsobu on jest pravý prostředník mezi církví a božskau trojicí. Krom toho nemůže mezi církví obecnau žádná jiná hlava býti pomyslena, leč pozemský náčelník (capitaneus) čili náměstek (vicarius) Kristůw nad církví rytěrující, kteráž není církew obecná, než toliko částečná; a tak tato částečná církew, rytěrující, má w jistém smyslu tři ředitele: náčelníka pozemského, Krista člověka a Krista boha; první podržzen jest druhému, druhý třetímu.“

„Swatá církew obecná jmenuje se také apoštolská nebo Římská církew; z čehož nenásleduje, že každý papež, který právě jest, a sbor Římských kardinalů činí celau církew obecnau. Nebo swatá apoštolská církew jest ta, která nikdy neustaupila od pravé wíry Kristowy a apoštolů a w ní mýliti se nemůže; žeť pak papežové mylní byli, ukazují církewní dějové. Ale církew Římská, to jest w Římě sídlo své mající, byla z počátku církew částečná, towaryšstvo všech křesťanů, stojících pod poslušenstwím Římského biskupa, tak jako Jerusalemská pod Jerusalemským, Antiochenská pod Antiochenským. Prvotně kwětla církew w Jerusalemě, později více w Antiochii; nicméně církew obecná jméno své wzala od Říma z trojí příčiny: předně, protože Kristus wěděl, že místo newěřících Židů národové pohanští, stojící pod panstwím Římským, wyučeni budau jeho wíře swaté; druhé, že více mučedníků wítězilo w tomto městě

1413. než we kterémkoliwěk jiném na swětě; třetí, zrowna proto, aby se wědělo, že ne místo, ne starožitnost, než wíra pewná jest základ církwe Kristowy; a tak toliko dle jména jedno jest církew Římská a církew obecná, a Kristus zůstává wždy jednau hlawau církwe, jediným prawým papežem. Římský papež čili biskup dle powahy církwe obecné není a nemůže býti hlawau její; možná, žeť pak ani není audem církwe; nýbrž jest náměstkem Petra we správě církwe rytěrující, jestliže následuje mrawy Petrowy; pakli nic, spíše jest náměstek Jidášůw.“

„K spasení, a tedy aby někdo byl audem církwe Kristowy, newyhnutedlně potřeba jest wíry, ku kteréž musí býti dwojí věc: předně prawda, která oswěcuje rozum, za druhé auktorita, která ducha posilňuje. Kdo má býti spasen, musí býti wěřící; wěřící ale jest, kdo-we wíře od boha wlitě se newiklá, nýbrž pewně drží se prawdy, jakožto dané od boha, a za ni hotow jest dáti i žiwot swůj; a w tomto spůsobu powinen jest každý wěřiti wšecku prawdu, kterau duch swatý položil w písmě swatém. Toto jest nejvyšší auktorita u wíře; ne tak řeči swatých doktorů aneb bully papežské, kterýmž sluší dáti wíru jen potud, pokud prawí něco ze swatého písma, aneb co má základ w písmě; papež Římský s dworem swým jest mylný.“

„Podobně jest s mocí, náměstkům Kristovým udělenau na zemi, čili s klíči církwe. Předně není tato moc hmotná čili swětská, nýbrž duchowní; a tedy klíčové církewní jsau předně známost učení swatého písma a umění rozeznání, za druhé moc saudní, již duchowní saudce přijímatí má hodné a wylučowati nehodné z králowství, to jest církwe. Tuto moc nad církví může we vlastním smyslu míti jen swatá trojice, jakožto předurčující k spasení, a tak wnitř jsaucně jen Kristus, kterýž jest bůh a člověk; však představení církwe mají tuto moc nástrojně čili služebně (instrumentalem sive ministerialem.) Neztratíť nikdo milosti jináč než hříchem; a k nabytí jí potřebí jest lítosti, ku kteréž obměkčuje bůh, a wyznání, po kterémž z neskončeného milosrdenství swého bůh propauští z wěčného zatracení, kteréž propuštění oznamuje kněz, konečně zadost učinění



a očištění, kteréž ukládá kněz. Má tedy každý kněz čili představený církevní moc svázání a rozvázání, ale nic nemůže býti svázáno aneb rozvázáno na zemi, coby nebylo napřed svázáno aneb rozvázáno na nebi. Z rozumných pak příčin něco propuštěno jest všem představeným jednoduše, něco vyšším toliko zůstaleno.“

Ostatní část traktátu o církvi jest polemická, proti učení odpůrců Husových, a zvláště proti radě fakulty theologické čelící; i viděti jest ovšem, že pole hádky bylo dosti široké, tak že se akta rozepře ani s jedné ani s druhé strany nedala pojednatu zawříti.

Ještě prvé než traktát Husůw wstoupil u veřejnost, sepsali Stanislaw a Pálec se své strany repliky, wztaňující se na jednání na faře Swatomichalské, o kterém Hus we swém traktátu zmínky ještě byl neučinil. Replika Stanislawowa šla hlavně proti Jesenicowi a řečem jeho před onau kráľowskau kommissí; Pálčůw traktát, nám neznámý, zdá se, že otáčel se silně o slova: *quidam autem de clero pestifero*, w radě fakulty theologické častěji opakovaná, za kteráž jej Hus we své odpovědi jmenuje *fictor quidamista*, Pálec pak tuto odpověď jeho *Quidamon*, to jest *Quidam daemon*; nebo prý takový nějaký zlý, ne swatý duch že dal jemu k ní wnuknutí.

S jedné i druhé strany byly řeči vždy širší i vždy ostřejší. Hus sám za odpověď swým protiwníkům sepsal tři traktáty, wedlé sebe jako w jedno postawené, první onen Quidamon proti Pálčowi, druhý proti Stanislawowi, třetí proti spisu fakulty theologické zadánému králi Wáclawowi na Žebráce. We všech těchto spisech nejostřeji narážel na celý život Pálče a Stanislawu Znojmského, zvláště na přewrat we smýšlení a jednání jejich, od jejich cesty do Pisy ku konciliu až do powěstné schůzky radnické a co následowalo, wytýkaje jim nestálost a zrádu nad skutečným vlastním přesvědčením pro strach před lidmi. Odpověď Pálčowa w náruživosti slohu dostatečně jemu se wyrownala. \*)

\*) Replika Stanislawowa začíná se slovy: Alma et venerabilis facultas theologica studii Pragensis oc. Husůw Tractatus de Ecclesia: Cum quilibet viator debet fideliter credere oc; traktát proti Pálči: Quia

1413. Mezi tímto časem konal mistr Jeronym Pražský welikau cestu do Polska do říše litewské k žádosti krále Władisława polského a welikého knížete Witolda we věcech mezi církví řeckau a Římskau w těch krajinách. Powěst o jeho jednání a chování w Krakowě, we Witepsku, w Pleskowě a na jiných místech, kdež buď disputowal o sadách Wiclefowych buď přízniwě se měl ku kostelním řádům řeckým, daleko široko roznesla se, a přispěla k většimu popuzení duchowenstwa okolních krajin proti českému oprav mīlownictwí.

Do Čech psal o něm z Krakowa Albert, biskup tamější, Wácslawowi patriarchowi Antiochenskému, napomínaje k dobrému na něj pozoru (1413, 2 Dub.)

Těž do Wídně o tom zpráva přišla, odkudž psal dále mistr Jan Sywort, professor theologie, biskupu a kapitole Záhřebské, dotýkaje wůbec mistrů a studentů university Pražské, jakožto bludného učení následowníků, majících med w ustech, ale w srdci jed, proti němuž léku není.

Zwěděwši o tom Pražská universita, uznala za dobré, stížné psaní s strany toho psáti universitě Wídenské, oznamujíc, žeby přinucena byla, obrátiti se na samého wévodu aneb heitmana země rakauské i také užiti swého konserwatoria proti utrhačům, jestližeby s rozličného takowého ubližowání audům jejím nesešlo (1413, 8 Čerwence). Hus tehdaž, jak nahoře zmíněno, prodlěwaw w Praze, psal obzvláštní list Sywortowi samému, zle se jeho dotýkaje jakožto utrhače a tajností w srdci skrytých křiwého wykladele (1413, 1 Čerwence.)

Již předtím byli prý z nawodu některých mistrů Wídenských někteří audowé university Pražské we Wídni po-

magister Stephanus Palecz, doctor theologiae, olim amicus meus et socius praecipuus, nunc vero captiosissimus adversarius oc; proti Stanislawowi: Jam restat ad scriptum magistri Stanislai de Znojma, doctoris theologiae, accedere. quod sic incipit oc; proti spisu doktorů čtenému na Žebráce: Superest octo doctorum facultatis theologiae scriptum discutere, quod Stephanus Palecz, tunc decanus facultatis oc. Pálčowa odpověd: Jesu Christi servus et suae legis discipulus, vitam ejus imitando, legem ipsius studet totis viribus conservare oc.

hanění, uvržení do vězení a jináče zle s nimi naloženo, 1413. jakož se přihodilo ku příkladu jistému mistru Janowi Corwikowi z Prahy, o kterého hned před rokem nebo před dvěma léty universita Pražská listowně se ucházela, aby byl z vězení propuštěn (10 Břez. 1411 nebo 1412.) Nezdá se však, že i tentokrát co porídila swými stížnostmi. \*)

Wnitř university panowal již weliký nepořádek, nejwíc pro rozepře mezi fakultami, které po wypowiedění předních čtyř professorů theologie, jak se zdá, tím wíce se roznitily.

We fakultě artistské o swátcích swatodušních nikdo se nepřihlásil k obyčejnému examenu na bakalářství, i musel býti opomenut. Taktéž stalo se s obyčejným examenem na mistrowství při začátku roku 1414, a s bakalářskými exameny o postě, o letnicích a o suchých dnech před sw. Wáclawem téhož léta. 1414.

Zvláštní těžkosti zkaušela disputací de quolibet, nepochybně proto, že w ní o věcech ty doby běžných mnoho mluweno býwalo, jakž pohoršliwý příklad o Antikristu při roce 1412 uведенý dostatečně ukazuje. K roku 1414 žádný se k disputací nechtěl přihlásiti co quodlibetarius, i zvolen byl pak mistr Šimon z Tišnowa (1413. 14 Čw.). Disputací byla však w určitý čas, totiž při začátku roku, překažena. Snad byla spolu příčinau také přítomnost Husowa w Praze; neb zůstáwal w Betlemě od wánoc roku 1413 až do welkonoc \*), ačkoli veřejně newystupowal, aspoň w žádných jednáních universitních. Fakulta odložila disputací nejprwé do sw. Jirí; potom však přece zas držeti jí nemohla, a Šimon z Tišnowa musil zůstatí quodlibetariem k roku budaucímu.

\*) Stížný list university Pražské psaný do Wídně 1413, 8 Čerwence nalezá se w rukop. cíś. bibl. Wídenské 4299. fol 232, též w rukop. univ. bibl. Pražské I G 11. f. 304. W témž posledně jmenowaném rukopise jest také list Husůw k Sywortowi, a odpověď university Wídenské ku Pražské, pohříchu však tohoto posledního jen krátký začátek. List university s strany Corwicka, psaný nepochybně k officialowi biskupství Passowského, nalezá se w rukopise cíś. bibl. Wídenské 4902 f. 120 sq.

\*\*) O swé přítomnosti w Praze tento čas wypraw je sám w Postille.

1414. Mistr Jakaubek wzal si okolo tohoto času příčinu k horlivému kázání proti mrawům a obyčejům mistrů a jiných graduovaných i vůbec proti řádům university.

Wšecko učení a žiwobyť školníků že jest odvráceno od lásky Krista, o jehož zákonu nerádi přemýšlejí, kázání jeho lidu lstiwě překážejí, swým obcowáním pak naskrze jej zapírají. Theologové a právníci že více sobě wáží wýmyslů lidských nežli zákona Kristowa, a když jimi hledají zisku, to sobě pokládají za pobožnost. Jakéž prý-nawedení k následování Krista po uzké cestě může dáti wšecka nauka o nabývání beneficií a hromazdění statků zemských i hájení se při nich, kteráž obsažena jest w papežských dekretalech! Podobně učení lékařů wztahují prý se až příliš jen na pohodlí těla; k němu zřetel obracují jako již k nejvyšší blaženosti, což přiwodí přílišné šetření jeho, vyhledávání mlsných potraw a-nápojů, aby se tělu neuškodilo, tudýž zanedbání duše a náboženství; ano mnozí lékaři i ke hříchům často radí, jako prý proti šestému přikázání k nabytí zdraví tělesného. Filosofové že až příliš mnoho zakládají sobě na nějaké maudrosti marné a pohanské, ano i na uměních powěrečných, jako nigromantii, geomantii a jiných již od prwopočátku zákonem božím zapowěděných.

Z takowého úplného odvrácení očí od zákona božího žeť pak arci pocházejí ty ustawičné hádky a různice w universitě, ustawičná zaneprázdnění před saudy pro obdržení beneficií a hájení se proti osobnímu pohanění neb ublížení, příliš mnohá záwist a nenáwist mezi graduowanými a jinými školníky, konečně wnitřní a wždy wětší zkáza celé university, fakult a wšech audů wesměs!

A jakž prý skoro wšecko kněžstwo bohatstwím a rozkošemi a sláwau swětskau náramně jest zaslepeno proti prawdě, a wšemi spůsoby hledí hlasatele její potlačiti, přece prý nejwíce winni jsau mistři a jiní školníci, jakožto chytřejší tohoto swěta, kteří hájí Antikrista we swatokupeckém kacířství a ličí jej swými wybraušenými důkazy, doloženými a křiwými wýklady. Jako Mahomed, když chtěl založiti wymyšlený zákon swůj, dwa měl w tom přední pomocníky, jednoho právníka, zběhlého we starém zákoně, a

druhého mnicha Sergia, křesťanského theologa, tak prý<sup>1414</sup>. i nyní vysocí praelati, držíce církev pod svou mocí, s jedné strany mají juristy, znatele světských práv, totiž papežských a císařských, s druhé theology, jmenující se svatého písma professory, kteříž zakrývají a vymlouvají jejich nemravný život, a na to vyhledávají vždy nové zákony a výmysly, a stawí se pilně proti kazatelům prawdy swatého ewangelia. Neboť prý již nejen z kazatelnic ale i ze škol hledí vypuditi hlásání prawdy, jak ukazuje překažení disputací de quolibet. Žeť owšem, zacházejíce důvěrně s mocnými a bohatými praelaty, nemohau se osmčiliti, aby jim do očí haněli swatokupectwí neb cizoložstwí aneb smilstwí, nýbrž pochlebují jim a chválí je, i jako bohům klaní se jim, ano k wymluwení jejich bludů a neprawostí w těžká nebezpečenstwí se vydávají, ale prosté hajitele prawdy pronásledují, a swým vyšším žalují, aby byli pohoněni, vyslýcháni, aby odwolali, odpřisáhli, nebo konečně byli odsauzeni.

Konečně we školách samých a we vlastním chování mistrů a školníků jaké že jsau následky jejich nedbání o zákon a prawdu Kristowu? Wysoce wáží sobě sláwy světské a zwučných titulů a důstojenstwí: bakalářských, mistrských, doktorských a což jiné bídné chlauby, pro kterau „marní učiněni jsau w myšleních swých, a zatmíno jest nemaudré srdce jejich.“ Z toho pocházejí také mnohé a škodlivé spolky mezi nimi, mnohé přijímání osob, když promovují ke gradům aneb místa wykazují při zkauškách. Berau dary a nechávají se jimi oslepovati; odtud pocházejí pak mezi nimi záwistiwé hádky a na cti utrhaní, mnohá statuta, mnoho přísah a rozličných wynálezů, které více stěžují než usnadňují cestu života dle zákona božího. Z takowého spůsobu udělowání školských důstojenstwí žeť se staly promoci příliš nákladnými a drahými, jichžto výnosy oni pak prohřují slawnými a tučnými hody k získání sobě přízně a sláwy světské, a přitom nejvíce upadají sami w leniwost a obžerstwí, nečistotu, smilstwí a jiné hříchy nesčíslné. \*)

\*) Kázání toto nalezá se w rukopise bibl. univ. Pražské III. G. 28. f. 216—228.

## 3.

Universita Pražská proti koncilií Kostnickému.

1414. Sporové tito o náboženství ani nebyli w universitě Pražské prwotní začátek měli, nýbrž, jak ukázáno, we spletenějším stawu a delších přiběžích národu a církwe české, aniž pak w mezích učení Pražského se mohli udržeti; nýbrž počátkem byli dějů welkých a hrozných, jejichž hlavní jednající osoby ani nebyli jednotliví audové university, ani všeecka universita proti kterýmkoli jiným osobám neb korporacím w králowství, nýbrž všechen téměř národ český s jedné strany, všechna církew Římská, a zvláště některé sausední země a říše křesťanské se strany druhé, ač owšem učení Pražské, jako ústaw, při tom, co se dalo, weliký mělo podíl, a z toho celý pozdější jeho staw, celé položení zewnitřní se proměnilo.

Nás, čím více se pole událostí šíří, meze úkolu našeho tím přísněji upomínají k zdrželiwosti, abychom u wyprawování, pokud nejvíce možná, přestali na tom, co se dějů učení Pražského dotýká bezprostředně, jiné všeecko jinam, kamž patří, odkazující.

Rozeprě Husowa s duchowen-twem a papežem, o kterau všeecko se točilo, měla přijíti před nowý nejwyšší saud obecného koncilia Kostnického. Wybídnut od císaře Sigmunda, aby se tam dostawil, chystal se k tomu Hus všemi prostředky, aby doklady své neúhonnosti hned w Čechách sobě spůsobil. Přišel tedy z Krakowce, kdež tehdy se zdržował, do Prahy ku konci měsíce Srpna, když měla právě držána býti provincialní synoda kněžská w domě arcibiskupa Konráda.

Den před schůzkau (26 Srpna) přibil Hus listy na všeecky kolleje university, na hlavní kostel Pražský i jiné kostely farní a kollegialní, též na brány a fortny králowského hradu, domu arcibiskupowa a jiných vysokých knížat a pánů we městě, kterými nawěští dával všem wůbec, kdožby chtěli jej jakým bludem neb kacírstwím winiti, aby se ohlásili při též synodě, a jemu tudíž aneb při koncilií Kostnickém, kamž se w brzce odebrati míní, je ukázali, zawážice se k tomu pod propadnutím stejné pokuty; a kdyžby

nikdo k tomu se nenašel, aby mu na to dáno bylo písemné<sup>1414</sup> vysvědčení.

Druhého dne na to (27 Srp.), když arcibiskup s praelaty a jiným duchowenstwem byli shromážděni, přišel doktor Jan z Jesenie, jakožto Husůw prokurator, k domu arcibiskupowu, a tlaukl na wrata, žádaje přístupu buď samému mistru Husowi nebo sobě, jakožto jeho plnomocnému, aby mohl státi před arcibiskupem a schůzkau duchowenstwa, a tu všech se zeptati, jestli kdo dle onoho ohlášení Husa míní učiniti.

K němu wyšed wen panoše Oldřich Šwáb ze Šwabenic, dworu arcibiskupowa maršálek, odpověd dal, že nyní arcibiskup s praelaty sedí w radě o důležitých věcech královských; pročež nyní přístupu míti nemůže; než aby arcibiskupowi přednesl žádost swau, až bude schůzka skončena. Na to sobě Jan z Jesenie tudíž před domowními dveřmi sepsati dal vysvědčení od veřejného notara university, že jemu wstaupení do schůzky bylo odepřeno, u přítomnosti přátel Husových: m. Šimona z Tišnowa, mistra Šimona z Rokycan, m. Prokopa z Plzně, mistra Mikuláše ze Stojčína a mistra Jana Příbrama, též několika studentů Pražského učení.

Poté přibil Hus nové ohlášení na dveřích královského hradu, žádaje krále, králownu a nejvyšší úředníky zemské, aby mu vydali písemné vysvědčení, že ho arcibiskup we schůzce duchowenstwa neslyšel, a oznamuje všem nově, že se míní odebrati do Kostnice, a každému tam ze všeho, z čeho by byl winěn, odpowídati.

Tri dni na to (30 Srp.) byla nepochybně k žádosti Husově držána schůzka některých pánů zemských w domě pana Petra Zmrzlika ze Swojšína, wedlé kostela sw. Jakuba, kdež přítomni byli pánové Wilém z Wartenberka a ze Zwěretic, a Petr syn jeho, Hlawáč z Ronowa, Wácslaw ze Lnář, Oneš z Mukowie purkrabí na Lichtenburce, Ctibor z Bohdanče, Wilém z Daupowa a jiní někteří.

Pozván byl do shromáždění Mikuláš biskup Nazaretský, inquisitor Pražské dieceze; jemuž učinil Jan z Jesenie na místě Husově otázku: zdali wí do mistra Jana Husa

1414. jaký blud neb jaké kacířství, aneb jestli mistr Jan Hus při úřadu jeho žalován z bludu. K tomu dal biskup Naza-  
retský za odpověď, že sice mnoho a častokráte s mistrem  
Janem Husem mluvil, s ním také jedl a pil, a při jeho  
kázáních býval, i také mnohé rozprawy s ním měl o roz-  
ličných předmětech ze swatého písma; ale nikdy žádného  
bludu ani kacířství při něm neznamenal, nýbrž to shledal,  
že jest we všech swých slovích a skutcích muž pravý a  
katolický; také co on mistra Jana Husa zná, a co jest w  
tom úřadě jakožto inquisitor kacířské nepravosti, že Hus  
nikdy od žádného nebyl z bludu neb kacířství winěn, ani  
co toho naň ukázáno. I toto jednání dal Jan z Jesenic we  
spis uvéstí od přítomného notara; a též biskup Mikuláš, o  
čem austně byl wyznal, dal mu písemné wysvědčení.

Těžší jednání bylo, jak widěti jest, s arcibiskupem  
Konrádem. Konečně držána byla panská schůzka dne 7  
Října, we kteréž i arcibiskup byl přítomen. Hus poslal k té  
schůzce písemnau žádost swau, aby arcibiskup od pánů  
byl otázan, wíli naň jaké kacířství; kdyžby wěděl, že chce  
hned napřed zde w Čechách z něho se zprawiti aneb trest  
trpěti; kdyžby pak newěděl, aby mu o tom dal písemné  
wysvědčení. Arcibiskup dal za odpověď, že on sám newí  
na něj kacířství žádného ani jemu dává winy; ale že jej  
winí papež, pročež aby před ním zprawil se. Také nedal  
jemu na to sám listu žádného, nýbrž wysvědčili o tom toliko  
pan Čeněk z Wartenberka, nejvyšší purkrabí Pražský, Boček  
z Kunštatu a Wilém z Wartenberka w listu k císaři Sigmun-  
dowi, jímž také w jiném ohledu za Husa se přimlouwali.

Dále wyzdwihl si Hus ku potřebě své při koncili  
Kostnickém dwa výpisy z knihy statut university Pražské,  
jeden uzavření učiněného dne 27 Září 1409, mocí kteréhož  
list krále Wácslawa o třech hlasích národu českého pojat  
do statut, druhý protestací university Pražské dne 15 Čerwna  
1410 proti upálení knih Wiklefowych.

Málo dní po těchto jednáních odebral se mistr Jan  
Hus z Krakowce na cestu swau do Kostnice, a nedlauho  
na to zpráwy neočekávané přišly do Čech o jeho tam zajetí  
a dalším newlídňím s ním nakládání od koncilia.



Wšichni starší i nowější protiwníci jeho, kteréž měl <sup>1414.</sup> w Praze, byli i protiwníky jeho w Kostnici. Z nich nejwětší wáznosti pro důstojenství své požíwal Jan biskup Litomyšlský, na kteréhož celé kněžstvo české, Husowi protiwné, složiwši se, opatřilo jej penězi na cestu. S ním odebral se tam Štěpán Pálec, nejnebezpečnější Husowi swau učeností. Jeho nawodem a Michala do Causis, faráře od sw. Wojtěcha, také již známého, byl Hus nejprwé jat, a uwržen do těžkého žaláře; od něho wylaženy byly též artikule z Husowych spisů, z nichž odpowídati měl při weřejném wýslechu. Z wětšího dílu wyňaty byly z traktatu <sup>1415.</sup> jeho O církwi, a z posledních spisů proti Pálčowi samému a Stanislawowi ze Znojma, jenž mezitím byl zemřel.

Jan Protiwa, starý swědek proti Husowi hned w rozepři s arcibiskupem, a Ondřej z Brodu, kanowník, s jinými kněžími z Čech swědčili proti němu, že učil zůstávání podstaty chleba we swátosti oltární po poswěcení; k čemuž on stále neznal se. I Angličan Stokes setkal se tu s ním, twrdě, že widěl w Praze traktat o té wěci, Husowi připisovaný, načež Hus králce odpowěděl, že to, neujímajíc jeho poctiwosti, prawda není. I doktor Nas, později biskup Kostnický, w nejedné wěci proti němu swědčil.

Byli tu konečně i někdejší audowé university Pražské z cizích národů, kteří se byli wystěhowali, jakož Albert Warrentrappe, tehdaž bywší dekanem fakulty swobodného umění, Jindřich Homberk, někdy w Praze professor w též fakultě. Také jmenují se z někdejších audů Pražského učení při konciliu přítomní Pawel Wladimirowič, doktor práw, jakožto posel krále polského a university Krakowské, Dětrich z Münsteru od university Kolinské, Petr Storch, doktor theologie, od university Lipské, a jiných wíce, jimž obecné mínění toho času přiřítalo z welké části příčinu Husowa odsauzení. Rozepře jejich s národem českým w universitě Pražské byla tu nowě zdwižena, a patrila též mezi punkta žaloby proti Husowi, jakožto původu králowského listu o třech hlasích.

To však owšem byly jen podněty wedlejší; hlawní wěc, na kterau koncilium zakládalo swůj saud, byl weliký

1415. rozdíl mezi jeho zásadami a. zásadami Husovými o víře, ve které on žádné auktority neuznával než obmezené písmem swatým, konciliu pak, zakládajíc se na swau neomylnost, místo poučení a důkazů, které on chtěl míti, žádalo neobmezené poslušenství.

Universita Pražská, ještě nedávno předtím bywši jedna z nejpřednějších auktorit církevních w Ewropě, nyní owšem z wětšilo dílu jsauc též podezřelá kacírstvím, měla při koncilii Kostnickém wplyw nejmenší. Za jejího posla platil při koncilii sám Štěpán Pálec, ačkoli universita w tom ohledu nic o něm newěděla; \*) on sám nazýwal se vlastně poslem biskupa Litomyšlského, a Kuneš ze Zwole, jeden z nejznámějších advokatů při duchovním práwě w Praze, byl poslem arcibiskupa Konrada. Universita sama měla za prokuratory a posly swé pana Jana z Chlumu, průwodce Husowa, s nímž byl Petr z Mladenowic, swobodných umění bakalář, později spisowatel o přibězích Husových w Kostnici, a mistra Jana Kardinála z Reinšteina, juristu. \*\*)

Od milého přítele swého mistra Křištana byl Hus w žaláři swém nawštíwen; mistr Jeronym, wyprawiw se do Kostnice, w domnění, by jemu mohl w rozepři pomoci, zajat a z rozkazu koncilie též uwržen do wězení.

Mezitím byla se universita Pražská s psaním swým přimluwným za Husa obrátila k raddě městské w Kostnici, žádajíc, aby se ho ujala, jakožto w jejím městě zajatého ne z horliwosti lásky křesfanské, ale „ze zášti a nenávisti některých mistrů a školníků.“ Později zároveň s horliwými listy pánů zemských ku koncilii, kteří stáli o propuštění Husa mocí bezpečného listu jemu daného od císaře, i universita Pražská nowý list učinila ku kardinálům, přimlawajíc se za Husa i Jeronyma, jakožto audy swé, zwláští moudrostí, dobrým zachowáním a welkau učeností wytečné. \*\*\*)

W universitě samé byli wšak mezi tím časem sporowé o náboženství rozmnožení nowým učením mistra J a k a u b k a

\*) Wiz: Von der Hardt IV. 595.

\*\*) Wiz Monum. hist. univ. Prag. Tom. I. p. 431.

\*\*\*) Obadwa tyto listowé university nalézají se w rukopise archivu Třebonského A. 16 f. 211.

ze Stríbra, že swátost oltární podávána má býti swět- 1415.  
skému lidu i také dítkám pod obojí způsobau.

Učení toto byl přednesl hned ku konci roku 1414 \*) u veřejné disputací w universitě, a zůstal při něm, i když jemu to od generalního vikáře arcibiskupowa bylo zakázáno, a klatba naň uwalena. Wětší část university, někteří hned, jiní později, jemu w tom přisvědčili; w některých kostelích Pražských počalo se dle toho přijímání pod obojí způsobau skutečně provozowati, a s rychlostí welikau rozšířilo se po celém králowství.

I mistr Jan Hus, když jemu o tom bylo oznámeno, schválil Jakaubkowo zdání, a zvláštní krátký traktat napsal, w němž sestawil místa ze swatého písma, swatých otců a jiných církewních spisů, ukazující, že w prwotní církwi bylo tak přijímáno. Později, když mistr Hawlik, kazatel Betlemský, a jiní někteří ze strany jeho ku přijímání pod obojí nechtěli přiwoliti, a otázka s strany toho skrze pana Jana z Chlumu naň wznešena, na týž traktat se odwolal, a radil, aby stáli před konciliem o dowolení, by aspoň ti, kteří toho žádají, mohli pod obojí přijímati s přidáním potřebných výminek.

Ale na konciliu byla již od protiwné strany proti nowému tomu bludu wznešena žaloba skrze biskupa Litomyšlského (16. Kw.), i nařízeno bylo doktorům theologie při koncilií přítomným, aby wzali tu wěc we swé uwážení.

Wyrok jejich zawíral se w šesti sadách, jejichž obsah krátce byl ten, že sice nařídil Kristus při poslední wečeři swé přijímání pod obojí způsobau; ale tak jako mohla církev nařízením swým ustanowiti, aby se přijímala swátost tato před jídlem, kdež Kristus ustanowil ji teprw po wečeři, tak že z podobných a důležitějších příčin zawedla od dáwných časů také ten obyčej, že se přijímá pod jednau místo pod obojí způsobau. Kterýžto obyčej, jakožto starodáwní a obecný powažowati sluší za zákon, a kdoby tedy proti tomuto zákonu se postawowal, a o swé ujmě činiti chtěl jinak, že jest kacíř, a podléhati má všem trestům proti

\*) Hned na konec roku 1414 klade počátek přijímání pod obojí způsobau Wawřinec z Březové.

1415. kacírswí ustanoweným. Zdání toto doktorů theologie bylo zvláštním uzawřením koncilia Kostnického dne 15 Čerwna 1415 powýšeno za zákon.

Husůw osud byl mezeitím již rozhodnut, následkem trojího wyslechu jeho před konciliem, we kterém se nesrownalost mínění jeho se zásadami sboru nejzřetelněji ukázala.

Den po dni očekáwaje smrtelný rozsudek, nicméně nowě napomínal psaním swým Hawlika, náměstka swého w kazatelstwí Betlemském, aby se přijímání pod obojí způsobau neprotiwil a neplodil neswornosti mezi přátely (21 Čerwna).

W jiném psaní wzal rozlaučení od university, připomínaje swým býwalým spoluaudům swé usilowání o obecné jich dobré, a zvlášť o zwelebení národu českého, též ke swornosti a stálosti napomínaje. Podpis listu byl: Mistr Jan Hus w okowích a žaláři, již stoje na nynějšiho žiwota kraji, očekáwaje dne zejřejšího ukrutnau smrt, a skrze ni očištění od hříchůw, neznaje na sobě z milosti boží žádného kacírswí, z celého srdce wyznáwaje wšecku prawdu, která má býti wěřena. We přípisku prosil, aby milowali Betlem, a mistra Hawla na jeho místo ustawili; mistra Petra z Mladenowic poraučel jakožto swého nejwěrnějšiho a nejstálejšiho těšitele (27 Čw).

Asi okolo těchto dní zajat byl jistý aud university Pražské, jménem Jan, z příčiny wíry w Olomauci, a z rozkazu měšťanů zmučen a upálen. Universita, nic jiného učiniti nemohši, psala stížný list panu Lackowi z Krawař, heitmanu markrabstwí morawského, strany Husitské ochránci, taužíc na křiwdu sobě a všemu „národu českému a morawskému ano všemu slowanskému“ učiněnou (8 Čwce). W patách za tím přišla zpráva o upálení Husa w Kostnici dne 6 Čerwence.

Zpráva tato byla wzpaury proti církwi Římské a welikých různic w králowstwí českém prawý začátek. Obecný lid wylil swůj hněw na kněžích Husowi protiwných zůřením proti osobám i statkům jejich. Nastalo walné utikání z far a kostelů a osazowání jich kněžími Husowými.

Páni a rytíři u welikém počtu na způsob sněmu shro-

máždění dali nespokojenost swau sněmu církewnímu w 1415. Kostnici zjewně znáti listem důtkliwým s přiwěšenými 452 pečetmi (2 Září.)

Zároveň všechna země na dvě určité strany se rozstaupila<sup>3</sup> jednotami zřízenými, slawné to ony strany pobjednau a pod obojí, na jejichž poměrech mezi sedau církewní staw země české napotom po dvě stě let hlavně spočíwal.

Záwazek jednoty panské pod obojí byl, aby hájili swobodu kázání slova božího podlé swatého písma, a w tom ohledu žádného wplywu cizího netrpěli, nýbrž aby poslušni byli jen biskupů domácích. Pokudby pak ti chtěli co rozkazowati, coby w písmě swatém základu nemělo, že takové rozkazování ani tresty proto vydané platnosti míti nemají; čehož rozeznání příslušetí má rektoru a mistrům swatého písma učení Pražského. Kdyžby později zwolen byl nowý papež, že jemu chťi křiwdu národu českého žalowati, a rozkazu jeho býti poslušni, však též tak a pōtud, pokud by „nebylo proti pánu bohu a jeho zákonu.“ (5 Září).

Tímto uzavřením panské jednoty stala se universita Pražská nejvyšší auktoritou we wíře pro stranu Husitskau, a přijmutím takowého úřadu postavila se upřímo proti Kostnickému konciliu, jehož na sebe přísný hněw obrátila.

Přední wěc wíry, o kterau se nyní nejhlučněji jednalo, bylo přijímání pod obojí způsobau. Ani Jan Hus za posledních swých dnů ani Jakaubek a přátelé jeho s uzavřením sboru církewního proti té nowotě se nespokojili. Proti konkluzím doktorů Kostnických sepsal Jakaubek obšírný traktat, jehož obrany byly asi ty, že je předně něco zcela jiného přijímání swátosti před jídlem a přijímání jí pod jednau způsobau; nebo ustanowení swátosti oltární od Krista po wečeři byla wěc pauze nahodilá, kteréž nikdy tak a w ten čas zachowáwati Kristus nerozkázal, tak že w tom ohledu dobře mohla církev něco pewného ustanowiti; přijímání pod obojí způsobau ale že jest jasný rozkaz Kristůw, a moc předstawených církewních tak daleko jíti že nemůže, aby směli proti rozkazům Kristovým nařizowati naopak; protož že obyčej přijímání pod jednau powýšiti za zákon

1413. jest na odpor se stawěti zákonu Kristowu, a toho sluší na ten čas výše wážiti než všelikých lidských zwyklostí a wýmyslů.

Proti Jakaubkowi psal o též věci kdos nejmenovaný při konciliu Kostnickém, a z domácích Ondřej Brodský, proti jehož námítkám Jakaubek s nowým traktatem wystaupil.

1416. Koncilium Kostnické predsewzalo mezitím rozepři s Jeronymem, a též k ohni jej odsaudilo (1416, 30 Kw). Také w dalo obsílky na všech 452 pánů a rytířů českých a morawských, jejichž pečeti byly na listu poslaném do Kostnice, powoláwajíc je před swůj saud jakožto podezřelé z kacířství (20 Un.) Sám král Wácslaw a králowna Žofie, manželka jeho, winěni byli před koncilium z nadržowání a podporowání bludného učení; sotwa wynasnažení krále Sigmunda k tomu přiwedlo, že od dalšího postupu proti nim koncilium upustilo.

Zmatky w králowství samém rostaucí rozmnožil také nowý obecný interdikt, wydaný na celé město Pražské od arcibiskupské kapituly, nejprwé pro přítomnost mistra Jana z Jesenic, kterýž byl wydal zvláštní spis k obraně Husowě, že jednání koncilia s ním bylo proti řádu a obyčeji práwnímu, potom pro wíce jiných příčin.

Konečně pak koncilium, o všech domácích přiběžích českých hojně zpráwy majíc, za dobré uznalo, proti universitě samé jmenowitě wystaupiti, aby ji jakožto hlavní sídlo odporného učení w moci její, pokud nejwíce možná, zničilo. Wýsledek jednání s strany toho byla bulle, jíž koncilium Kostnické Pražskou universitu do libosti swé aneb budaucího papeže na čas zrušilo.

Církew swatá, jak prawí tato bulla, dáwno se žalostiwau twáří na to hleděla, kterak obec učení Pražského, již ona někdy we zbožném úmyslu založila a swobodami i práwy w hojnosti nadala, aby na swět wydala muže učené a statečné, kteřížby jí, matce církwi, učením swým, zvláště proti kacířům a odtržencům, za štít a meč mohli platně slaužiti, kterak tato universita, dlauho podiwně kwetši zdrawým učením a hojným počtem žáků, z celého swěta k ní se hrnaucích a w ní se učících, a nejwíce Němcůw,

tak že byla jako spořádaný šik wálečný, a všudež o ní <sup>1416.</sup> slavné věci se hlásaly, nyní obrácena jest jí w hořkost, když po wystěhowání tří národů z též obce, kteří ke zbawení se tří hlasů přiwoliti nechťeli, a potom po nějakém čase i některých mistrů českých, odporowawších Wiklefowi a Husowi, někteří těchto kacírů následovníci a milovníci ji opanowali, načež pod nějakým přehlížením a newšímáním si toho od též university bludowé oněch odsauzených kacírů w ní od mnohých se drží a veřejně hlásají. Poněwadž tedy obec učení Pražského privilegia, kterého nadužila, učiněna jest nehodna, protož že má, jak powědino, na čas neurčitý, všech práv sobě od Římských a jiných papežů, též od Římských a jiných císařů, králů, knížat a jiných lidí kterýchkoliwěk udělených dokonce prázdna býti a zbawena; we kterýžto čas jejího zrušení čili odložení také pod trestem klatby nikdo opowážiti se nemá, w též universitě grady a důstojenství školské komu udělowati neb jakékoliwěk jiné školské věci řídití nebo předsebrati. \*)

Ze zmínění welké oné rozepře o hlasy widěti jest, jak weliký na uzavření koncilie w této věci byl wplyw Němců tehdaž z Prahy vyšlých, a jak koncilium wůbec o weliké z toho pošlé proměně w učení Pražském saudilo.

Universita, jak jest sobě podlé tehdejšího stawu věci snadno pomyslití, na toto uzavření w celosti nedbala, ačkoliw nebylo pro ni bez škodliwého následku. Když totiž při začátku nowého roku (1417, 15 Led.) fakulta artistská, <sup>1417.</sup> jak obyčejně, před examenem mistrským čtyry mistry z prostředka swého spolu s děkanem wyslala k místokancléři Pražského učení se žádostí o zwolení examinerů, místokanclér nejprwé prawil, že žádost jejich napřed oznámiti

\*) Nalézá se sawwěký přepis této bully w rukopise Třebonském A. 16. fol. 188, pohřichu bez datum. Že však padá ještě do roku 1416, wyswítá jednak z nepowolení examenu na mistrowství od arcibiskupa Konráda při začátku roku 1417, kteréž se nepochybně stalo následkem jejím, pak z toho, že koncilium universitě wytyká pauze passivní chování s strany nowot, kdežto universita nálezem swým o přijímání pod obojí wydaným 1417 dne 10 Března a brzy na to dalšími wěcmi činně proti koncilii se postavila.

1417. musí arcibiskupowi jakožto kanceléři. Z jeho rozkazu dal jim pak za odpověď (20 Led.), že bez obzvláštního povolení jeho žádné zkaušky na mistrowství dopustiti aneb otewřiti nesmí. Příčina patrně nebyla jiná, nežli že arcibiskup dle uzavření sboru Kostnického chtěl se zachowati.

Děkan wyprawil ještě jednau posla k arcibiskupowi samému do Raudnice s psaním fakulty, také králowskau pečeti opatřeným. Arcibiskup dal však toliko austní odpověď, že tentokrát examenu mistrského otewřiti nemíni, a příčiny toho že sám osobně chce králi wyložiti. Takž toho, i roku 1418 a 1419, jakkoliw universita pomocí některých mocných osob snažně o to usilowala, promoci na mistrowství žádné předsewzaty býti nemohly.

Tím zjewněji zasadila se nyní universita pod swým vlastním jménem o prospěchy strany swé, kterau až posud, jak i bulla Kostnického sboru wyznává, wíce jen audové její co saukromé osoby zastávali. K žádosti swé strány wyznala universita ze společného usnešení dne 10 Března 1417 swé konečné mínění o přijímání swátosti pod obojí spůsobau, že tak ode všeho křesfanského lidu přijímáno má býti, ačkoliw celý Kristus jest pod jednau i pod druhau spůsobau, a také, owšem naděje jest, že bůh těm, kteříž předtím anebo nyní, jsauce nemocni nebo zdráwi, pauze ze sprostnosti tak nepřijímají, odpustí.

Důwody byly we smyslu ty samé, kterých již prwé Jakaubek a Hus užíwali. Neb že Kristus skutečně tak tu swátost přijímáti při poslední wečeři swé poručil, i také w prwotní církwi tak bylo zachowáwáno, jakž prý koncilium Kostnické samo dotwrzuje. Pak jestliže tomuto Kristowu zákonu na odpor stojí některé pozdější lidské ustawení, byľby i angel s nebe z té příčiny chtěl koho od prawdy Kristowy odváděti, žeby jeho poslaucháno býti nemohlo; nebo prawda Kristowa „wšecka jiných přikázání přesahá,“ a jí „každý odporný obyčej neb nálezek lidský má ustau-piti, a pominauti.“ Uzawření toto bylo w několika originalích českých i latinských sepsáno a welmi častým prepisowáním rozmnoženo. \*)

\*) Original český nalezá se w archivu Třebonském (otištěn w



Zrowna tyto časy dostal se, nepowědomo jakým spů-<sup>1417.</sup> sobem, do rukau nepřátel svých Petr z Uničowa, velký protivník Husůw, kterýž, jak na swém místě zmíněno, hned w Bononii byl se proti knihám Wiklefowým postawowal, a později w Čechách i w Kostnici proti počínání strany Husowy rozličně působil. Byl bratr řádu sw. Dominika, kazatel w klášteře Swatoklimentském w Praze a doktor písma swatého. Dne 13 Března 1417, tedy jen tři dni po onom nálezu university Pražské o přijímání pod obojí spůsobau, musil učiniti slavné wyznání všeho, co byl kde kázal nebo mluwil na potupu takto přijímajících aneb o učení mistrů Wiklefa a Husa, žeby bylo bludné nebo kacířské, s odwołáním toho a žádostí, aby jemu bylo odpuštěno a pokání uloženo od rektora Pražského učení.

Wyznání a odwołání toto stalo se se všemožnou hlučností u weliké kolleji Karlowě, u přítomnosti dvořenínů krále Wáclawowých, purkmistrů a konšelů Starého, Nowého a Menšího měst Pražských, mistrů, bakalářů a studentů Pražského učení a welikého množství lidu shromážděného. Wšechny pawlače byly wznešenými osobami naplněny, a obecný lid stál we dvoře, protože obyčejné síně nemohly takového množství obsáhnouti. \*)

Téhož času vydala universita ještě jiný důležitý nález týkající se osob mistrů Jana Husa a Jeronyma, kteří již tehdaž od obecného lidu považováni byli za swaté a za mučedníky pro wíru Kristowu.

Universita i w tom ohledu postavila se za auktoritu swé strany, wydawši o Husowi obšírné svědectví, jak o saukromém jeho žiwobyті, dobrém jeho zachování, pobožnosti, milosrdných skutečích, výmluvné horliwosti w obracení chybujících a hříšných na prawau cestu žiwota, o jeho učenosti, kterau diwně předčil nad swými spoluaudy, neohro-

Archivu Českém III. 203.), latinský w archivu universitním (otistěn w Monum. Univ. Tom. II. P. II. 55.

\*) Odwołání tohoto Petra z Uničowa nalézají se rozliční sawěci přepisowé w rozličných rukopisech, n. p. latinské w rukop. bibl. Pražské III. G. 16. f. 73. 74. česky a německy w rukop. léz bibl. XI. E. 3. f. 96—99.

1417. ženosti w hájení prawdy, konečně stálosti wíry smrti stwrzené, pro kteréžto jeho ctnosti že jest wrauci žádost jejích, aby jak se jim stal prawým a swětlým příkladem we všech wěcech, tak i jiným Kristowým wěřícím byl swědkem prawdy křesťanské. Kratšími slowy w podobný smysl zmíněno w témž spise o mistru Jeronymowi (23 Kwětna.)\*)

W kázání okolo téhož času od neznámé nyní osoby držaném w Betlemě chválení byli lidu co mučedníci nejen Hus a Jeronym, ale též tři oni mládencowé pro odpustky statí w Praze, a dwa, kteří nowě upáleni byli w Olomauci.

Toho roku měli mistři učení Pražského také saudití mezi dvěma spoluaudy swými, mistrem Šimonem z Tišnowa a Pawlem z Prahy, kteříž hádku wedli o hlavní sadu traktatu Husowa o církwi, že jest církew obec všech předurčených k spasení. Mistr Šimon sadu zastával, Pawel z Prahy odpíral. Tedy byl jim položen rok k veřejné hádce o tom před mistry, ku kterému když Šimon z Tišnowa se postavil, a protiwník jeho nepřišel, dáno jest onomu za wyhranau (6 Září).

Rektorem university třífakultní byl tehdaž Zdislaw z Wartenberka, odjinud ze Zwířetic, probošt Litoměřický, roku 1410 promovovaný od Husa na mistrowství swobodného umění.

#### 4.

Mistři Pražští w bězích wálky Husitské.

Mezitím když takto učení Pražské wzbauření českému proti církwi obecné w čelo se postavilo, roztržitost myslí w národu byla již tak weliká, že ani stejný cíl ani stejné cesty všechněm nepostačowaly, a lid z jedné kázně se wytrhší, ne tak snadno druhau dowedl si obwyknaui.

Auktoritu církwe Římské zawrhnul byl nejprwé Hus,

\*) Listina tato wytištěna jest w Opera Hussii I. 103. s datum 23. Kwětna, však s chybným rokem 1416, do kterého již z té příčiny patřiti nemůže, poněwadž mistr Jeronym, o němž mluví jakožto umrlém, upálen byl teprw 30 Kw. 1416.

když žadauci opravy církevní na zákonné cestě dosáhnouti 1417. nemohl, jinakž w obsahu wíry málo aneb nic nezměniw, drže se asi w té mezi, že jest písmo swaté základ křesťanského učení, proti němuž coby předstawení církwe chtěli před se bráti, že jich nemá w tom býti poslaucháno.

Mistr Jakaubek myslil důsledně dle toho činiti, když žádal přijímání swátosti pod obojí spůsobau od obecného lidu; w čemž jemu přisvědčeno od Husa i od university, kteráž o to s konciliem Kostnickým we spor se uwázala.

Jiní však brzo o weliký krok dále zašli, na všecko chtěje písmo míti, a nezawrhující pauze toho, coby se zdálo z pozdějšího ustanowení býti proti písmu, nýbrž vůbec všecko pozdější ustanowení, kterého výslovně nenalézali w písmě. Byl tu hned celý široký protestantismus, který se potom w šestnáctém století nowě zrodil w Němcích, skoro w týchž jednotlivých punktech a artikulích: zawrnutí všech jiných swátostí krom křestu, swátosti oltární a pokání, při kterémžto zpověd odložena, zapření očištee, zrušení úcty k swatým a k obrazům jejich i ostatkům, modliteb a mší za zemřelé, postů a rozličných jiných obřadů a obyčejů církevních, vše tak, jak potom zawáděli reformatoři němečtí. Hlavní sídlo podobného učení, které i sice po wší zemi znamenitě se rozširowalo, bylo nejprwé městečko Austi nad Lužnicí, odkudž počátek powěstného bratrstwa Táborského.

Mistři učení Pražského záhy seznali nowého tohoto nepřítelē, s kterýmž potom hádky a půtky wedeny byly bez konce. Hned za rektorstwí Jana Kardinála r. 1417, ještě před wydáním nálezu swého o přijímání pod obojí spůsobau, uznala universita za dobré, wystaupiti proti tomuto příliš dalekému wykročení z mezí stwrceného obyčeje, stěžujíc zvláštním nálezem (25 Led.) na ty, ježto „z nawedení bludného a ďábelského“ učí, že není očištee, že nemají se držeti modlitby a skládati almužny za zemřelé, že jest proti zákonu božímu míti w kostelích obrazy Krista neb swatých, a že bludné jest swěcení soli a wody ku křestu, swěcení kočiček, swíček, wajece, sýrů a jiných věcí welikonočních,

1417. kadění, krození, zwonění, políbení míru a jiné dobré obřady, od starodávna w církwí zachowávané. Universita před takowými bludy věřící Kristewy vystřihajíc, mínění své pronesla, že we věcech, o kterých písmo swaté nic jistého neustawuje, obyčej lidu božího a ustanowení předků platiti mají za zákon, a že stejně wzdalowání mají býti „přewracowatelé zákonů božských“ jako „opowrhatelé církewních obyčejů.“

Nález university našel arci od těch, kteří jináče smýšleli, tak málo poslušenství, jak universitě samé nemožné bylo smýšlení své srownati se sborem Kostnickým. Zdá se, že i při osobách, k universitě samé patřících, nebylo o tom stejné smýšlení. Aspoň mistr Jakaubek, tehdaž jako přední hlawa všeho, co se dalo w oboru wíry, hned prwní neděli po wydání toho nálezu držel kázání w kostele Týnském, we kterém twrdil o obrazích, že míti je a jim prokazowati úctu jest duším křesťanským nebezpečné, ano že škodliwější jest míti je nežli nemíti, a lépe a bezpečněji žeby bylo nemíti jich we křesťanstwu. \*)

1418. Universita roku 1418 dne 7 Unora, za druhého rektoratu mistra Kardinála, týž nález svůj důrazněji obnowila, žádajíc, aby Kristowi věřící wůbec takowými otázkami zbytečnými se nezanášeli, a těm, kteříby o tom co jiného twrdili, nepropůjčowali sluchu svého, pokudby před universitou samau aneb jinými, komuž na tom záleží, neprowedli dostatečných důkazů.

Téhož roku spůsobila universita četné shromáždění kněžstwa pod obojí w Praze (28 Září), we kterém proti týmž nowotám uzawřeno, aby nikdo nowého učení newynášel, pokudby ho mistrům učení Pražského nepředložil ku posauzení, byfby se jemu samému zdálo zcela býti prawé a prospěšné; že nemá se twrditi, by jen to prawda bylo, co se oznamuje w písmě swatém, poněwadž mnohé prawdy leží wíce w duchu než we slowích jeho, tak že smysl nekaždému zjewný býwá; že má dítkám swátost oltární, po-

\*) Kázání toto nalezá se w rukopisích knihowny university Pražské IV. G. 14. a III. G. 28.

kud možná, hned po křestu býti podávána; že nemá se 1418. zahrnovati očištěc ani mše za dušičky, neb modlitby za zemřelé, ani čtení swatých, ani posty a jiné obyčejce; že přísaha w jistých případnostech dobře místo míti může dle učení křesťanského; že trestání na hrdle proti zločincům nenaprawitedlným jest náležité; že swátost oltární jen kněží mají rozdáwati, že zpověď a swátost posledního pomazání mají se zachováwati; při mši aby jen ewangelium a epištola čteny byly jazykem českým, při ostatním aby jazyk latinský zůstával we starodávním užívání; samé věci, proti kterým tedy již tehdaž se strany Tábořské jináč se drželo.

Rozepře s konciliem Kostnickým šla mezitím vždy swým během, aniž krokové university proti výstřednějším odpůrcům k jakému sblížení přispívali. Po vyjití nálezu universitního o přijímání pod obojí způsobau (1417) sepsal sám Gerson, kancléř university Pařížské, swé zdání proti tomu, a jiný obšírnější traktat o též věci složil mistr učení Pražského Mauric Rwačka, w Kostnici se zdržující, jehož práci schválil sbor.

Zwolení papeže Martina V, kteréž se brzy potom stalo, nic w tom stavu věcí neproměnilo, nýbrž nowá přísnější uzawření koncilia stvrzena bullami jeho za příkazy (1418). Nowé přísnější tyto příkazy týkaly se celého takorůka národu českého. Na učení Pražské a audy jeho wztahowalo se: předně aby všichni mistři, jakož wůbec kněží, kteří jaké bludy Wiklefowy neb Husowy kázali, je odwolali a odsauzení oněch bludů i osob od koncilia veřejně schwálili; druhé, aby universita byla naprawena, a Wiklefisté i Husité, kteří ji zkazili, aby byli potrestáni a wylaučeni; traktaty Wiklefowy, od Husa a Jakaubka do češtiny přeložené, též díla Husowa, zvláště traktat o církwi a traktaty Jakaubkowy, jmenowitě o přijímání pod obojí způsobau, o Antikristowi a zůstávání podstaty chleba we swátosti, aby byly vyhledávány a páleny; konečně hlavní náčelníci nové sekty aby se postavili před konciliem a apoštolskau stolicí.

Co náčelníky jmenowalo koncilium obzvláště mistra Jesenice, mistra Mikuláše z Řečic, mistra Wlka a dva muže mladé, Wáclawa z Drachowa a powěstného potom w ději-

1418. nách českých Jana z Rykycan, obadwa teprw nedáwno (1415) učiněné bakaláři swobodných umění.

Události počaly se nyní spěšněji než předtím stíhati. Král Wáclaw, tomu všemu, co se od strany pod obojí dalo, posawad nepřekážew, nechal se konečně přemlawáním bratra swého Sigmunda i neodolatelností poměrů nakloniti k ostřejšímu počínání; však nazmar při welikém roznícení národu, jenž žádného ukládání sobě mezi již nechtěl trpěti.

1419. Nahodilé rozdráždění Pražského lidu způsobilo počátek welkého obecného wzbauření krwawým činem spáchaným na konšelich Nowoměstských dne 30 Čerwence 1419. W časy boření klášterů, rušení kostelů, zajímání mnichů, utíkání praelatů, kanowníků, kněží, Němců, bohatých měšťanů a jiného zmatku, který vznikl zvláště nenadálau smrtí krále Wáclawa, jaké záhuby a pohromy na učení Pražské obzvláště uhodily, wíce nám z výsledků samých nežli podrobně powědomo jest; byly však welké, a měly následky, které potom po některé století trwaly; ač my zde prozatím o nich míníme pomlčeti, a napřed powěděti jen o tom, w čem mistři učení Pražského wystaupili činně, jsauce po všechen čas wálky jakožto duše všeho jednání strany pod obojí, které se mečem nedálo.

První čas po smrti krále Wáclawa obě strany proti církwi stojící we společném nebezpečenství hleděly mezi sebou ke swornosti. Tehdáž powstaly powěstné čtyry artikuly Pražské, od mistrů Pražských a kněží Tábořských společně složené, o něž mezi sebou shodli se po welikém shromáždění lidu w poli na Křížkách (29 Září.)

Shromáždění toto způsobili hlavně kněží s universitou se nesrownawající, načež ale všechen lid zwihl se, a we hlučné processí wešli do Prahy, kdež pak s Pražskými jednosworně usnesli se státi o ty čtyry věci:

1. „Aby slowo boží od kněží schopných podlé mínění spasitele swobodně a bez překážky bylo kazáno a rozhlašowáno.

2. Aby swátost oltární pod obojí způsobau chleba a

wína všem Kristovým věřícím, kteří we smrtelném hříchu 1419. nejsau, swobodně byla rozdávána a od nich přijímána.

3. Aby kněžstvo, zanechajíc swětského panování a pozemských statků držení, živo bylo dle příkladu pána Krista a jeho apoštolů.

4. Aby všichni hříchowé smrtelní, a zvláště zjewní, i také jiní neřádové zákonu božímu protiwní w každém stawu řádně a rozumně skrze ty, jenž úrad k tomu mají, w každém stawu byli stawováni a kažení.“ \*)

První z artikulů těchto čelal vlastně proti auktoritě církewní, již strana Pražská i strana Táboorská každá dle smyslu swého obmezowala písmem swatým. Druhý o swátosti oltární sám sebau jasný jest dle toho, co již o tom powědíno. Poslední dwa obsahowaly welké věci, duchowních i swětských řádů w zemi se týkající, při nichž nezáleželo tak na theoretickém postawení sad jako na praktickém provedení, k němuž pomoci mnohých rukau bylo zapotřebí. Co se dotýkalo statků kněžských, byl úmysl, aby kněží byli nadáni skrownější než předtím výžiwau, a sic na takowý spůsob, aby newykonávali žádného swětského panování nad statky, nad platy a poddanými, nýbrž aby hleděli wyhradněji swého duchowního úradu. Pod přetrhowáním pak smrtelných hříchů myslily se proměny w zákonodárství jak swětském tak zvláště duchowním. Toto wyswítá z jednotlivých hříchů jmenowitě uvedených, kteréž byly při obeeném lidu „smilstwa, obžerstwa, zlodějství, vraždy, lži, lsti, křiwé přísahy, čáry, řemesla a obchodové lstiwí a škodliwí, lakomí požitkowé, lichwy a jiné zlé tomu podobné;“ při duchowním stawu swatokupectwí, za kteréž powažowala strana pod obojí wymáhání peněz od křestu, od birmování a oddávání, za mše a modlitby, za pohřeby, za zpívání kostelní a zwonění, platy od swěcení kněží, kostelů, kaplí, oltářů, hřbitowů neb za odpustky, taxy za obdržení duchowních beneficií a duchowních úradů wzdáwané, žebrání platů, ofěr, peněz i jiných statků na sprostých

\*) Wiz: Chronica causarum sacerdotum Taboriensium per Joannem de Lukawecz et Nicolaum de Pellřimow. (Opis w českém museum).

1419. lidech k stawení kostelů nebo pod pobožnými zámysly kri-  
wými; rovněž všechny výstupy proti dobrým mravům a  
kázni kněžské. \*)

Dle hlavních zásad v artikulích těchto obsažených  
složili stawové čeští a Pražané žádosti k císaři Sigmundo-  
wi, s kterými vypravili k němu poselství do Brna, jakožto  
k dědicowi království (w Pros.). Pokudžby k těm nepřivo-  
lil, nemínili ho uznati za krále svého. Mezi žádostmi těmi,  
které patrně w uradění s mistry Pražskými byly složeny,  
předkládali také, aby universitě Pražské právo k udělowání  
mistrowství zase swobodně bylo propuštěno; též kdyžby  
kdo byl winěn z kacířství, aby k ohledání toho byli vydáni  
mistři, ježtoby jej slyšeli a z písma swatého zprawili; kte-  
réhož naučení kdyžby nechtěl přijmouti, tehdy aby nad ním  
bylo pomstěno řádně. \*\*)

1420. Když císař smlauwy nepřijal, a již prohlášena byla  
křížová wálka proti Čechům od papeže Martina, jejímž se  
Sigmund stal wykonatelem; obce Pražské z nawedení mistrů  
a kněží učinily slawnau přísahu k hájení čtyr artikulů proti  
wselikterému nepříteli (1420, 3 Dub.), kterauž přísahu ob-  
nowili společně s Tábořskými, Oreběany, Žateckými a jiný-  
mi obcemi na pomoc do města jejich přišlými (w Kwětnu.) \*\*\*)

Dne 3 Čerwence konečně uwedli mistři tytéž arti-  
kule w obšírnější spis se všemi nejhlavnějšími důklady  
z písma swatého, ke stwzení jich wedenými. †)

Tehdáž ležel císař Sigmund již s wojskem welikým  
křížáckým, ze všech sausedních krajin sebraným, před Pra-  
hau, mocně wšecky nové věci chtěje zastawiti a wypleniti.

Bitwau na Žižkowě (14 Čerwence) byl úmysl jeho  
zkažen, i počali pánowé s ním stojící jednati s Pražany  
o příměří. Pražané žádali přede vším veřejné slyšení mi-  
strů swých před králem, aby mohli prawdu čtyr artikulů  
hádáním s doktory strany pod jednau hájiti, a také písemně

\*) Viz Archiv Český III. 216.

\*) Archiv Český III. 706.

\*\*) Wawřinec z Březové.

†) Latinsky we Wawřinci z Březové, česky w Archivu Če-  
ském III. 213



wšemu wojsku křižáckému jazykem latinským, českým, ně- 1420.  
meckým a uherským předložiti. Z toho když nic nebylo,  
purkmistr a konšelé spojeného města Pražského nieméně  
čtyry artikule s důkazy, jak předtím byly sepsány, wojsku  
Sigmundowu zaslali.

Později jednali páni opět o příměří, slibující, že císař  
slyšení chce dáti. Pražané však myslii, že je Sigmundowi  
wíc o nabytí času k zbrojení, než wěrně o zjednání míru;  
také prawilo se, že legat papežůw Fernando, biskup Lucký,  
císaře namlauwá, aby mnoho slibowal a málo plnil, neb že  
kacířům dané slovo nic neplatí; i žádali tedy Pražané, aby  
král doktorům a mistrům swým nařídil místo slyšení spis  
od sebe wydati za odpověď na spis Pražských mistrů  
o čtyrech artikulích; což když se králi nezdálo, zase byl  
konec jednání.

Podobně roztrhlo se smlauwání třetí, jemuž za pro-  
středky se postavili páni a rytířstwo kraje Hradeckého,  
když právě obce Pražské s přátely swými obléhali a nuzili  
Wyšehrad, a král Sigmund, nemoha brzy přispěti ku po-  
moci, zdržowal se w Berauně (w Říjnu.) Chtěl nyní slyšení  
powoliti, ale pod tau wýmínkau, když Pražané hned napřed  
upustí od obléhání Wyšehradu. Naproti tomu Pražané žá-  
dali, aby král postaupil Wyšehrad do wěrných rukau Hra-  
deckých krajanů, a hádání mezi mistry Pražskými a krá-  
lowskými aby bylo rozhodné, tak, komužby saudcowé na to  
ustanowení dali za práwo, aby se i strana druhá tomu  
poddala. Kdyžby totiž mistři Pražští byli písmem swatým  
přemoženi, že chtějí ode čtyř artikulů upustiti; kdyžby ale  
zwítězili, tehdy aby král též slíbil dle těch artikulů se za-  
chowati, a to aby dostatečně zaručil, prwé nežby mu směl  
Wyšehrad býti nawrácen. Král Sigmund, když mu toto od  
Hradeckých bylo oznámeno, náramně se rozzlobil, a brzy  
na to dostaw pomoci z Morawy a Uher, opět sáhl k meči,  
wšak poražen byl na hlavu w poli před Wyšehradem  
(1 List.), načež wysel ze země.

Po odstranění společného nepřitele obnowily se nyní  
tím žiwěji hádky náboženské mezi stranau Pražskau, stojící  
s Pražským učením, a stranau Tábořskau. Hádky tyto byly

1420. dostaly tím větší podnět z bližšího vedlé sebe bydlení, když pro obranu města vojsko Tábořské a jiných měst s nimi stojících i s kněžími svými po více měsíců v Praze se zdržovalo.

Obec Pražská, tehdáž přirozeným během událostí vši straně pod obojí postawena w čelo, musila w ty časy potřeby we mnohém jim powolowati, a učení jejich došlo obliby i při welkém počtu obywatelstwa měst Pražských, tak že počalo wůbec býti nejisté, která strana w Praze samé nabude stálé přewahy.

Dne 4 Srpna, málo dní po odtažení vojska křižáckého následkem bitwy na Žižkowě, předložili kněží a heitmané Táborští Pražanům dwanáct artikulů, které kdyžby nebyly od obce stwrzeny, že nemíní více tu zůstati a Pražanům pomáhati. Z většího dílu wztahowaly se na dwa artikule Pražské o statecích kněžských a kárání smrtelných hříchů, kteréž artikule Tábori mnohem úplněji a rychleji chtěly míti naplněny, žádající obzvláště přísné zákony proti smilstwí, obžerstwí, marnosti w šatech a šperkách a proti lichwě, s strany kněží pak aby jim všichni dědiční platowé hned byli odňati a k dobrému obce obrácení, ano kláštery a kostely, kterých není tak mnoho potřeba, aby byly zbořeny, též přílišná skwostnost w nádobách a oděwích kostelních aby byla odstraněna. Sama universita Pražská měla dle žádosti jejich své základní listiny odewzdati na radnici, aby byly přehlídnuty a prý dle zákona božího napraweny.

Nowoměstí, ani mistrů Pražských o radu se neptajíce, k tomu ke všemu přiwolili, Staroměstí však odwolali se na uradění s mistry, pokudby dle jejich zdání mohlo aneb nemohlo býti powoleno. Uzawření mistrů s strany jednotlivých artikulů wznesl na konšely a starší obecní mistr Petr Payne, jinak řečený Engliš, rodem z Angličan, odkudž, jak se zdá, pro účastenstwi učení Wiklefowa, do Čech se byl obrátil. Jsa mistr učení Oxfortského přišel do Prahy při začátku roku 1417, a přijat do fakulty swobodného umění pod mistrem Křišťanem. Tábori, nemajíce na tom dost, co jim obec k žádosti jejich powolila, brzy po tom jednání z Prahy odešli.

Po bitvě na Vyšehradě rozhlédávali se Táboři podruhé na Pražany, když konšelé vydali nálezk, aby budačnĕ nikdo nesměl we městĕ rozšiřowati žádnĕ nowoty, kteréby nedowedl nade wši pochybnost dokázati písmem swatým, nad čímž ustanoweni čtyři mistři učení Pražského, kterým každĕ nowé učení mělo nejprwĕ býti předloženo ku posazení a rozhodnutí (14 List.)

Wĕc, o kterau tehďáz nejwíce rozepří panowalo w lidu, byly knĕžské odĕwy, kteréž Táboři naskrze zawrhowali, prawíce, že nemají základu w písmĕ swatĕm. Lid Pražský, který se jejich učení přidržowal, oškliwil si důsledně i mistrské a bakalářské habity, tak že se audowĕ university pro strach urážek neosmělowali před lidem w nich se ukazowati; i musilo poněkud upuštěno býti od přisnosti statut, dle kterých jak čtení we školách tak wolení děkanů a jiné školní skutky w obyčejném odĕwu nemĕly se předse bráti. \*) Zdání mistrů Pražských o odĕwích knĕžských bylo, aby se toliko zbytečná nádhĕra při nich odstraňowala.

Ku přetrhnutí wšech kyslostí, které z toho pocházely, usnesly se konečně obce Pražské s některými pány zemskými o weřejné slyšení mistrů a knĕží Tábořských, aby je dle toho přátelsky mohli srownati (29 Listop.)

Slyšení poněkud se pozdrželo dobýwáním twrze Říčan, před kterauž leželi někteří wůdcowĕ obau stran, na jejichž nawrácení do Prahy se čekalo. Konečně po dobytí Říčan uzavřeno, aby schůzka držána byla po obĕdě dne 10 Prosince w kolleji Karlowĕ.

Hlawní půwod toho byl pan Oldřich ze Hradce, řečený Wawák; přítomno mělo býti krom swĕtských pánů a konšelů wšĕcko Pražské duchowenstwo, před kterýmžby mistři s jedné a Tábořští knĕží s druhé strany wyložili swĕ důkazy. Konšelé Pražští powolali k tomu dni Žižku a jiné heitmany Tábořské k slawnému obĕdu na radnici, aby mezi sebau přátelštĕji pojednali.

Po obĕdě wšak když mistři a knĕží Pražští w koleji čekali, Tábořští zpĕčowali se přijítí, a žádali, aby kon-

\*) Wiz o tom w Monum. Univ, Prag. Tom. I. P. I. 36

1420. šelé ustanowili kterékoli jiné místo ke schůzce. Jim protivowaly se nepochybně obyčejce školské, kterýmž raději z daleka se chtěli wyhnauti. Pan Oldřich z Hradce, Žižka a druzí páni a heitmané, nechtíce, aby se co obmeškalo, narídili tedy, aby ihned přišli do domu pana Zmrzlíka ze Swojšína proti kostelu sw. Jakuba ; což oni bez odporu učinili.

Schůzka byla držána we weliké síni u přítomnosti welkého počtu osob duchowních a swětských, kdež pánowé oni měli býti za přátelské unluwce mezi stranami. Tedy žádali páni, aby přistaupeno bylo k otázce s strany oděwů kněžských. Ale rektor university, mistr Prokop z Plzně, zdvihl se, a žádal, aby nejprw slyšány byly některé bludné artikule, škodné celému králowství, jichž poznamenání na papíře psané s sebau přinesl a podal mistru Petrowi z Mladeňowic, tehdáž kazateli u sw. Michala na Starém městě, aby je přečtl.

Tedy četl mistr Petr z Mladeňowic ne méně než 72 artikulů, wšeliké církwi odporné a mezi sebau rozdílné učení obsahujících, tak že w nich poznati bylo nejen Táboři, stranným rozumem písmo wykládající, a w tom owšem nezcela mezi sebau se srownávající, ale spolu podíwné výstřední sekty ze strany jejich pošlé, nebo k nim se hlásící, Pikarty, Adamníky a podobné výparky bauřliwých těch časů, kteří se s půdy rozumové záhy nechali uňesti do powětrných říší fantastických.

Rozumová část artikulů obsahowala za základ swůj wýslovně položenau sadu, že „nic nemá wěřeno ani držáno býti od křesťanů, co není w biblí zjewně wyrčeno a napsáno ;“ písma swatých doktorůw že jsau právě písma lidí, kteří mohli zblauditi. Dle způsobu, kterým Táboři byli obwykli písmo wykládati, zawrhowaly se w artikulích ještě nejmírnějších wšecky swátosti krom křestu a swátosti oltární, a wšak i při těch mělo upuštěno býti od wšelikých obzvláštních cerimonii, jakož při křestu od swěcené wody, soli atd. Tělo a krew pána Krista pod obojí způsobau že mají přijímati dítky hned po křestu, a že slušné jest tuto swátost často, trebas každodenně přijímati ; pozdwihowati wšak aneb swěcená do druhého dne chowati že se nemá.

Mše že má celá čtena býti přirozeným jazykem českým. Zvláštní oděvy mešné a vůbec všechna ozdoba kněžská že jest pokřyství, ano že dobře jest zbytečné takové oděvy a skvostné nádoby kostelní rušiti a kaziti. Očistec že není; přímlywy swatých že nic neprospívají, aniž se jim neb ostatkům jejich zvláštní jaká úcta kostelní má prokazowati, aneb swátky jejich swětiti; než jediná neděle že jest den zasvěcený. Rowněž předeepsaní postové církewní že jsau lidský wynálezek, a platnosti žádné nemají.

S strany kněžstwa chtěli artikulové mnohem přísněji než artikulové Pražští, aby vůbec žádných statků zemských stále neměli, byť se swětským panováním nebo i bez panování.

Také mnohem větší odtržení od obecné církwe, než bylo w úmyslu Pražských mistrů, obsahowal artikul od Táborů již we skutek uведенý, že biskupský úřad může uložten býti zwolením k tomu osoby hodné od kněží, kteří nejsau sami biskupové, a biskup tak zwolený že práwo má, žáky neb laiky swětiti na kněžství. Mocnost papežská a přednost Římské stolice tím samým odpadala.

Proti universitě čelal artikul, že učiti se w sedmeře umění, a mistrůstwí w nich přijmauti aneb se mistrem w nich dopustiti nazývati, jest zpohanilost, marnost a hřích smrtelný proti čtení pána Krista.

To, jak řečeno, byla nejmírnější část artikulů; jiné některé zabíhaly na témž základu trochu dále, než byl vůbec strany Tábořské úmysl. Nejvíce toho wztahowalo se na swátost oltární, kterau tak dlouho wykládali, až jí jednak nic nezbywalo, jednak dle toho neb onoho jednostranného hlediště ta neb ona swěhlawost chtěla místo míti.

Jeden artikul byl, že pod způsobau chleba jest jediné tělo pána Krista bez krwe, a pod způsobau wína jediné krew pána Krista bez těla; jiný, že swátosti oltární nesluší se klaněti; jiný konečně, že we swátosti wečeře páně Kristus není poswátně, než jen duchowně, z čehož prý následuje, že rowněž také přítomen jest w každé krmi požehnané, a že nejen kněz, než každý křesfan smí ji žehnati, a což více bylo rozumu wyžáblého.

1420. Některé jiné artikule chtěly z nemístné lásky k písmu swatému držeti věci zrowna židowské, k. p. že nemají žádní obrazové swatých ani w kostelích ani jinde býti ctěni aneb dělání, že nemá maso dušené býti požíwáno atd.

Wšecko to přewyšowaly konečně fantasie o brzkém nowém řádu na swětě, který má nastati wymýtléním wšeho bludu a hříchu z církwe boží. Žel nastal již čas, we kterém Kristus následován býti má ne w milosti ale w přísnosti swé; všichni nepřátelé Kristowi že mají mečem a ohněm býti zahubeni, a k tomu že jsau za mstné angely wywołeni bratří Táboři, aby naplnili zákon boží. Až se wykoná vyplnění všech nepřátel božích, pak že přijde Kristus sám we slávě swé, a tělesně přebýwati bude na zemi se swými wěrnými až do skonání swěta; tu že nebude potřebi žádného křesťana ani žádné swátosti, ani žádného písma neb učení; nebo ditky na swět přicházeti budou bez poškwrnění prwotním hříchem a všickni lidé budou maudří a w milosti, a zákon boží psán bude w srdcích jejich. Tehdy prý zákon nowý we znamenítech kusích proměněn bude, a nebude žádných kněží ani laiků, ani žádných swětských wrchností a poddaných, a všecko jmění společné bude všech lidí, tak jako bratří na hoře Táboře zachowávají atd.

Učení toto bylo owšem wysoce nebezpečné, protože, jak řečeno, nebylo to žádné vzdálené proroctwí, nýbrž hned mělo bitím, pálením a hubením přistaupeno býti ke skutku, a to vše bez meškání uwdeno býti do swěta.

Když toto čtení bylo dokonáno, doložil mistr Petr z Mladeňowic, že není úmysl mistrů, někoho winiti, jakoby který z těchto artikulů držel, nýbrž napomenauti wěřící, aby se těch, kteří tak učí, wystríhali, protože všichni tyto artikulowé jsau buďto kacířští nebo bludní nebo pňhoršliwí.

Mezi heitmany a kněžními Tábořskými projewila se však nespokojenost. Rytíř Chwal z Machowic powstal, a prawil zjewně, že on drží wšecky ty artikule; Roháč z Dubé wytykal mistrům: že w Kostnici strčili na nás 45 artikulů, a wy strkáte nám jich wíc než sedmdesát. Mladeňowic omlauwal znou, že mistři žádného osobně newiní. Tu promluwil Martin Loquis, we jměnu druhých Tábořských

kněží, že oni drží všeccky tyto artikule, krom co je w nich 1420. přidáno jedowatého. Ku podobnému smyslu přiswědčili kněz Markold, kněz Mikuláš z Pelhřimowa, biskup Tábořský. Tedy wyzýwali je mistři k hádání; kdoby ty artikule chtěl hájiti, že hotowi jsau proti tomu okázati bludnost jejich weřejně we škole a písmem swatým. Martin Loquis žádal o přepis artikulů, mistři však nechťeli dáti, leč až by se kdo prohlásil, že je chce hájiti.

Konečně wystaupil na stolici kněz Mikuláš z Pelhřimowa, a obrátil řeč na prwotní úmysl této schůzky: žeť kněží Tábořští za to měli, že tento rok položen jest pauze k jednaní o řádech při mši, zdali lépe jest wečeři páně žechnati w ornatu čili bez ornatu; pročez na artikule od mistrů Pražských nenadále nyní přednešené že odpovědi dáti na ten čas mimo sebe pauští. Na to četl sepsané pojednání, we kterém dokazowal, že lépe jest slaužiti bez ornatu nežli s ornatem, neb že onen jest řád od Krista ustanowený, tento od lidí. Mistr Loquis přetrhnul mu řeč, když počal poněkud hůře mistrů Pražských proto se dotýkati.

Na to wytáhl a četl Jakaubek jiný traktat, již napřed zhotowený, Tábořským za odpověď, w němž na tom se zakládal, že jsau w církwi některé věci podstatné, které se nikdy měniti nesmějí, jiné nahodilé, které se měniti mohou podlé času a potřeby, zbytečně ale hýbati jimi že se nemá; a tak i nošení kněžských oděwů že není newyhnutelné a může opuštěno býti, když brání čas aneb místo, ale kde není překážky, že nemá býti zawrženo zbytečně, protože oděwowe tito mnoho skrytého wyznamenávají. Kdyby všecko, co Kristus při poslední wečeři swé dělal, bylo podstatné, pak žeby musili kněží Tábořští mnohé věci, kterých nezachowávají, dělati, k. p. nohy mýti, teprw wečír a to po wečerním jídle swátost tuto rozdávati atd.

Po přečtení odewzdal Jakaubek traktat swůj panu Oldřichowi z Hradce, aby jej u sebe chowal, načež nařízeno také Tábořům, aby swau odpověď na to w jednom měsíci odwedli konšelům Staroměstským na radnici. S tím sročení toto bez pořizení se skončilo.

Písemnau odpověď Tábořských přinesl w nějakém časě 1421.

1421. potom kněz Koranda (1421, 3 Led.), žádal přitom o veřejné slyšení před obcí; kteréž když mu bylo odepřeno, ohlásil a držel veřejné kázání o ornátech v kostele u Matky boží Sněžné, kdež jemu odpíral mistr Petr z Mladeňovic. Na to mistři Pražští vydali se své strany nový spis proti Táborům, objasňující stanovisko své, s kterého mínili na to a jiná učení křesťanská dle písma svatého hleděti. Spis tento byl od nich veřejně ve školách učení Pražského oznámen, a potkal se ještě s jednau odpovědí strany protivné. \*)

Zřetelná tehdejší strana Tábořská z příčin již nahoře poněkud dotčených sama v sobě se roztrhla, když nejprve Martin Loquis vystoupil s učením svým o svátosti oltární, že jest chleb a víno pouhé znamení těla a krve Kristovy, že této svátosti proto žádná úcta poklekováním, klaněním atd. nemá býti prokazována, a že ji věřící sami mají bráti do rukou a přijímati. Z toho pošlo brzy všeliké hrubé zlehčování této svátosti od sprostého lidu, a zároveň rozšířovalo se ono zdiwočelé učení o nastávající pomstě nad hříšníky a novém stavu newinnosti, který nastati má na zemi.

Widauce hrozící toto zlé před očima Táboři rozumní, blížili se poněkud zase ku Pražanům. Mikuláš Biskupec a mistr Jičín psali do Prahy, žádající mistry Pražské, a zvláště Jakaubka a Jana Příbrama, o radu, jak by se proti takovým bludům měli postaviti (28 Un.), a vystříhající je, aby na pozor byli v Praze, aby se totéž zlé v lidu nerozšířilo. K radě university vydali konšelé Pražští ostré proti tomu rozkazy, a Žižka ještě téhož roku aspoň největší něřest Adamníků, z těch roztrží Tábořských pošlou, krutostí meče a ohně vyhubil.

Předce však mezitím rozepře Tábořských a Pražanů o ornaty zcela neutichla. Ve středu po velikonoci (26 Března) přišel do Prahy kněz Tábořský jménem Antoch, a kázal o tom předmětu na veřejném rynku, kdež jmenoval

\*) O jednání tomto wyprawují Wawřinec z Březové a Chronica causarum Taboriensium, mezi sebou se doplňující.



dwa rohy zlé saně, o které řeč jest we Zjewení, jeden 1421. konšely Pražské, a druhý mistry Pražské, jakožto zastawatele toho „kacířského zvyku“ nošení kněžských oděwů při službách.

Obecná věc česká proti králi Sigmundowi a proti církwi Římské šla toho času vítězně před se. W měsíci Dubnu přistaupil ku Pražanům a straně jejich arcibiskup Konrád, a stál odtud při čtyrech artikulích Pražských až do smrti své; což bylo straně pod obojí wysoce důležité; neb nyní swětil také žáky jejich na kněžství, a mistry a kněží pod obojí učinil swými officialy při wykonávání nejvyšší spráwy duchowní nad zemí. \*)

Brzy na to byl weliký sněm stawů králowství českého držán w Čáslawi; kdež usnesli se, že chtí čtyry artikule Pražské tak dlaugo hájiti, pokudby nebyli lépe zpraveni písmem swatým takowým, kterémuby mistři a kněží Pražští nemohli též písmem swatým odolati. Zwoleno také dwadcet správců zemských, jimž přidány dvě osoby duchowní ku poradě we věcech duchowních, ježto byli z učení Pražského mistr Jan Příbram, a z kněžstwa kněz Jan řádu Praemonstratského z Želiwa, muž tehdaž w obcích Pražských weliké moci užíwající. Konečně ustanoweno, aby byl držán sněm duchowenstwa českého pod obojí w Praze, a tu aby arcibiskup dle společného uradění mistrů a kněží i ařídil konečně řád kostelní, jež by všichni jednostejně powinni byli zachowáwati, a výtržní aby mohli od arcibiskupa a úředníků jeho býti přidrženi (7 Čerwna.)

Arcibiskup Konrád položil den k tomu sněmu na swátek sw. Prokopa (4 Čwce.), a to w ten spůsob, aby přijíti směli kněží pod obojí i pod jednau bez rozdílu, jimžto všem Pražané podávali úplné bezpečenství.

Schůzka držána byla určeného dne w kolleji Karlowé. Arcibiskup Konrád, nemoh pro nemoc sám osobně přijíti, moc dal na swém místě mistrům Prokopowi z Plzně a Jann Příbramowi, aby přijmauce k sobě jiné osoby dle wůle své,

\*) Zpráwu o tom wiz zvláště w Chronicon belli Hu sitici, sepsaném od neznámého auda učení Pražského, z Šannatowy pozůstalosti.

1421. nařídili a jednali vše, cožby se jim zdálo býti k uvedení jednoty a pořádku w duchowenstwu prospěšné. Přijali tedy k sobě ke společnému řízení sboru mistra Jakaubka, tehdáž kazatele kaple Betlemské, a kněze Jana Želiwského.

Prokop z Plzně i Jan Příbram byli, jak zvláště z pozdějších příběhů wyswítati bude, utraquisté we smýšlení swém co nejméně možná od obecné církwe se různící, a druhé dva ony sotwa bez mušení za swé pomocníky wywolili. Neboť byl kněz Jan, jehož moc we městech Pražských den ode dne se zmáhala, zrowna hlavní podpůrce strany Táboorské w Praze, a kněz Jakaubek byl snad ze všech kněží Pražské strany nejvíce Táboorským powolný.

Ředitelové tito rozdělili všeco shromážděné duchowenstwo pod obojí (neb, jak předwídati bylo, druhá strana nalezti se nedala) na čtyry části dle krajin, totiž Pražské, Hradecké, Žatecké a Táboorské, kteříž se každý obzvlášť shromažďowali. Čtyřem těmto oddílům předložili pak jisté artikule k rozjímání; a o které z nich se shodla wětšina hlasů, ty činily uzavření sboru, jímž mělo napotom všeco duchowenstwo býti wázáno. Uzavření toto čteno bylo od m. Příbrama u veřejné schůzce obecné dne 7 Čerwence w lektoři theologické, kdež přítomni byli všichni duchovní, též pan Oldřich z Rosenberka, kterýž se na čas byl přidal ke straně pod obojí, pan Viktorin z Poděbrad, konšelé Starého a Nowého měst Pražských i jiní znamenití lidé stawu swětského.

Wšechny artikule, o které se sbor shodnul, wypadly we smyslu university Pražské, ač poněkud s důraznějším wytčením toho, co je straně Táboorské mohlo učiniti poněkud příjemnější.

Za základ wíry křesťanské položilo shromáždění všeco swaté písmo starého a nowého zákona, též wyznání Nicaenské, Athanasiowo a jiná w církwi prwotní přijatá, konečně všeco uzavření prwotní církwe, od kteréž že w ničem nemá býti odstupováno. Nařízeno proto, aby každý duchovní powinen byl celé swaté písmo aneb aspoň nowý zákon míti a pilně w něm čítati.

Wšecka předešlá nařízení od university a kněžstwa

Pražského učiněná o swátosti oltární a jiných věcech wíry 1431. Jsau od tohoto shromáždění potvrzena, a zvláště že každý věřící pevně má věřiti, že we swátosti wečeře páně jak pod způsobau chleba tak i pod způsobau wína přítomen jest Kristus Ježíš, prawý bůh a člověk, swým vlastním tělem a vlastní krví, a tato swátost že co nejpilněji a nejčastěji, třebas i každodenně má býti podávána jak zdravým tak nemocným, a dítkám jako dospělým; též při ostatních všech šesti swátostech že wždycky také zároveň swátost oltární ke stwření jich má se přijímati.

Mše swatá že dle celého řádu, jakž hned od prwotní cirkwe se zachowal, má býti držena, a sice w obyčejných církewních oděwích čili ornátech, však s pominutím přitom wší zbytečné nádhery, a to wždy, leč w čas nahodilé překážky, která by se nenechala odstraniti. Také že má každý správce kostela míti křtitelnici se swěcenau wodau, též olej swěcený, a při křtu i jiných příležitostech, jak obyčej jest, jich užíwati. Toliko co již předtím, pro wystříhání se prý některých nebezpečenství, z obřadů kostelních dle nálezu obcí Pražských jest opomenuto, aby i napotom se neobnowowalo, leč z rozumných a welmi důležitých příčin.

Za nejvyšší správce celého duchowenstwa w králowství českém wedlé arcibiskupa a s jeho srozuměním wywoleni byli tiž čtyři mistři, kteří řídili toto shromáždění. Jich měli všichni duchowní poslauchati, a dle rozkazů jejich se říditi; pokud by se kdo tak nezachowal, měli práwo jej trestati. Zvláště nařízeno, aby žádný duchowní nic nowého a neobyčejného neučinil, lečby jim to prwé předložil k uwážení, a od nich to bylo schwáleno.

Žádný kněz že nemá nad zbožím, důchody a jinými statky zemskými swětským způsobem panowati, než spokojen býti se skromnou strawau a oděwem dle příkladu chudoby apoštolské. Žádný kněz nesmí, což předtím welmi často a zřejmě se stávalo, věci kostelní najímati nebo pronajímati, a tak hleděti lakomého rozmnožowání jmění swého; žádný nesmí peněz bráti od udělowání swátostí neb rozličných služeb s kteraukoli swátostí spojených, rovněž od jakéhokoliwěk modlení. Konečně ustanoweny těžké tresty na roz-

1421. ličné přestupky kázně kněžské, jakož na smilství, opilství, powalování se w hospodách, kostkárství, oplzlé řeči, bauření swětského lidu a jiné těm podobné.

Při každém artikuli tázal se mistr Příbram shromážděného kněžstwa, jestli k němu přivolují; i přisvědčili všichni krom kněží Tábořských, kteříž s artikuli týkajícími se wíry a církevních řádů nikterak shodnauti se nemohli, a tak veřejně prohlásili swau s nimi nespokojenost.

Nejhůře bylo, že kněz Jan Želiwský, jeden ze správců w témž sboru zwolených, od toho času zřejměji než předtím počal ku přízni strany Tábořské bauřiti obec Pražské, a proti universitě samé buditi w lidu nenávist. Nejprwé počal pronásledowati ctihodného kněze m. Křištana, faráře Swatomichalského, pod záminkau, že nechce swátosti oltární podáwati dítkám, a při službách božích wždy užívá jen jazyka latinského. Po mnohých okusích k wytlačení jeho z fary dowedl aspoň toho, že mu byl místo Petra Mladeňowice nějaký Wilém, kněz strany Tábořské, přidán za kazatele. Také w některých jiných kostelích Pražských z nawodu jeho uweneni od osadníků kněží téže strany.

Darmo byla obec Pražská brzy po onom duchowním sněmu (21 Čerwence) vydala nález, aby žádný kněz we městě trpín nebyl, který se s kněžími Pražskými nesrownává, a darmo týmž nálezem všecko kázala zachowáwati, cožby oni čtyři správcowé duchowenstwa w úradě swém nařídili. Kněz Jan spoléhal hlawně na chátru lidu, jejíž pomocí všecko, co chtěl, wymohl.

K narownání rozličných roztržek, které z toho pošly jak w lidu tak w duchowenstvu, nařídili konšelé a starší obecní nowau schůzku duchowních w kolleji Karlowě, kteráž držána dne 12 Listopadu.

Jakaubek a Petr Engliš předložili sedm artikulů, kteréž drželi k zachování jednoty a pořádku za potřebné: 1. Aby uzavření předešlého sněmu duchowenstwa péwně zachována byla w platnosti. 2. Aby každý kněz, kdož se chce w Praze zdržowati, na swědomí swé slíbil správcům od téhož sněmu zwoleným, že jich we všem slušném chce poslauchati. 3. Aby kněžím, kteréžby tíž správcowé chtěli

trestati, nikdo nesměl nadržowati, ani správceům kněžstwa čiti 1421. niti překážky, a to pod wylnáním z měst Pražských. 4. Kdožby se tak proti správceům kněžstwa postavil, mají ho druzí kněží dle nařízení týchž představených veřejně oznámiti. 5. Žádný kněz nemá nic nowého začínati ani nic starého rušiti, pokudby to, co předse beře, před týmiž správci, aneb kdyžby mu od nich bylo kázáno, i veřejně we školách neprowedl písmem swatým. 6. Žádný kněz aby přijat nesměl býti ke správě kteréhokoliwěk kostela w Praze, pokudby správceové kněžstwa o jeho schopnosti a zachowalosti se nepřesvědčili, a o tom starším osadním nedali známosti. 7. Aby obec Pražská žádána byla o ustanowení pokut proti těm, kteříby se neposlušných neb protivníků správceů kněžstwa ujimali.

Když tito artikulowé byli přečteni, a ode všeho přítomného kněžstwa schváleni, i také ustanoweno, aby čtyři osoby na předešlém sněmu zwolené při správě duchowenstwa i napotom zůstaly; kněz Jan powstaw, s usmáním prawil: Tito artikulowé zde čtení jsau udělání proti mně a knězi Wilémowi; a když na to řeč byla o očistci, ukázal veřejně své mínění, prawě: Chci na to widěti písma zjewná a býti poučen.

Třetí den na to (14 Listop.) někteří mistři a kněží, od schůzky k tomu ustanowení, šli na radnici, a artikule ony obci městské předložili ku potwzení. Tu již byl kněz Jan stranu swau w obci dle smyslu swého připravil; kteříž welikými hlasy proti tomu křičeli, žádající také, aby předešli správceové duchowenstwa ponechání nebyli, aby byl kněz Jan jediný správce duchowenstwa, a aby na radu powolal, koho chce jiného, kdyžby toho bylo potřebí.

Kněz Jan, w jehož přítomnosti se to dalo, odmlawal: žeť není k řízení tak četného kněžstwa dostatečný; aby učinili správci Jakaubka a mistra Jana Kardinála, kterých on chce jako žák jejich poslauchati, a břímě, jakkoli těžké by mu uložili, snášeti. O očistci byli pak mnohé řeči lehkowážné od rozličných osob z obce, kteréž učení toho naskrze nechtěli trpěti, ani řeči o něm poslauchati. Konečně psala obec k wojsku českému, ležícímu tehdaž proti císaři

1421. Sigmundowi u Čáslawě, žádajíc, aby kněz Jan ode všech za jediného správce celého kněžstva skutečně uznán byl; což sice nestalo se, ale ze společného usnešení zwoleni k tomu kněz Jan, Jakaubek, Kardinál a Petr Engliš. Jan Příbram a Petr Plzenský musili ze správy wystaupiti.

Na tom nebylo knězi Janowi dosti, i neustávala strana jeho w lidu, čím dále tím hůře mistrů učení Pražského wůbec slowy i skutky se dotýkati, kteříž we dne w noci trpěti musili rozličné nátisky, wolání, aby je, jakožto pronásledowníky prawých kněží zabili, nebo utopili, nebo pod korauhwí pana Čenka z Wartenberka psy z města wyštvali, aby se wíckrát newraceli atd. Newěra, které se toho času někteří pánowé zemští dopustili, kteří při nastávajícím nebezpečenství od strany pod obojí odpadli, a přešli k Sigmundowi, činila lid ještě wíce nedůwěřiwý a lehkopopudliwý.

W měsíci Prosinci sešla se obec Pražská jednoho dne na radnici, kdež následowníci kněze Jana wymohli nálezy, dávající učení Tábořskému zrowna panství we městě Předně, aby w kostelních rádech všeco naskrze bylo opuštěno, co prý Kristus a jeho apoštolowé neučili; nebo prý Kristus w nowém zákoně všeco dostatečně položil, čeho potřebí jest k spasení. Druhé, aby nařízeno bylo mistrům učení Pražského, přinéstí swá privilegia a zakladací listy obecného učení, též statuta, a složiti je na radnici, aby w ně bylo nahlédnuto, cožby w nich bylo, ježtoby čelelo proti zákonu Kristowu, aby bylo opraweno neb odstraněno.

Ku přehlídce této we smyslu Tábořském, kteréby bylo celému učení Pražskému musilo dáti docela jinau podobu, nepřišlo pro jiné události, které hned na to zřetel na jinau stranu obrátily.

Hlavně bylo to, jak se lze domysliti, wálečné tažení proti císaři Sigmundowi, kteréž se pak skončilo nowau welikau porážkau jeho u Německého Broda. W obci Pražské, s níž nyní osudové učení Pražského nejwíce byli slaučeni, nastal brzy na to nowý přewrat, tak že strana proti-Tábořská aspoň úřad zase opanowala (1422), a odtud na obec wíce mohla působiti. Zwláště přičiňowal se nyní mistr

1422.

Jakaubek, aby předešlé zásady, zachovávané w dobrém srozumění s universitou, zase nawráceny byly k platnosti. \*)

We výpovědi ubrmanské, tehdaž mezi Starým a Novým městem Pražským učiněné (5 Un.), bylo oněch 7 artikulů Jakaubkových a Englišových we hlavní věci potvrzeno, totiž aby kněží w Praze se zdržující nových čtyř oněch správců kněžstva повинni byli we věcech wíry poslauchati. \*\*)

Brzy však na to přenáhli se konšelé Staroměstí činem, který i na jejich vlastní hlavy hroznau bauři přitáhl, i na nějaký čas učení Pražského úplné ztroskotání přiwedl za sebou.

Dne 9 Března 1422 byl kněz Jan ze Želiwa pod záminkau nějaké rady powolán na Staroměstskou radnici, a tu nenadále z rozkazu konšelského sřat, s nímž i nejhorliiwější jeho následowníci z měšťanstwa.

Sotwa o tom činu ještě nejistá powěst se rozšířila po Praze, prwé než konšelé s přípravami k odporu, již napřed chystanými, byli pohotowě, již se všech stran hrnul se sprostý lid, a zvláště Nowoměstský, na rynek, žoldněře lehko odstrčili, wybili radnici, a o ukrutném činu se přesvědčiwše, wzali krwawau pomstu nad konšely a staršími obecními.

W té bauři uderil rozvztekleň lid na kolleje a domy mistrů a kněží Pražských; vše wytlaukli a wytěpali; rozebrali knihy, mnoho strhali a zkazili; mistři někteří záhy z města utekli, jakož i Rokycana, jehož jméno počínalo tehdy slavné býti, jiní všichni zjímání a wsazení na radnici do wězení.

Učení Pražské tím způsobem na čas docela přestalo. Nowí konšelé, pod wplywem pobauřeně chudiny naskrze dle smyslu strany Tábořské zwolení, powolali obec Staroměstskou prwní neděli na to, dne 15 Března, na radnici, aby nad mistry zajatými soud učinili. Kněz Wilém, onen

\*) Wiz žaloby kněze Wiléma na mistry a kněží Pražské pro sřtění kněze Jana w Archivu Česk. III. 237.

\*\*) Archiv Český I. 211.

1422. oblíbenec Jana Želiwského, žalował na všecko kněžstvo, učení Pražského se držící, předně na Jakaubka a druhé hlavy, zejména Příbrama, Engliše, Martina Wolyni, Křišťana, Prokopa Plzenského, Kardinala a Rokycanu, představuje obci, kterák všecko jejich jednání již od jednoho roku wždycky k tomu směřowalo, aby stranu protiwnau zahubili, až prý tím způsobem přišlo k zavraždění wěrných bratří. Obec však po druhém a nesnadném smlauwání konečně na tom se ustanowila, aby všichni zajatí mistři zavezeni byli do Hradce Králowé, aby se prý tam hříchů káli.

Wyhnanstwí toto netrvalo déle než asi deset neděl, mezi kterýmž časem přišel byl do Prahy Sigmund Korybut, kníže litewské, a uwázal se we spráwu králowstwí českého. Jeho přičiněním stalo se zase jakéž takéž smíření mezi stranami, a obec ustanowila, aby se mistři wypowiedení do Hradce i také druzí, ježto byli z Prahy utekli, zase směli nawrátiti (28 Kw.), což dle nálezu dwa dni na to učiněného (30 Kw.) o mistřích uteklých k císaři Sigmundowi a s ním držících platiti nemělo.

W též oné schůzce nařízen byl také nowý sněm duchowní k neděli nejprw příští w Praze (31 Kw.), w němž mělo se kněžstvo usnísti o to, cožby slaužilo k upewnění swornosti.

O způsobu a následcích tohoto kněžského sněmu nic není powědomo; a však swornost, která měla jim býti do-sažena, brzy ještě hůře než předtím se roztrhla. Kníže Sigmund litewský nakloňowal se w Praze wždy wíce k straně proti-Táborské, a w předešlau moc její nowě ji usadil, až konečně stranu přídržící se učení Táborského krvawě počal pronásledowati. Z toho powstala obecná wálka w Čechách mezi stranau Pražskau a bratrstwem Táborským, kteréž utiskowání swých spoluwěřících nemohlo déle snášeti. Čím wíce tato wálka se rozněcowala, tím méně mohli se owšem přátelé Tábora w Praze sami ozýwati, a tak byla i universita prosta swého nepřitele, a při straně své w předešlau wážnost byla nawracena.

1423. W měsíci Čerwnu roku 1423 leželi obě strany proti sobě blíž hradu Konopiště. Obměkčiwše se poněkud k smí-



řní, zvolily ze sebe některé prostředníky, kteříby je we- 1423.  
spolek smluvili.

Největší pohoršení působily vždy kněžské oděwy, i srownalif se prostředníci dle swého smýšlení w tom, že kněžské oděwy nejsau zawedeny zákonem božím, nýbrž ustanowením církwe swaté. Protož žádali, aby obě strany na znamení přátelské smírenliwosti ukázaly, že nošení oděwů těchto při mši pokládají za swobodné, tak totiž, aby mistři Táborští čtli tu před obojím wojskem w ornatu, a Pražští bez ornatu. Na to však že má učiněno býti obau stran slyšení, a kdyžby mistři Pražští ukázali, že se má w oděwích zvláštních mše čísti, tehdy aby se tomu kněží Táborští podwolili.

Táborští dle wyřčení umluwců skutečně se zachowali, z nichž kněz Prokop Holý tu na místě četl mši w ornatu; Pražští ale bez ornatu čísti nechtěli.

Slyšení mistrů Pražských a kněží Tábořských držáno bylo nicméně dne 24 Čerwna na hradě Konopišti. Některé osoby duchowní a swětské s obau stran byly ustanoweny za posluchače, kteříž dle průwodů jedné a druhé strany učiniti měli výpowěd. Z Pražské strany mezi nejřednějšimi přítomni byli mistr Jakaubek, Jan Kardinal, Petr Engliš, Jan Příbram a Jan Rokycana.

Přední řeč byla owšem o ornatech a kostelních obřadech. Mistři Pražští předložili za základ swého hádání napřed čtyry sady následující, tázající se Táborů jestli je uznávají za prawé: 1. Že swatého písma mají se všickni křesfané držeti, 2. že swatý Jeronym písmo swaté bez přóměny přeložil, 3. že knihy sw. Diwiše, Klimenta, Origena, Chrysostoma a předních čtyr doktorů, totiž Augustína, Jeronyma, Ambrože a Řehoře, skutečně od nich pocházejí, 4. že, w čem ti čtyři posledně jmenowaní jednoblasně se srownávají, sluší držeti za prawdu.

K prwnímu punktu, s štrany písma swatého, přiswědčili Táboři beze wšeho ohražení; o překladu sw. Jeronyma že mají též za to, jak Pražané, ne by to byla jeho zásluha, ale že psal pomocí ducha swatého; wšech ale knih swatým oněm otcům připisowaných že za prawé míti nikterak nemohau; a co se týče srownávání wšech čtyr předních

1423. swatých doktorů, že byli lidé, a tedy i všichni o některé věci mohli býti na omylu.

Když takto nedostávalo se sjednocení hned v základech víry, nemohlo ovšem býti srownání v jednotlivém. Táboři s strany oděvů kněžských stáli na swém, že jest to vynález Římských papežů, a to welmi neužitečný, neb že se tím maří mnoho času, jebož by se užiti mohlo ku kázání a poučování lidu. Také užívání cizího jazyka při službách božích hanili; že se tak zpívají pauhá slova, kterým lid nerozumí. Proti čemuž když mistři namítali, že w tom zpívání jsau mnohá swatá tajemství, kterých nemožno jest lidu vykládati, Táboři na to dbáti nechtěli, pravíce, že tedy rovněž tak dobře bylo by, wůbec toho nečísti, jako čísti cizím jazykem. Mnoho mluvili též proti ukazování welebné swátosti a jí se klanění, proti mším swatých, modlitbám za zemřelé a proti očistci, na kterýž, prawili, že není žádných důkazů.

Mistři Pražští hájili přijaté obyčeje, a že držeti se má také to, co učí církew obecná, byť nebylo w zákoně božím. Táboři zřejmě tomu odporowali, a jen na písmě swatém chtěli přestávati.

Jediná věc, o kterau se obě strany w jistém způsobu srownaly, byla wíra o přítomnosti Kristowě jak pod způsobu chleba tak wína we swátosti oltární. Mistři Pražští předložili osm kusů, w nichž tato wíra slowy co nejuzčimí se zawírala, kterýchžto kusů vlastní skladatel byl mistr Příbram. Mezi jinými byly tři artikule, tutauž věc toliko silněji a silněji obsahující, totiž: že tělo Kristowo we swátosti oltární obsaženo jest jakožto tělo; za druhé jakožto podstata; za třetí jakožto podstata sama w sobě.

Kněží Táborští i tak k wíře o přítomnosti Kristowě we swátosti se přiznali, toliko ten rozum zamítající, jakoby tu myšleno mělo býti na rozměr a prostranství, tak že by tu byla přítomna ta část těla Kristowa, tu ona; w čemž mistři Pražští dali jim za prawdu, a obě strany s tau ohraďau jména swá pod osm artikulů podepsaly.

Dle smluvení toho postavili Táboři se swé strany také ty dvě sady: Chleb posvátný w přirozenosti swé zů-

stáváje chlebem, jest posvátně tělem Kristovým. Druhé: 1423. Chleb posvátný w přirozenosti své zůstáváje chlebem, není totožně tělem Kristovým, pokud se rozuměti má o hmotné totožnosti.

W praudu hádání i mistr Jan Příbram tyto sady připustil; podepsati jich však, čehož žádali Táboři, nechtěl potom. Bylť jemu vůbec hořký ten den Konopištský, jednak w pozdějších létech, když jej stíhali protivníci z nesrovnalosti jeho tehdejšího a pozdějšího mluvení, jednak i na místě samém, když pronesli Táborští traktat jeho psaný proti Mikulášowi z Pelhřimowa, w němž mezi jiným uwodil slova od něho swatému Augustinowi připisovaná: „O převysoká důstojnosti kněží, w jichž rukau syn boží jako w lůně panny wtěluje se! jazyk jejich s nebes swodí syna božího, a ruce jejich we drahé krwi Kristově smáčeji se.“ Táboři proti tomu a jiným místům příliš hrubě smyslným zdvihli před shromážděním žalobu, a strana druhá zase proti jistému traktatu Biskupcowu, w němž twrdil, že Kristus po swém na nebe wstapení, nikdež tělem swým na zemi není přítomen rozměrně a dle prostranství. Sbor na obadwa traktaty ustanovil po dwau osobách, s každé strany jednu, aby je wzali w uvažení, a sic na Biskupcůw traktat Jana Příbrama samého s Pražské strany a kněze Hawla Sušického s Tábořské, rovněž na traktat Příbramůw mistra Jakaubka a kněze Wáclawa. Rozhodnutí těch kommissí wypadlo na oprawení některých bludů w obau traktatech. \*)

Ostatně, smíření toto Konopištské dlouhého trvání nemělo. Válka brzy zas hůře než předtím vypukla, a trvala ještě déle než rok; mezi kterýmž časem Pražané s posawadními přátely swými nemohše se shodnauti, o pokoj se stranau přijímajících pod jednau se pokaušeli. Mělo držáno býti slyšení o čtyrech artikulích Pražských w Brně, k němuž jedna i druhá strana postawiti měla své mistry

\*) Data o jednání tomto na Konopišti podávají: *Chronica causarum Taboriensium*, traktat Englišůw proti Příbramowi w rukop. univ. bibl. Pražské IV. G. 14. fol. 130 a jiný rukopis tamže XVII. A. 16. fol. 6—8 pv.

1423. a posluchače, jako při jednání w Konopišti (1 Listop). Brzy však nemohli se o bližší způsob shodnauti, a sešlo s toho.

S Táboř stalo se konečně nové smíření r. 1424 1424. dne 14 Září w poli na Špitálském. Následkem toho bylo brzy po smrti Žižkowě držáno nové shromáždění we věcech wíry mezi mistry Pražskými a kněžími Tábořskými na hradě Pražském (okolo 16 Říj.) Tu předložili mistři Pražští všecku wíru swau o věcech rozporných obšírně w jistých artikulích, zvlášť o sedmi swátostech, obřadech při mši, očistci a wzywání swatých \*); i nastalo dlouhé hádání před ustanowenými posluchači, kteréž ale jako častěji předtím, zase newedlo k ničemuž. Naposledy M. Jan Příbram přednesl nějaký wýklad oněch osmi artikulů o swátosti oltární, ku kterým byli Táboři přiswědčili na Konopišti; s kterýmžto však wýkladem oni spokojeni nebyli, a rozmrzewše se o to jedni na druhé, sehůzku nowě na několik neděl odložili.

Když ustanowený čas přišel, přeloženo bylo místo té schůzky do kolleje Karlowy. Mistr Příbram, jak aspoň mu wina dáwana od Tábořských, opět všecku jednání zkazil hanliwými slowy, kterými se dotýkal Tábořských. Nebo přede vším sborem lidí swětských i duchowních winil je, že z prostředka jejich wyšlo kacírství pikartské, a nemoha na to dáti dostatečných důkazů, obořil se pak na jednoho z nich, kněze Markolda, jehož winil z učení, že zlí kněží nepůsobí swátosti. Kněz Markold wyžádal si času k odpovědi do zejtrí, načež swé učení wyložil w takowý rozum - že byl před shromážděním osprawedlněn, kteréž ale zas nic neučiníwši, rozešlo se.

Téhož času jednáno bylo nowě s pány pod jednau, až učiněna umluwa we Zdicích (w Říjnu). Strana pod jednau we swém welkém opuštění, když ani od císaře Sigmunda ani odjinud nemohla se nadíti pomoci, wešla w záwazek dosti nepodobný, podávajíc se na rozhodnutí písmem swatým, tak totiž, aby učiněno bylo slyšení obau stran,

\*) Artikulowé tyto strany Pražské nalézají se w rukopise bibl. univ. Pražské XVII. A. 16. f. 9—15. pv.

ku kterému by postavili své mistry a každá 50 poslu- 1424.  
chačů. Čímby důvodům tato posluchačové dali za pravdu,  
k těm aby i strana druhá powinna byla přátelsky přistaupiti.  
Císař Sigmund učinil však pány pod jednau několikerými  
listy pozorný na to, že se tak vyšinují z mezí církevního  
poslušenství, protož, jak se zdá, ke schůzce nepřišlo.

Roku potomního (1425) učinili však páni pod jednau 1425  
s Pražany i Táborskými příměří, ve kterém skoro všem  
čtyřem artikulům Pražským na čas u sebe samých na statech  
swých dali průchod, a císaře Sigmunda opět náramně tím  
rozmrzeli (w Říj.) \*)

Brzy na to jednali Pražané se Sigmundem samým  
skrže pana Oldřicha z Rosenberka o slyšení. Císař Sigmund  
ponawrhoval místo k tomu ve Wídni nebo w Korneuburce,  
tak aby bylo rozmlauvání držáno mezi mistry učení Praž-  
ského se strany jedné a mistry učení Wídenského s druhé  
strany. Ani k tomu rozmlauvání však nepřišlo, protože  
Sigmund nemínil slyšení tomu dáti té platnosti, kterau Pra-  
žané žádali, nýbrž s strany mocného slyšení pauze se od-  
volával na papeže.

Hádky mezi kněžími Pražskými a Táborskými poněkud  
přestávaly, protože jednak naděje srownání se w nábožen-  
ství vždy více hynula, jednak při welkých nebezpečen-  
stí wálečných strana strany více než po nějaký čas  
předtím potřebovala.

Táborští drželi z počátku roku 1426 (6 Un.) pro sebe  
obzvláštní schůzku w Písku, a uzavření swá písemně Pra-  
žanům oznámili, se žádostí, aby zvlášť také mistrům Praž-  
ským dána byla o tom vědomost, a jestližeby se co nalé-  
zalo w tom zcestného proti wíře neb obecnému dobrému,  
aby jim bylo odepsáno. \*\*)

Rowněž drželi kněží strany Pražské, jak z města tak  
z celého králowství, obzvláštní synodu w kostele Týnském  
(w Čerwnu), kteráž rozepsána byla od arcibiskupa Konráda;  
místo něho však předseděli jeho officialové. Někteří z

\*) O těchto jednáních viz listiny a psaní w Archivu Českém III.  
248. 254. I. 19—24.

\*\*) Archiv Český III. 256.

1425. mistrů Pražských ustanoweni byli k sepsání a wyložení všech hlawních punktů náboženství pod obojí, kteréž všemu knežstvu shromážděnému předložili, aby ode všech byli zachováni. Znění artikulů, o které se synoda takto usnesla, bylo as takové, jako na synodě držané roku 1421 w kolleji Karlowě, s některými přidawky, mezi nimiž byl jeden, aby kněží, kteří sem tam swátost oltární dle žádosti věřících rozdáwali pod jednau způsobu i pod obojí, tento zwyk odložili, a samo přijímání pod obojí horliwě lidu poraučeli. Jiný přidawek bylo napomenutí, aby se studií we swobodných uměních, za čas války znamenitě zanedbaných, pilněji hledělo, a aby tomu nebylo překáženo, jakž prý se dalo od některých. \*) Myšleni tu owšem byli nejwíce bratří Táboři, kteříž, jak dilem prwé napowěděno, we způsobu učení Pražského mnohé sobě přáli proměny. \*\*)

Mezi tím časem začátek wzala nowá rozepře w učení Pražském samém o věci, o které se mistři předtím byli hádali s Tábořskými.

1426 Nic platno nebylo osm punktů Konopišských o swátosti oltární, o které se tehdaž Pražští a Táborští byli sjednotili a zapsali; w nichž wíra o přítomnosti Kristowě we swátosti slowy dosti uzkými byla ohražena, a přece w duchu zůstávala možnost smyslu rozličného. Nezdá se, žeby tato rozličnost smyslů byla zůstala tajna hlau obau stran, nýbrž wic jakoby se byli ostýchali ještě hlauběji u věc tak subtylnau zacházeti, rádi jsauce tomu, když aspoň ohražení byli proti bludům pikartským, k welikému zlehčení té swátosti směřujícím. Byloť zvláště při některých předních místích strany Pražské tolik snášeliwosti, že rozdílností we wíře aspoň w zewnitřním chování proti jinak myslícím ne nechaly se řídit.

\*) Artikulowé synody této nalézají se w rukopise univ. bibl. Pražské XVII. A. 16. fol. 32 pv—39.

\*\*) Srow. místo w Monum. Univ. Prag. Tom. I. P. II. p. 5. kdež praví Petr z Mladeňowic, jakožto děkan artistský toho roku: „Verum disturbiorum periculis, nedum ab exteris, imo et periculosius ab intraneis, vocatis falso vocabulo fratribus, in ipso regno et civitate jam dicta continue agitatis, actus scholastici pro majori parte sunt sicut ommissi pariter et suspensi.

Snášelivost taková nesrovnávala se ale s povahou mistra 1426. Jana Příbrama; i jakž nahoře jest powěděno, hned při první schůzce po skončení zjevné války s Táboři pohotově byl s výklady oněch osmi kusů, kteréž musily různici, jakž takž ukrytau, nově odhaliti a rozšířiti. Brzy na to jal se o témž předmětu hlaubati v knihách Wiklefových a traktatech Petra Engliše, ve kterých tento některé věci, od Wiklefa učeně rozebrané, přednášel prstonárodně, a tak náhledy jeho rozšiřoval v lid.

Roku 1426, po nějaké prý dosti krátké nemoci, wo kterau upadl, powstal s welikau proměnou svého smýšlení, tak že knihy Wiklefowy, kteréž prý předtím netoliko slowy ale časem i pěstí zastával, počal nyní veřejně tupiti a wyznáwati za kacířské. Proti němu powstal nyní Petr Engliš k zastávání svého krajana, a způsob, jak jeden i druhý swau věc wedli, byl takový, že hádka nabyla hned powahy, celému utraquismu nebezpečné.

Weřejná hádání a jednání byla držána na rozličných místech, jakož w domě Staroměstského sauseda Wácslawa Bradatého, též na radnici a we školách, o čemž pohříchu obšírnější zprávy k lepšímu vyrozumění té věci se nezachowyaly.

Na radnici Staroměstské prohlásil se mistr Příbram před konšely a jinými přítomnými, že by mohl více než dvě stě bludných artikulů z knih Wiklefových ukázati; když ale byl od Engliše wzat za slovo, aby je přinesl písemně, neudělal toho.

Dne 25 Prosince bylo konečně držáno slavné slyšení obau stran u přítomnosti knížete Sizmunda litewského a rektora i wší university Pražské. Tu si počínal Příbram dle způsobu svého velmi vášnivě, a hleděl protiwníka svého osočiti zvlášť jakožto cizozemce, zwolaw mezi jiným: O slepí Čechové! Lépe by wám bylo wiseti než slyšeti tyto a takové věci, a dopauštěti, aby rozsévány byly w tomto králowství.

Mistr Engliš odporowal artikulům od Příbrama jmenowaným jakožto wytaženým křiwě neb nerozumně; proti čemuž Příbram počal se odwoláwati na odsauzení knih Wiklefowych od university Oxfortské a Pařížské, od Římské

<sup>1426</sup> stolice a koncilia Kostnického, owšem auktorit, o kterých shromáždění tu přítomné nemohlo rádo slyšeti; konečně mysle tím protiwníka swého dokonce zničiti, odwołáwal se též na zawrzení 45 artikulů od obce učení Pražského, od theologicke fakulty téhož učení, ano od národu českého w hlučné oné schůzce u černé Růže (1408), při kteréž žeť byl i mistr Jan Hus a mistr Jakaubek zde přítomný, jehož wolal na swědectwí. Jestliže jemu nechtí wěřiti, aby aspoň wěřili těmto mužům, jejichž úsudku lépe jest se držeti a dle nich wíru swau sprawiti, než dělením se od nich je samé potupowati a zawrhowati.

Takto byla wěc přiwedena na záwratný kraj, kdež musilo posluchačům jedné i druhé strany počnaut býti auzko; neb se již jednalo o kacířstwí Husa samého, a tak o základy celé věci, pro kterau se byl národ pozdwihl a tolikeré zlé podniknul.

Na jaký spůsob se rozešla schůzka, není powědomo, ale následek bylo velké pobauření myslí w obcích Pražských, ku kterémuž přidaly se také různice o některé obřady kostelní, o nichž hned roku 1421 učiněno bylo nařízení, aby jakožto již prwé opomenuty, nebyly obnowowány. Někteří, jakož k. p. mistr Křištan, farář Swatomichalský, nemohli si jich odwyknauti, a zrowna ti s Příbramem we smyslích jeho o swátosti oltární a o Wiklefowi nejwíce se srownawali. Hlavy protiwné strany kněžstwa byli mistr Jakaubek, Petr Engliš a Rokycana, tehdaž kazatel u panny Marie před Týnem.

Konečně swezla se bauře na knížete Sigmunda li-  
<sup>1427.</sup> tewského, jenž stranu Příbramowu podporowal. Dne 17 Dubna 1427, na zelený čtwrtek, zdwihla se proti němu obec, i byl ssazen se spráwy zemské, a wyjiti musil ze země. Tu byl Příbram s celau swau stranau wyhnán z města: s Křištanem, Prokopem Plzenským, Petrem Mladeňowicem a ostatními, kteříž se dle nálezů obce a předešlých synod nechtěli zachowati. Mistr Křištan s některými jinými byl nějaký čas držán u wězení na radnici Staroměstské.

Po tomto přewratu usnesla se obec Pražská o některé artikule, kteréž všichni kněží i laikowé zawázati se museli



držeti. Část jich týkala se kázně kněžské, i bylo zvláště <sup>1427</sup> ustanoweno, aby všichni kněží w Praze se zdržující poslouchali jednoho nejvyššího správce, kterého si sami z prostředka svého wywolili. První takový správce kněžstva Pražského byl, jak se zdá, mistr Jakaubek.

O kostelních obřadech, prvé opomenutých, což bylo svěcení některých věcí, nařízeno bylo nowě, aby jich žádný o své ujmě neobnowoval, leč se společným usnešením všech kněží Pražských a obcí. Zároveň přikázáno také, aby žádný nehyzdil čtení ewangelia a epištoly při mši českým jazykem aneb vůbec jakékoli nařízení nejvyššího správce duchowenstwa, ježtoby sloužilo k zachování jednoty w službách božích.

S strany nejnebezpečnějšího punktu předešlých hádek, totiž swátosti oltární, wyslowila se obec se zvláštní opatrností, nepochybně dle nawodu Jakaubka a Rokycany, tak že s jedné strany hlaubání Příbramowo určitě zawrhla, a s druhé strany také pravý katolický smysl o té swátosti proti uchýlkám Tábořským dostatečně uhradila. Spůsob, jakým si byl počínal Příbram we swém výkladu o přítomnosti těla Kristowa, wyhlásila obec „za neslýchaný od počátku křesťanstwí, nowě wymyšlený a zle domněný, také nesnadný a nerozumný, a tak neužitečný, nébrž škodný lidu křesťanskému.“ Pročež aby každý křesťan zůstal „při té, w té a na té wíře, kterauž jest nám pán Kristus ostawil a jeho wěrní učedníci a swatí učitelé první církwe swaté, že w swátosti oltární widomé, kteraužto nám Kristus, jeho učedníci i jiní swatí w prawdě chlebem nazývají, jest diwným, před smysla a rozumu našeho očima skrytým obyčejem pravé tělo pána našeho Ježíše Krista, kteréžto přijato jest z panny Marie, umřelo na kříži, z mrtvých wzkříšeno, a sedí na prawici boha otce všemohaucího. A mimo to wyznání pravé, dostatečné a spasitelné nemá býti žádný puzen ani tištěn, ani mocí ani právem, k jinému jakkoli širšímu neb wtipnějšímu, od prvních starých swatých neobyčejnému wyznávání o té spasitelné a welebné swátosti, aby nepřestaupil mezi, kteréž jsau uložili otcowé naši swatí.“ \*)

\* Viz Archiv Český III. 261.

1427.

Téhož roku usnesli se všichni mistři a kněží Pražští společně s obcí, aby ve všech kostelích Pražských stejným dnem držáno bylo posvěcení, totiž, jak až posud se zachovává, tu neděli po svatém Wáclawě, „ne proto, aby tím cti a chvály boží ubylo,“ jak obec praví, než pro zastavení velikých a zbytečných nákladů i také mnohých hříchů, které z předešlého zvyku pocházely. \*)

Mezitím opět se podařilo společné jednání Pražanů a Táborů se stranou pod jednou o příměří, a sic po velikém útěku křižáků a Němců u Tachova. Mezi jiným umluveno (w Září) nové slyšení mistrů obou stran, kteréž mělo držáno býti na hradě Žebráce w den narození božího. Výslovně podvolili se páni pod jednou, cobykoliwěk mistři Pražští dokázali písmem svatým aneb svatými doktory, pokudby ti písmu svatému neodporowali, že to chtějí přijmouti za pravé a to zachowati. \*\*)

W tak nebezpečném stawu věcí držel sám papež Martin V za potřebí, w to wkročiti, i psalť legatowi swému, kardinalowi s titulem sw. Cyriaka, aby hleděl toto slyšení všemožně přetrhnouti; neb že jest docela zbytečné, poněwadž wíra křesťanská sama w sobě dosti jest jasná tolikerymi konciliemi a ustanowenými církwe, že dalšího hádání, jehož kacíři bez toho chtějí jen se lstí užiti, není potřeba. Jestližeby ale z toho slyšení naskrze sejíti nemohlo, aby k němu na každý spůsob poslal několik mistrů a doktorů učení Wídenského, kteřížby kacírským klamům a lstem rádně dowedli odepřítí. \*\*\*) Schůzka byla nepochybně, jako všeccky předešlé, tímto psaním překažena.

W pořádku ustanoweném w Praze po wyhnání mistrů strany Příbramowy proměnilo se mezitím předně to, že místo jednoho správce nad kněžími byli zwoleni dwa, jeden na Starém, a druhý na Nowém městě. Při jaké příležitosti se to nejprvé stalo, není powědomo. A však příčina byly rozličné různice mezi oběma městy, jak pro některé swět-ské věci, tak i pro náboženství; neb se Nowoměstí od ně-

\*) Archiv Český I. 220.

\*\*) Archiv Český III. 264.

\*\*\*) Listina w rukop. arch. Třebonsk. A. 16. f. 260.

jakého času mnohem živěji než předtím hlásili zase k oby- 1427  
čejům Tábořským.

Roku 1428 bylo mezi městy účinně narownání; a 1428.  
však zrowna we správě duchowenstwa nie se neproměnilo,  
nýbrž zůstal vždy zvláštní správce na Nowém, a zvláštní  
na Starém městě. Tolik jediné bylo w artikulích onoho na-  
rownání doloženo, že obce žádají obojích kněží „aby byli  
za jeden ělowěk, a zvláště ti dva kněží starší aby se spolu  
dobrowolně a beze všeho zawazení scházeli, kdyžby se  
jim widělo za podobné, a ty obce k lásce, k swornosti a  
spasení wedli, a učili.“ (1 Září).

Tehdáž, jak se zdá, ještě před smrtí mistra Jakaubka,  
byl správcem kněžstwa na Starém městě Jan Rokycana,  
na Nowém kněz Jan Wlk. Něco později nalézá se Rokycana  
také jakožto generalní vikář arcibiskupství Pražského (1429  
19 Říj.) \*); mistr Jan Kardinál zastával okolo toho času  
úřad arcibiskupského officiala (1428, 4 Kw.) \*\*)

Z jara roku 1429 nabyly rozepře mezi Starým a No- 1429.  
vým městem nowého podnětu welikým sněmem všech ná-  
boženských stran držaným w kolleji Karlowě (ok. 22 Kw.),  
kdež jednalo se o způsob, jakým by měl pokoj zjednán  
býti s císařem Sigmundem, aby byl přijat za krále. Wšechny  
strany o prostředek k tomu shodowaly se kromě Sirotků  
a Nowoměstských, kteříž hned na to w branný spolek wešli.  
Rozdílowé w řádech kostelních, o které se Rokycana a  
Wlk nemohli srownati, nýbrž i na kázáních jeden druhého  
o to s kněžími swými tupili, rostli zároveň tím více. Mezi  
wzrůstajícími těmi různicemi umřel mistr Jakaubek Stříbr-  
ský, jehož auktorita při jedné i druhé straně vždy mnoho  
platila. (10 Srp.) Konečně přišlo k zjewným bauřím mezi  
městy, tak že jedno na druhé wálečně se zbrojiti, ano již  
z jednoho města na druhé střileti počali; až pak skrze  
přátelské umluwce způsobeno nové narownání (25 Září).

Brzy potom nastalo také jednání o smíření Příbrama  
a strany jeho s ostatními mistry Pražskými, kteréž ale nyní

\*) W rukopise bibl. univ. Praž. V. G. 15, f. 16.

\*\*) W rukop. bibl. kapit. Praž. K. XXXIV. fol. 235.

1429. tím bylo nesnadnější, že i strana Tábořská počala se té věci více než prvé ujímati. Mezi zdáním Englišovým a jejím o přítomnosti Kristově ve svátosti byl rozdíl sám sebou nepřilíš velký, a zdá se, že Engliš od toho času, když hádka s Příbramem se začala, ještě víc než prvé se k nim přiblížil. Strana Tábořská všecka wzala nyní Englišovu stranu, a ve schůzce všech obcí uzavřeli kaceřování Wiclefových knih se protiiti, a státi wedlé Engliše, kterýž se prohlásil, že ve všech artikulích, ježtoby Příbram z Wiclefových spisů wytknul, a zvláště o svátosti oltářní, míní ukázati smysl pravý a katolický.

Tedy položen byl rok oběma stranám w Praze, a způsobeno nové hádání, kteréž rozhodnauti mělo osm posluchačů, z každé strany čtyři woleni. Příbram, kterýž se mezitím (aspoň nějaký čas) zdržoval w Žatci, dostawil se, a podal Englišowi některé artikule písemně, všechny okolo toho se točící, žeby Kristus ve svátosti přítomen nebyl tělem svým přirozeným.

Engliš snažil se ukázati, že Wiclef bral slovo *přirozený* we všech těch artikulích pauze we smyslu hrubém, totiž jakoby se mysliti mělo na nějaké rozdělení jednotlivých audů w hostii. Také neopomenul na to důkaz klásti, coby z toho následowalo, kdyžby měly knihy Wiclefowy držány býti za kacířské; neb žeť národ český wůbec nazýwán jest Wiclefský; jestliže ale byl Wiclef kacíř, „pak žeby musilo býti držáno za slušné a spravedlivé národu českého kaceřování, a za swaté wyzdvižení proti němu kříže, a za spravedlivé krále uherského nepřátelské wálky zdvižení, za rozumné veřejné spálení knih onoho ewangelického doktora w městě Pražském, ano za nepochybně spravedlivé odsauzení mistra Jana Husa w Kostnici, a což více tomu podobného.

Naproti tomu Příbram neostýchal se hlavně zase řeč obrátiti na Husa, a dokazowal úsilně, že Hus Wiclefa nikdy nezastával, nýbrž jeho častěji se odříkával, ano sady jeho sám držel za kacířské. Opět mluwil o schůzce národu českého u Černé Růže, kdežto prý obzvláště tyto tři artikule Wiclefowy byly zapowěděny: Předně, žeby tělo boží nebylo w svátosti swau přítomností tělesnou, to a též, které

na nebi na prawici sedí. Druhý, žeby we swátosti ostával 1429. chleb hmotný po požehnání. Třetí, že spůsoby chleba nestačí we swátosti bez chleba přirozeného.

Jaký o těch věcech byl skutečný smysl Husůw, hleděli jsme hned při hořejším wyprawování ukázati; i jest jisté, že Hus častěji tomu odpíral, jakoby chtěl we všecky šlepěje Wiklefa kráčet, ačkoli nikdy také jeho netupil, nýbrž, jak se zdá, i při věcech, kde w liteře s ním se nesrownával, vždy myslil, že Wiklef sám ne ten smysl, který se mu přičítal, nýbrž lepší držel. Co se dokonce oněch tří punktů týče, o které se rozepře nejvíce točila, widěti jest z traktatu Husowa O swátosti oltární, o němž jsme šire powěděli, že we hlavní věci aspoň vždy více s Englišem než s Příbramem srownával se, tak že nebylo diwu, když Příbram nepokoj řečmi swými způsobený při posluchačích s strany prawowěrnosti Husa upokojiti nemohl, a Engliš proti němu bez odmluwy mnohé urážky si dowoloval.

S druhé strany překáželo Englišowi welice, že již byl čáru překročil větším nakloněním se k Tábořům, jejich neklanění se hostii a podobnému zmenšování úcty k té swátosti. Když jemu Příbram wyčítati začal rozličné artikule toho druhu ze spisů jeho wytažené, Engliš nic nechtěl odpowídati, jakožto na věci sem nepřislušné, ačkoli Příbram s strany toho welmi úsilně naň dorážel.

Ještě hůře bylo jemu, když Příbram jiného dne hádky, dlauho se táhnaucí, sám swé wyznání wíry o swátosti oltární předložil, žádaje posluchačů, jestli wíra jeho je prawá, aby mu ji potvrdili, pakli je zlá, aby opravili. We wyznání tomto, obšírnými slowy powěděném, počínal si opatrněji než při smlauwání Konopištském. Hlavní věc byla postawena w ta slowa, že we swátosti přítomen jest Kristus „widomě na oltáři skrze swé přirozené člowěčenství a božství, a skrze swau duši i ducha swého a skrze přirozený byt všech swých audůw, které jest wzal z panny Marie, a kterýmiž sedí na prawici boha otce.“ Ani na slowě *audůw* zde tak mnoho nezáleželo, jako na slowě *přirozený*, kteréž on jistě úmyslně nechal bez výkladu. Dosáhl také w tomto punktu tolik, že nejen čtyři poslu-

1429 chači jeho, ale i dva se strany Englišowy wolení, totiž Jan Rokycana a Wáclaw z Drachowa, wyznání jeho schválili. Engliš sám však k wyznání tomu přistoupiti nechtěl, a takéž druzí dva posluchači jeho, kněží Táborští, Mikuláš z Pelhřimova a Petr Němec Žatecký.

Kněz Jan Rokycana držel na to také zvláštní kázání w Týně proti třem míněním o swátosti oltární: 1. žeby Kristus, pravě: totoť jest tělo mé, byl myslil pauze *znamení* swého těla, 2. žeby we swátosti oltární obsaženy byly pauze milosti neb dary, jakožto působení těla Kristowa, 3. žeby přítomné bylo tělo Kristowo duchowně (*mysticum*), ne přirozeně (19 Řij.) \*)

Též obecenstvo při hádání přítomné, jehož bylo na několik set osob, welikými prý hlasy wyznání Příbramowo schwalovali. Příbram však nicméně příčinu měl, po skončeném jednání si stěžowati, „že na tom hádání trpěl jest weliké protiwenství a bezprawí, útisky, násilí a přílišná ukřikowání,“ o čemž jemu přátelé jeho vydali písemné swědectví.

Konečné rozhodnutí posluchačů po té schůzce vydáno bylo dne 20 Řijna na färe u Swatého Hawla, a sic w ten smysl: aby Příbram Wiklefa a Petra Payna, naproti tomu Petr Payne Příbrama nijakž nekaceřowal, ani kdo mistra Jana Husa neb Jakaubka w čem hanil neb tupil, než aby všichni wespolek drželi pokoj až do dne swatého Ducha nejprw příštího, mezi kterýmžto časem že oni, posluchači, s muži dospělými se uradíce, chtějí učiniti konečné narownání. \*\*)

Mimo to učinila také obec Staroměstská zvláštní nálezy k upewnění lepšého řádu kněžstwa, a zvlášť také

\*) Kázání toto nalezá se w rukop. bibl. univ. Pražské. V. G. 15 f. 11—16.

\*\*) Zpráwy o dlanhé této hádce mezi Příbramem a Englišem od r. 1427 až do 1429 nalezají se dosti sporé a k tomu spletené, tak že jim we všech podrobnostech wrozuměti nelze. Zřídla zde o tom užitá jsau: 1. Staré letopisy české na str. 70. 71. 2. Některé listiny w Archivu Českém něco výše citowané. 3. Apologia magistri Johannis Příbram contra defensores Wiklef w rukop. arch. Třebon. A. 16. f.

s strany usnadněného nyní nawrácení wystěhovaných. Mezi <sup>1429.</sup> jiným obnowena byla zápowěd, aby obřadů již jednau opomenutých nikdo o své ujmě nezdwíhal. Též nařizeno, aby se nikdo neopowazował, tupiti spisů Husových neb Jakaubkových, lečby měl proti nim zjewné důkazy nebo písmo newýwratné. Kněží a mistři před dvěma léty wylnaní aby se směli wrátiti, však pod tau wýminkau, kdyžby se s těmito řady spokojili, jakož i s těmi, ježto wydány byly hned po jejich z města wyjití. Pokudby také rozepře mezi Příbramem a Englišem nebyla srownána, neměli kněží jedné ani druhé strany na kázáních jednoho ani druhého chwáliti ani haniti. \*)

Jaké narownání se na to o sw. Duchu stalo, neb stálo se wůbec jaké, jest pohříchu nepowědomo. Wětší díl wystěhovaných mistrů nepochybně po onom narownání do Prahy se wrátili, jmenowitě mistr Křištan z Prachatic \*\*); Příbram sám ale zdržował se vždy mimo Prahu až asi do roku 1434. \*\*\*)

Kněží Táborští, kterým onen výrok umluwců postá- <sup>1430.</sup> čowati nemohl, učinili se své strany brzy na to (6 Ledna 1430) schůzku w Táboře, kdež proti mistru Příbramowi, jakožto nepříteli prawdy a rozsěwači různic a neswornosti, wyřkli swau nelibost, a ustanowili jisté wýminky, bez kterýchby žádnému knězi nemělo powoleno býti we městech jejich se zdržowati. Žádali totiž srownání se s nimi w pod-

216—221. 4. Jiný jeho spis proti Englišowi a kněžím Tábořským w rukop. kapit. Pražské D. 49. f. 183—192. 5. Wyznání wěrných Čechůw s strany hádání, které bylo mezi mistrem Jancem Příbramem a mistrem Petrem Englišem oc. w rukop. bibl. univ. Pražské XVII. A. 16. f. 39—51. 6. *Adaptiones sensus artikulorum M. Petri Anglici* w rukop. bibl. univ. Praž. IV. G. 14. f. 130—156. 7. Zpráva w často citowaném spise *Chronica causarum Taboriensium* oc.

\*) Nařízení toto přichází w rukop. kapit. bibl. Pražské D. 51. f. 312.

\*\*) Křištan jmenuje se w Praze při 6 Dubnu 1430 w *Liber collectarum Novae civit. Prag. ab anno 1427* f. 71 (W knihách městských.)

\*\*\*) Prawí Příbram we spise swém proti Engliši a Tábořům w rukop. kapit. Pr. D. 49, kdež wypočítává swá pronásledowání pro odporowání Wiklefowi, mezi jiným: „*Exilium cum periculis pluribus mortis novem annis pertuli.*”

1430. statných punktech jejich wíry, tak jako obce Pražské podobně we swých městech žádali od jiných kněží. \*)

W postě byla držána nowá schůzka obcí Pražských w kolleji Karlowě, o jejímžto jednání nic není powědomo. \*\*)

Mezitím w nejwětších bauřích wálečných, kteréž se toho času hrozněji než předtím po wšech okolních zemích rozšiřowaly, wšecká strana pod obojí společně wždy také jednala o smíření s církwí a spůsobení pokoje, ku kterémuž nyní spíše počalo se nakloňowati, když k naprawení neřádů w církwí wůbec chystalo se nowé koncilium.

1431. Při začátku léta 1431 držán jest sněm wší strany pod obojí w Kutnéhoře (Un.), kdež nowě jednalo se o srownání strany Pražské a Tábořské, bez něhož nesnadno bylo na srownání s obecnau církwí pomysleti. Zwolenó za posluchače dwanaćt osob ze tří stawů králowstwí, panského, rytířského a městského, kteříž položili stranám schůzku w Praze k času sw. Jiří.

Držána byla dne 30 Dubna w síni kolleje Karlowy, kdež hlavní slowo wedl proti Táborům mistr Jan z Rokycan. Rozmlauwání newedlo k ničemu, nežli že na žaloby od Rokycany wedené Táboři wšecku wíru swau o wěcech sporných široce wyložili; přičemž owšem bylo jako wždy předtím widěti rozdíl tak weliký, který se nedal lehkó srownati. K slawné schůzce této přišli poslowé od krále Sigmunda a od krále polského, zwauce Čechy k sejiti se s králem w Chebu, kdežtoby jim mělo zjednáno býti slyšení před obecným sborem wšeho křesťanstwa.

Než i toto jednání bylo marné jako wšhecko předešlé. S králem Sigmundem byli w Chebu někteří biskupowé a jiní duchowní, s nimiž poslowé čeští jednali, a wšak se nemohli shodnauti o spůsob, jakým by to slyšení mělo předse jíti. Čechowé žádali totiž slyšení swobodné, tak aby nad nimi i nad konciliem stálo písmo swaté a výroky swatých otců, ježtoby se s písmem srownávaly; biskupowé naproti tomu žádali úplné a neobmezené podrobení se církewnímu

\*) Uzawření té schůzky nalezá se w rukop. arch. Třeb. A. 16. f. 84

\*\*) Viz Monum. Univ. Prag. Tom. I. P. II. p. 6.



sboru; cožby koliw ustanowil, aby od Čechů bylo přijato; <sup>1431.</sup> k čemuž oni, dle toho, jak až posud se dalo, přistaupiti nikterak nemohli.

Ostatně všemu jednání škodila nejwíce naděje, kterau císař zároveň ještě wždy skládal w nowé wálečné tažení proti Čechům strojené. Tažení stalo se hned letního času na to, i vydal kardinal Julian Cesarini, legat papežský, list we smyslu biskupů oněch sněmu Chebského, napomínaje Čechy ku podrobení se církwi bez wýminky, a zároveň mečem hroze. Čechové odpověděli manifestem vydaným w poli na hranici české (21 Čwce.), kterýmž wojsku německému předkládali spůsob swého posawadního snažení se o pokoj, a z kterých příčin žádosti na ně činěné w Chebu přiswědčiti nemohli. \*)

Porážka Němců u Domažlic tento staw wěcí proměnila. Ještě téhož roku sešel se obecný sněm církewní w Basilei, a učinil pozvání k Čechům, aby do téhož města wyprawili swé posly, jimžby dáno bylo swobodné slyšení. Po delším o tom jednání wypraweno konečně poselství <sup>1432.</sup> slawné, opatřené dvojím plnomocenstwím, jedním od stawů pod obojí wůbec, druhým od university učení Pražského, jehož mistrům konečně dáno bylo zdání swé před nejvyšší auktoritau církewní hájiti a wykládati.

We městě Chebu byla již předtím učiněna smlauwa s doktory od koncilia wyslanými o spůsob, jakýmby poselství české mělo býti přijato a jak s ním jednáno (1432 18 Kw). Ustanoweno totiž slyšení weřejné před celým shorem i také přátelská rozmlauwání s muži k tomu schopnými z koncilia, též wyměňowání spisů, kdykoliw a jakby toho Čechové žádali. Hlawní jednání mělo býti o čtyrech artikulích Pražských, a rozsudec písmo swaté a swatí doktorowé, pokud na něm se zakládají. Ostatně owšem wymíněno úplné bezpečenství a pominutí všech klateb, interdiktů a jiných církewních pokut, kteréžby se dle nálezů koncilia Kostnického a papežských dekretů měly na posly wztahowati.

\*) Kopie w museum českém z archivu Kraloweckého.

1432. Z mistrů Pražských přední w tom poselství byl Jan Rokycana, jemuž po nedáwné smrti arcibiskupa Konrada († 1431, 24 Pros.) wykwétala naděje arcibiskupství Pražského, pak mistr Petr Engliš. Jiní dva byli kněží Táborští, Mikuláš z Pellřimowa a Oldřich bakalář.

Poslowé vyšli z Prahy dne 6 Prosince 1432, a w 1433. měsíci Lednu počali své jednání w konciliu o čtyrech artikulech. Mistr Rokycana wedl při o artikul prwní a nejtěžší, o přijímání pod obojí způsobau.

Jednání toto šlo zdlauhawěji, nežby se na prwní oko bylo zdálo, a nejhůře bylo s učením kněží Tábořských, o kterém hned ze předu nemohla býti naděje, žeby přišlo k jakému srownání s konciliem. Mistrům Pražským, jeho se nedržícím, bylo tím tíže dosáhnauti své vlastní věci, čím nesnadněji bylo konciliu přesvědčiti, že oni téhož nedrží; aniž pak mohli hned swau wěc od věci Táborů oddělití, kteříž byli vždy jejich přátelé a pomocníci.

Ze začátku měsíce Kwětna (7 Kw.) wrátili se poslowé do Čech s nedokončenau; s nimi však přišlo slawné poselství koncilia, w jehož čele byl Filibert biskup Kostnický, s ním doktorové písma swatého rozličných universit a jiní učení a z vyššího duchowenstwa. Účel poselství toho byl, jednati se stawy země české shromážděnými na sněmu w Praze o sw. Trojici, též přinéstí dostatečnau zpráwu o stawu věci českých. Dne 11 Čerwence vyšli zase z Prahy, a s nimi vydali se poslowé čeští podruhé na cestu do Basilee. Ani tu však nepřišlo ještě k ničemu; nýbrž ku konci měsíce Října poselství koncilia totéž co prvé s biskupem Filibertem nowě přišlo do Prahy, kdež položen byl sněm k času swatého Martina, a zároveň schůzka kněžstwa českého w kolleji Karlowě.

Jednání s kněžstwem a mistry učení Pražského otewřel slawnau řečí Jindřich Tokke, mistr swatého písma a kanovník Magdeburský (9 List.), jeden z poslů Bazilejských. Následkem jednání se sněmem Swatomartinským ustanoweno několik mistrů a kněží, ježtoby konečně s strany čtyř artikulů Pražských o něco jistého s posly a plnomocníky koncilia uhodili, i tak staly se prwní námluwy kompaktat dne

30 měsíce Listopadu, na kteréž sobě mistři a kněží čeští 1433. we jménu sněmu králowství českého a markrabství morawského se strany jedné, a poslowé we jménu koncilia s druhé strany podali ruce w kolleji Karlowě. Obsah těchto prwotních kompaktat byl následující:

Nejprwé sněm králowství českého a markrabství morawského we jménu všech obywatelů těchto zemí strany pod obojí učiní a slušným způsobem wyzná a utwrdí pewný pokoj a jednotu s církwí; kteraužto jednotu a pokoj poslowé we jménu koncilia přijmu, načež zruší všechny pokuty a klatby proti Čechům wyřčené, a přikáže všem křesťanům, aby jich nikdo nehaněl, aniž jim škodil, nýbrž aby s nimi zachowávali křesťanský pokoj, jakožto s poctivými a poslušnými syny církwe swaté, kteréž mají bratrsky milowati.

Dále učiněno jisté narownání o čtyrech artikulích Pražských, jakožto hlavní obsah kompaktat; proti kterémuž však se strany mistrů a kněží českých tolik námitek se vyskytlo, že poslowé ještě dvěma pozdějšími listy mínění své blíže o tom musili wyslowiti.

První artikul, o swátosti oltární, postavili Čechové w ta slova: „aby přijímání přebožské swátosti těla a krwe boží, užitečné a spasitelné, pod obojí způsobau, totiž chleba a wína, všem křesťanům w králowství českém a markrabství morawském a na místech jich, kdož se w té straně přidrží, bydlejícím, skrze kněží swobodně bylo podáváno.“

Žádost jejich byla totiž, aby we všech místech, kde až posud pod obojí způsobau se přijímalo, i napotom tak a nejnak ode všech bez rozdílu bylo přijímáno. K tomu poslowé w ten způsob nepřiwolili, nýbrž powolili toliko swobodu, tak aby jen těm pod obojí způsobau bylo podáváno, kteřížby toho žádali, a to s přidáním trojí výminky: 1. kdyžby Čechové a Morawané církewní jednotu a pokoj práwě a w skutku přijali, a we všech věcech jiných, krom přijímání pod obojí, u wěre a obyčeji (*fidei et ritui*) obeené církwe sjednali se, 2. aby podávána byla swátost oltární jen osobám jsaucím w létech rozumných, 3. aby kněží tak přijímajícím wždycky wyložili, že pod způsobau chleba ne-

1433. toliko tělo, a pod způsobau wína netoliko krew pána Krista jest obsažena, ale pod každau způsobau celý a plný Kristus.

Proti poslední této výmince neměli kněží Pražští nic namítati; neb jen některé odrůdy Táborů w tom se od církwe dělily. Proti výmince druhé bylo zdání většihó dílu Pražských mistrů, že se swátost oltární i dítkám má udělowati; o čemž ale na ten čas nic písemně se nejednalo. O výmince první, s strany sjednání se s církwi u wíře a obyčejí, musil dán býti výklad na pochybnosti welmi podstatné.

Předně žádali Čechowé vyswětlení, co se má zde rozuměti pod *wírau* a *obyčejem*; načež odpověděli poslowé, že wíra jest tu prawda první a wšecky prawdy jiné, jakž oznamují se w písmích swatých a naučení církwe zdrawě srozumělých,“ obyčejowé pak, ne zvláštní, ježto rozličné jsau w rozličných zemích, ale kteréž se wšude a obecně při službě boží zachowáwají.

Druhá pochybnost byla, coby mělo míti platnost, jest-liže někteří Čechowé při službě boží nehned přijmau wšech obyčejů. Mysleli se tu owšem Táboři, jakožto we znamení-tých punktech wíry i obyčejů se různící, kteřížby sic byli býwali na překážku obecnému smíření. Poslowé však dali za odpověď, že to w tom ohledu nic překážeti nemá, než aby takowým wolno bylo, sboru Basilejskému samým swau wěc předložiti, a že pak vždy rozhodowati má ten saudce, o kterého se smluwili w Chebu, totiž písmo swaté a swatí doktorowé, ježto se s ním srownáwají.

Druhý artikul byl o trestání hříchůw, od Čechů w těch slowích položený: „Wšickni hříchowé smrtelní, a zvláště zjewní, skrze ty, na kteréž to sluší, rozumně a wedlé zákona božího budte stawowáni, trestáni a vyplnění.“ Poslům Basilejským zdálo se slovo *na kteréž to sluší* příliš býti široké, i wyřkli tedy, že moc mstění nad hříšníky nepřisluší obecným osobám, ale na ty toliko, kteří mají moc práwa nad nimi, se zachowáwáním při tom obyčejného řádu práwa a sprawedlnosti. Čechům toto zcela nepostačowalo; prawiliť, že dle swědectwí písma swatého i swatých otců bůh někdy srdce obecných lidí wzbuzuje k trestání

a pomstě hříchů. Owšem jednalo se tu hlavně o věci 1433. zběhlé a osprawedlnění jich, neb jak by se řečí našeho století řeklo, o právo revolucí; i učinili poslowé Basilejští, co jen nejvíce mohli, prawdu toho, že tak výminečně bůh činí, potwrdiwše, však s tím doložením, že o takowých wěcech nelze dáti zákonu aniž sluší mnoho o nich mluwiti.

Podobně bylo s artikulem třetím: „aby slowo boží od kněží božích a jahnů hodných swobodně a wěrně bylo kázáno.“ Poslowé činili námítku proti slowu *swobodně*, aby jemu nebylo rozuměno jináč nežli s vyhrazením moci biskupů a jiných předstawených nad kněžími jim poddanými. Mistři čeští nahodili, že někdy některý praelat ze záwisti neb zlosti bez rozumné příčiny dobrému a hodnému kazateli zapowídá kázati. Poslowé odpověděli, že tomu dosti srozuměli, „že zlé požíwání praelatů neřádne jednajících welikau příčinu dalo jest těmto bauřkám,“ ale jiného prostředku proti tomu podati nemohli nežli odwołání k vyššímu.

Čtvrtý artikul zněl: „Nesluší kněžstwu času zákona milosti nad zbožím časným swětsky panowati.“ Při tom učinili poslowé Basilejští zmínku o hádání w tom ohledu wedeném w Basilei, kdež na tom s obau stran se byli usnesli, že předně smějí kněží míti statky swětské zděděné neb jináč sprawedliwě nabyté, a za druhé že může kostel míti a držeti zboží mowitá i nemowitá a na nich užíwati práv saukromých i swětského panowání, nad kterýmž zbožím kněží jsau wládaři. Mistři a kněží čeští měli pochybnost jen s strany druhého tohoto punktu, totiž směřili kněží skutky wztaľující se na toto swětské panowání sami osobně wykonáwati. Poslowé učinili rozdíl, že něco smějí, jako k. p. prodati, zastawiti a což tomu podobného, totiž wykonáwání práv saukromých; jiné pak věci (wykonáwání skutečného swětského panství nad poddanými) že nesmějí, nýbrž na to držeti mají wládaře čili úředníky.

Ostatně sobě wymínili Čechowé s strany všech těchto posledních tří artikulů, že chtějí stížnost wěsti před konciliem proti wšelikým neřádům w tom ohledu panujícím, a žádati

1433. o jich opravení; což vyslanci nejen jim vymínili, nýbrž jakožto milovníci opravy církve ve hlavě i audech podporu svou jim slíbili.

Největší obtíž byla nicméně vždy při artikuli prvním, o přijímání pod obojí způsobau. Poslové Basilejští v prvotních kompaktatech samých vymínili Čechům s strany žádosti jejich pauze tolik, aby dále při konciliu směli o to jednati, by se tak přijímání vůbec nařídilo. Mistrům a kněžím zdálo se však, žeby propuštění swobody v tom mnohé mělo nepříjemné stránky, jednak nepohodlí v samém vykonávání, jednak žeby mnozí nicméně přijímání pod jednau způsobau drželi za pravější, a proti přijímajícím pod obojí opovržlivě se chovali. Poslové hleděli tyto poslední pochybnosti jejich spokojiti výslovným přídawkem, že není úmysl swatého sboru, dopustiti přijímání pod obojí způsobau *dopusťením strpení* (permissione tolerantiae), anebo jakož Židům dopuštěn jest *listek zapuzení* (libellus repudii), „to jest, dopuštěním takovým, kteréž hříchu neodstraniloby, nýbrž tak,“ aby mocí pána našeho Ježíše Krista a církve, pravé choti jeho, bylo slušné a hodně přijímajícím užitečné a spasitelné.

To všecko nicméně všem audům kněžstva a sněmu českého nepostačovalo; w universitě samé obnowily se z té příčiny předešlé spory mezi mistry na nowo tím prudčeji.

Když w obecné schůzce kněží i světských o to jednáno bylo, máli se konečně na základě oněch umluw wejíti we sjednání s konciliem, držel nejprwé mistr Jan Příbram řeč, kterau všemi spůsoby k tomu napomínal, aby se dále neodkládalo; že pod věčným zatracením jsau zavázáni tak učiniti a w jednotu wejíti; připomínal také mnoho o poslušenství powinném Římskému kostelu, horliwěji, nežli se srownávalo s míněním jiných tu přítomných.

Naproti tomu mistr Jan Rokycana we jměnu jiných mistrů, s ním stejně smýšlejících, uznával sice potřebu jednoty, připomínal zvláště také nebezpečenství, ježto nastávalo straně pod obojí, že nemajíc biskupa, nebude míti dostatku kněží, budeli se jednání toto dále táhnauti; s mnohem větším však důrazem předkládal také nepřijemnosti,

kterých nadíti se jest s druhé strany: že budau vždy roz- 1433.  
míšky mezi duchowenstwem i lidem; neb že jedni budau  
říkati: my lépe přijímáme pod jednau, jiní, že lépe pod  
obojí; že se vrátí farářové strany pod jednau na své fary,  
a nebudau chtítí rozdáwati pod obojí; jiní, jsauce pod obojí,  
že odstoupí, majíce toho swobodu; však vždy žádal, aby  
neměli ohledu na něj a na jeho zdání, než aby vážili jedno  
i druhé. Následek jeho řeči byl, že obce s kompaktaty spo-  
kojiti se nechtěly, a poslowé Basilejští, když takto jednání 1434.  
se přetrhlo beze všeho konce, obrátili se z Prahy opět do  
Basilee (1434, 6 Led.)

Mezi mistry bylo nyní weliké rozhořčení; strana  
Příbramowa winila Rokycanu, že on jest rušitel jednoty a  
nepřítel pokoje; Rokycana naproti tomu jim vytýkal wlaž-  
nost, a žeby lacino upustili od kalicha, a málo o něj státi  
chtěli. \*)

Nicméně w universitě samé brzy se věci přewrhly,  
a učení Pražské obnowilo jednání s posly w Chebu; kdež  
mistr Křištan z Prachatic, toho času rektor, Buzek ze  
Kdyně, děkan fakulty artistské, Prokop z Plzně, Petr ze  
Sepekowa, Jan Příbram a Jan ze Soběslawě, řečený Papau-  
šek, we swém a we jménu wší university zcela dle prwních  
námluw kompaktat austně a písemně wyznali, že chtějí při  
kompaktatech státi a držeti křesťanský mír a jednotu. Tu  
je poslowé rovněž dle oněch námluw w pokoj a jednotu  
přijali, a universitě vydali list mocí obecného sněmu kře-  
sťanstwa, nařizující všem wěřícím, aby je we všech wěcech  
swětských i duchowních přijali we své obcowání, též ke  
společnosti služeb božích a kostelních swátostí, jakožto své  
bratry a syny církwe počestné a poslušné (28 Led.) \*\*)

Jednání wší země o kompaktata a přijetí císaře Sig-  
munda do králowství zdrželo se brzy na to zjewným roz-  
tržením přátelství mezi stranau Pražskou a Tábořskou a  
wypuknutím rozhodného boje mezi oběma, kterýž se skončil  
krwavým zahubením bratrstwa Tábořského w polích Lipan-  
ských (30 Kw.)

\*) Rukopis Budišinský bibl. Gersdorf.

\*\*) Rukopis archivu Třebonsk. A. N. 16. f. 262.

1434. Weliká překážka uwedení země w mír s konciliem a církví byla tím owšem odstraněna. Se stranau w poli přemoženau bylo nyní o srownání u wíře jednáno na sněmích o sw. Jakubě a w oktav sw. Hawla w Praze držaných.

Zároveň s prvním oním sněmem držána byla schůzka kněžstwa pod obojí strany Pražské, kdež we věcech wíry mezi sebou na témž zůstali, jako při předešlých synodách, a opět všechny hlavní věci, o které bylo činiti s stranau pod jednau i s Táborny, uwedli w artikule, s nálezy předešlých schůzek skoro naskrze se srownávající. \*) I čtyry artikule Pražské byly w ně pojaty we své předešlé formě, tak že na námluwy kompaktat sněmu Swatomartinského zcela žádného ohledu wzato nebylo (25 Čerwence).

Na sněmě Swatohawelském (23 Října) srownali se kněží Pražští toliko se Sirotčími; se stranau vlastně Tábořskau usnesli se o přátelskau umluwu, zwoliwše za ubrmana mistra Petra Engliše, tak a w ten způsob, cožby on wyřknul dle spisů mistra Jana Husa, spisů Wiklefowých a swých vlastních, jakož i dle onoho saudce, o kterého se stala umluwa s posly Basilejskými w Chebu, totiž dle písma swatého a swatých doktorů, pokud se s ním srownávají, že kněží Táborští chtějí se toho držeti we všech věcech, o kterých měli s Pražskými rozepři, jmenowitě co se týče sedmi swátostí, přímlywy swatých a k nim se modlení, řádů při mši, a očistce. Mistr Petr Engliš newydal však své výpovědi až do přijití císaře Sigmunda do Prahy.

Na sněmě w oktav swatého Hawla usnesli se konečně stawové s Pražany, aby jednali s císařem Sigmundem, a wyprawili k němu poselství nejprwé do Prešpurka. Dle 1435. učiněného tam začátku jednalo se pak w letě roku 1435 w Brně zároveň s císařem Sigmundem i také s posly Basilejskými, we kterýchžto věcech mistři učení Pražského vždy měli mnoho činiti. Hlavní jednatel byl zase mistr Jan Rokycana, zwolen za jednoho z poslů od celého králowství.

Tedy učiněny jsau nowé námluwy s posly Basilejský-

\*) Rukop. univ. bibl. Praž. XVII. A. 16. f. 61 pv—60.



ni při začátku měsíce Čerwence, týkající se pauze artikule 1435, o přijímání pod obojí způsobau. W nich opakowali poslowé Basilejští všecko to od slova k slowu, co byli Čechům hned w námluwách Swatomartinských a přidawcích k nim slíbili; mimo to nařídili týmž listem swým arcibiskupu Pražskému, kterýž bude, a biskupu Olomuckému i jiným všem představeným kostelů bez rozdílu, aby sami též žádajícím toho pod obojí způsobau rozdávali; také aby biskupové žákům, přijímajícím pod obojí způsobau, kdyžby měli swěcení býti na kněžství, nedělali žádných překážek. Další jednání we věcech wíry a oprawy církwe při konciliu samém bylo Čechům w týchž námluwách Brněnských nové pozůstaweno.

Hned na to učinil však císař Sigmund stawům králowství českého zápis (6 Čerwence), w kterém mnohem wětší swobody církewní jim udělil, než od Basilejských poslů mohli obdržeti. Neboť nejen výhradní přijímání pod obojí w místech, kde se posud pod obojí přijímalo, nařídil, nýbrž mimo to, aby udělowání beneficií w Čechách příslušelo jen králi a jiným domácím, nikdy cizozemcům; aby osoby swětské ani duchovní před žádnými cizími saudy nesměli býti sauzeni, než jedině před saudy swých dioecezí; aby stawové a kněžstwo králowství českého práwo měli společně sobě zwoliti arcibiskupa a dwa suffragany.

Wšecky tyto věci rozuměly se tak, že má o potvrzení jich jednáno býti při papeži a konciliu, však císař sám o sobě že práwo nemá od vyplnění jich odstaupiti, nýbrž že w zastáwání jich vždy státi má pevně při stawích, a jim k wymození jich wěrně přispíwali swau pomocí. A však poslowé Basilejští i w tom způsobu spokojeni s nimi nebyli, nýbrž proti tomu zápisu prohlásili se, jakožto přes meze moci císařowy sáhajícím. Tím se plné dokonání kompaktat opět protáhlo.

Stejným dnem s oním zápisem, wydaným stawům, učinil císař jiný zápis Pražanům obzwlášťe, w němž obsažen byl také ten artikul, aby zboží, patřivší ku kollejiu učení Pražského, ježto byla během války odňata, zase pro oprawení učení Pražského byla jemu nawrácena; také mistři

1435. téhož učení, přijímající pod jednau, kteřížby se vrátiti chtěli z vyhnanství, aby jiných nekaceřovali, ale je měli za dobré křesťany a syny církve swaté.

Po nawrácení poslů z Brna (8. Srp.) držán byl sněm w kolleji Karlowě, na kterémž stawowé listem swým se přiznali ku kompaktatům Brněnským (21 Zář.), načež o měsíc později zwoleni byli arcibiskup a dva suffragani: za arcibiskupa mistr Jan z Rokycan, za biskupy Martin z Chrudimě a kněz Waněk z Mýta (21 Říj.). Mezi wolenci k tomu ustanowenými byli z osob přináležejících k universitě mistr Wáclaw ze Sušice a kněz Mikuláš Řehowec z Betlema.

Wnitřní rozepře w universitě, předešle za příčinau kompaktat wzešlé, přirozeným způsobem těmito běhy vždy se táhly. Mistr Prokop z Plzně, jeden ze strany Příbramow, sepsal tehdáž nowé důtkliwé napomenutí k Čechům, aby se již dokonání smlauwy s konciliem Basilejským neprotiwowali. Jiný, mistr Jan z Borotina, složil potupné latinské rýmy na Rokycanu, kteréž jemu se zatajením jména poslal, plné urážliwých výkladů na jeho wywolení za arcibiskupa.

Konečně wypraweno bylo nowé poselství k císaři Sigmundowi do Uher (10 List), od něhož nawrátilo se s potvrzením předešlého jeho zápisu Brněnského, daným w Bělehradě Uherském dne 6 Ledna 1436. Potvrzením tímto, k němuž i poslowé Basilejští i papež Eugen na ten čas w jistém způsobu přiwolili, odstraněna byla poslední překážka obecného smíření, kteréž ještě téhož roku ku konci přiwedeno slawným ohlášením a stwrzením kompaktat w Jihlawě. (5 Čerwence).



## Letopisný přehled.

---

1347. 26 led. Papež Kliment VI povolil obecné učení Pražské. — První theologické čtení w Čechách začato skrze bratra Mikuláše řádu sw. Augustina.
1348. 7 dub. *Zlatá bulla* císaře Karla IV na založení obecného učení vydána. — První professorové do Prahy přišli.
1349. 14 led. Karel IV potvrdil založení učení Pražského jakožto král Římský. — Promoci při učení Pražském konány. — 5 bř. Arnošt arcibiskup založil mistra theologie při kostele Pražském.
- cc. 1352. Kontribucí na duchowenstwo uložena pro nadání obecného učení.
1357. 11 čw. Statkové pro obecné učení kaupeni od Epika z Hrádku.
1358. Poddání na statcích university od obyčejných soudů vyjmutí. — Začátek staré matriky universitní.
1359. Dům pro studenty swobodného umění kaupen *podlé hrbitowa sw. Františka*.
1360. 10 dub. *Wyrok Arnošta* arcibiskupa o zřízení university.
1366. 1 čw. První mistři do kolleje Karlowy nvedeni. — 30 čwce. Zakladací list *kolleje Karlowy* a *kolleje Wšech Swatých*. — 10 list. Potvrzení kolleje Karlowy od papeže Urbana V. — 11 list. Napomenutí od téhož papeže ke čtyřem řeholím k účastenství při Pražském učení.
1367. 1 led. Kollej Wšech Swatých potvrzena od Urbana V. — 23 čwce. Kollej Karlowa oswozena od rozličných zemských povinností. — Začátek matriky artistské.
1368. 9 řij. *První děkan fakulty artistské* zvolen Jindřich z Nanexen, kanovník Mohuňský.
1370. 30 pros. První dispensatores fakulty artistské nařízení. — Bibliotéka kolleje Karlowy rozmnožena pozůstalostí Wiléma děkana Wyšehradského
1372. Rozepře mezi fakultau práwnickau a kollejí Karlowau o dům Ekarta Sapientia. — 25 dub. *Juristé vlastní universitu* zřídili. První rektor juristický Jan hrabě z Pernšteina

1373. Statuta university juristské složena. — cc. 1 kw. *Kollej juristská* spůsobena.
1374. 26 zář. Narownání mezi rektory obau universit a konšely Wětšého města Pražského o jurisdikci — 17. pros. *Jeruzalemská kaple* darována řádu Cisterckému.
1378. 21 dub. Nařízení s strany wolení examinátorů we fakultě artistické. — 29 list. Císař Karel †. — Učení Pařížské, Oxfortské a Pražské radili k powolání koncilia za přičinou dvojice papežské.
1379. 7 srp. Vincenc Nydek ustanowil rektora university za kollatora oltáře u sw. Štěpana na Nowém městě, a odkázal na zakaupení domu pro chudé studenty.
- cc. 1380. Založena *kollej krále Wácslawa*.
1383. 28 srp. *Dům Rotlewów* postaupen kolleji Karlowě. — 31 srp. Papež Urban VI. udělil universitě na 20 let conservatorium. — 8. pros. *Škola Swatoklimentská* připojena k universitě.
1384. 20 dub. Bratrství mezi řádem dominikanským a universitou tři fakult zřízeno. — *Rozepře mezi národy o kolleje*. — 2 pros. Rozhodnutí o to od arcibiskupa Jana z Jenšteina, Čechům příznivé.
1385. Začátek kniby statut university třífakultní. — 28 zář. Jan arcibiskup potwrdil připojení kaple a kolleje Wšech Swatých ku kolleji Karlowě we jměnu papeže.
1386. Mistři kolleje Karlowy přestěhowali se do domu Rotlewowa.
1387. Rozepře kolleje Karlowy se sausedem Janem ze Cach.
1389. 7 dub. Kontribuci na wšecky audy university uložena. — Jiné sbírky dne 23 a 31 čwce. — 30 zář. Dwa syndikowé university w Praze a w Římě nařízení.
1390. Přehlídká statut fakulty artistské. — 20 dub. Narownání mezi národem českým a kolleji Karlowau o kollegiatství.
1391. 24 kw. Založení *kaple Betlemské* od Jana z Milheima — 13 zář. Powolení kráľowské na 30 kop platu k též kapli.
1392. 17 led. Rozepře kolleje Karlowy s kráľem o některé dědiny w Drahelčicích a Nenačowicích. — 6 čwce. kaple Betlemská oswobozena od městských powinností. — 22 list. Privilegium krále Wácslawa s strany jurisdikci rektora a oswobození statků university od zemských powinností.
1393. Studenti statí z rozkazu Sigmunda Hulera.
1396. 8 led. Kříž kramář založil kněze při kapli Betlemské. — 11 čwce. Papeže Bonifacia IX. privilegium pro beneficiaty w Praze studující.
1397. 26 led. Udělení conservatoria od papeže universitě Pražské na 25 let. — 10 list. Zakladací listina *kolleje Litewské* čili kráľowny Hedwiky. — 21 pros. Privilegium papeže Bonifacia IX o jurisdikci rektora.
1398. K radě university Pražské král Wácslaw nastaupil cestu do Francauz z přičiny dvojice papežské.
1399. 30 led. *Kollej krále Wácslawa* oswobozena od daní.

1400. 28 srp. Dohlížitelé nad zachováváním statut fakulty artistské ustanovení.
1402. 14 bř. *M. Jan Hus* stvrzen za kazatele kaple Betlemské. — Rozepře národu českého s Jakubem z Kaplic o dům u *Černé Růže*.
1403. 28 kw. Schůzka university o *sady Wiklefowy*. — 28 čw. *Kaple Božího těla* postaupena národu českému při universitě. — Wes Psáry kolleji Karlowě do desk wložena. — Husůw traktat o swátosti oltární.
1405. 13 led. Papež Innocenc VII ustanowil rektora za místokancléře vždy w čas uprázdňení arcibiskupské stolice.
1406. 8 řij. Kráľowské powolení na 110 kop platu ku kapli Božího těla. — 16 list. Též na 30 kop pro školu Svatoklimentskou. — 10 pros. Psaní papeže Řehoře XII k universitě s strany narownání dvojice w církwi.
1407. Kázání M. Jakaubka ze Stříbra o statcích duchowních.
1408. 14 kw. Odwołání Matěje z Knína. — 20 kw. Schůzka národu českého o *sady Wiklefowy*. — 3 čw. Process Abrahama faráře u sw. Ducha. — 17 čwce. Nařízení arcibiskupa, aby mu byly wydány knihy Wiklefowy. — Odwołání přátel Husowých proti arcibiskupu k papeži. — Žaloba kněží k arcibiskupowi proti Husowi. — řij. Stanisław a Pálec zastaweni w Bononii. — 5 pros. Přimluwné psaní university o ně. — W pros. Schůzka university s strany přidržení se *koncilia Pisanského*. — Poslowé národů u krále Wáclawa w Hoře Kutné.
1409. 18 led. Psaní krále Wáclawa o *třech hlasích* národu českého. — 26 led. Čteno we schůzce všech čtyř národů. — 6 un. žádost německých národů ku králi proti tomu psaní. — Spřísežení Němců. — 9 kw. Rektor Zdeněk z Labauně usazen z rozkazu krále Wáclawa. — *Němecti mistři a studenti z Prahy se wystěhowali*. — 27 zář. Kráľowský list o třech hlasích pojat do knihy statut. — Nowá žaloba kněží u arcibiskupa proti Husowi. — 7 pros. Arcibiskup obeslán před sand do Říma. — 20 pros. Obsílka tato zrušena; bulla papeže proti knihám Wiklefowým a proti kázání w kaplich.
1410. 24 led. Zdeněk z Labauně zajat. — 9. bř. Bulla papeže Alexandra V proti knihám Wiklefowým a kázání w kaplich přinešena do Prahy. — Odwołání Husa proti této bulle — 15 čw. Prohlášení university proti jednání arcibiskupa s knihami Wiklefowými. — 16 čw. Rozsudek arcibiskupa proti knihám Wiklefowým. — 21 čw. Prohlášení university proti tomuto rozsudku. — 25 čw. Druhé odwołání Husa k papeži. — 16 čwce. *Knihy Wiklefowy z rozkazu arcibiskupa spáleny*; klatba na Husa a přátele jeho. — W čwci. Knihy Wiklefowy hájeny w disputacích od Husa a přátel jeho. — Mistr Jeronym Pražský zajat w Budíně, a Widni. — Srp. Universita Bononská prohlásila se proti spálení knih Wiklefowých. — 25 srp. Hus obeslán před sand do Říma. — 3 zář.

Přímluvné psaní university za Jeronyma. — Jeronym utekl z Vídně. — 12 zář. 30. Přímluvná psaní za Husa od krále Wacslawa, královny a jiných osob. — 30 zář. Klatba na Jeronyma Pražského z Vídně. — Hus poslal tři prokuratory ke dworu papežskému.

1411. Led. Narownání mezi universitou a raddau Starého města. W un. Kardinal Odo de Colonna vydal klatbu na Husa. — 15 břez. Klatba na Husa w kostelích Pražských ohlášena. Interdikt w Praze. — Rozepře Husowa odewzdána kardinalowi Zabarellowi, a zase jemu wzata. — 6 čwce. Wýpowěd přátelských umluweň mezi Husem a arcibiskupem. — 1 zář. Wyznání wíry M. Jana Husa před universitou. — 5. zář. Arcibiskup odřekl se smlauwy s Husem. — 13 zář. Determinací Husa proti Stokesowi. — 28 zář. Zbyněk arcib. umřel. —
1412. W disputaci de quolibet papež jmenowán Antikristem. — Kw. Papežské odpustky proti králi Neapolskému přinešeny do Prahy. — 15 čw. *Disputaci Husa proti odpustkům papežským.* — 10 čwce. Žaloba fakulty theologické ku králi proti Husowi. — 11 čwce. Mládenci státi pro odpustky. — 16 čwce. Schůzka kněží na radnici proti Husowi. — Proti tomu schůzka university w kolleji Karlowě. — Sročení Husa s doktory na Žebráce. Žaloba kněží na Husa ku papeži. — Klatba a interdikt papežský proti Husowi. — 20 zář. Psaní k Husowi z Angličan. — 2 řij. Němci Pražští pokaušeli se, Husa jmauti. — 16 řij. Rozepře mezi fakultami o wolení rektora. — Pros. Hus odešel z Prahy.
1413. 3 led. Král a arcibiskup swolali synodu k narownání rozepří. — 6 Un. 30. *Jednání synody w Praze.* — Kommissi králowská k narownání týchže rozepří. — *Pálec, Stanislav, Petr ze Znojma a Jan Eliae wypowěděni.* — 8. čwce. Traktat Husůw *de Ecclesia* pronuncirowán w Betlemě. — 8 čwce. Stížné psaní university Pražské k Wídenské z příčiny pohanění Jeronyma.
1414. 26 srp. Hus oznámil, že půjde do Kostnice. — 30 srp. List biskupa Nazaretského o Husowi. — 7 řij. Wýpowěd arcibiskupa Konráda o Husowi. — Hus odjel do Kostnice. — Disputaci Jakaubka o *přijímání pod obojí.*
1415. 16 kw. Žaloba biskupa Litomyšlského ku konciliu Kostnickému proti přijímání pod obojí. — 15 čw. Uzawření koncilia proti přijímání pod obojí. — 27 čw. Poslední psaní Husa k universitě ze žaláře. — 6 čwce. *Hus upálen w Kostnici.* — 5. zář. Jednota pánů strany pod obojí uznala universitu za rozsudce we věcech náboženství.
1416. Kapitula Pražská wložila interdikt na Prahu. — *Koncilium universitu Pražskou na čas stožilo.* —
1417. 25 led. List university proti nowotám. — 10. bř. List university o potřebě přijímání pod obojí spůsobau. — 13 bř. Odwolání Petra z Uničowa. — 23 kw. List swědectwí university o Husowi a

- Jeronymowi. — Přísné rozkazy papeže Martina V a koncilia proti Čechům.
1418. 7 un. Nowý list university proti nowotám. — 28. zář. Širší nálezy university i kněžstva o témž.
1419. 29 zář. Usnešení mistrů a kněží Pražských a Tábořských o čtyry artikule Pražské. —
1420. 3 čwce. Spis mistrů Pražských k stvrzení čtyr artikulů. — 4 srp. Žádosti Tábořských o proměny při universitě. — 10 pros. Schůzka k narownání mistrů s Tábořskými w domě Zmrzlikowě.
1421. 4. čwce. *Synoda kněžstva strany pod cboji* w kolleji Karlowě. — 7 čwce. Nálezové synody. Čtyry správce kněžstva nařízení. — 12 list. Jiná schůzka kněží tamže. — 14 list. Proměna správců kněžstva z podnětu mnicha Jana Želiwského. — Pros. Nálezy obce Pražské z téhož podnětu proti universitě.
1422. 9 bř. *Mnich Jan ze Želiva stat.* Kolleje od lidu laupeny. — 15 bř. Mistři zavezeni do Hradce Králové. — 28 kw Mistři zpět powoláni z Hradce. —
1423. 24. čw. Hádání mistrů Pražských a kněží Tábořských na hradě Konopišti. — Jednání Pražských s přijímajícími pod jednau. —
1424. 16 řj. Smlauwání mezi Pražskými a Tábořskými o náboženství na hradě Pražském. — řj. Úmluwa we Zdicích se stranau pod jednau. —
1425. řj. Jednání Pražanů s pány pod jednau a s císařem Sigmundem.
1426. čw. Synoda w kostele Týnském. — 25 pros. *Hádání Příbrama s Englišem.*
1427. 17 dub. Příbram a strana jeho wypowieděna z Prahy. — zář. Umluwa se stranau pod jednau o slyšení mistrů obau stran na Žebráce.
1428. 1 zář. Narownání mezi Staroměstskými a Nowoměstskými o wíru.
1429. 22 kw. Schůzka w kolleji Karlowě o pokoj s králem Sigmundem. — 10 srp. Jakaubek umřel. — 20 řj. Wýpověď posluchačů nowého hádání mezi Příbramem a Englišem.
1430. 6 led. Uzawření Tábořských proti Příbramowi. — Schůzka obcí Pražských w kolleji Karlowě.
1431. 30 dub. Schůzka strany Pražské a Tábořské w kolleji Karlowě. Poslowé od Sigmunda s pozváním ku koncili. — Smlauwání w Chebu.
1432. 18 kw. Umluwa Chebská s strany obeslání koncilia Bazilejského. — 6 pros. Poslowé ku koncili.
1433. 7 kw. Poslowé koncilia do Čech. — 11 čwce. Poslowé čeští a od koncilia wrátili se zase do Bazilee. — 9 list. Jednání mezi kněžstwem českým a posly Bazilejskými w kolleji Karlowě. — 30 list. *Priení námulwy kompaktat.*
1434. 6 led. Poslowé Bazilejšti odešli s nepořízenau z Prahy. — 28 led. *Univerzita přiznala se ku kompaktatům w Chebu.* — 25 čwec.

Schůzka kněžstva pod obojí w Praze. — 23 řj. Engliš za ubrmana zvolen mezi kněžstwem Pražským a Táborským.

1435. W čwci. Nowé námluwy kompaktat w Brně. — 6 čwce. List císaře Sigmunda Čechům na swobody w náboženství. — 21 řj. Rokycana zvolen za arcibiskupa Pražského.

1436. 5 čwce. *Ohlášení a stvrzení kompaktat w Jihlawě.*

## Osobní zprávy.

### A.

#### Rektorowé university.

##### a) Rektorowé od r. 1348 — 1372.

1367. — (*M. Henricus de Nanexen alias de Embeck*, canonicus ecclesiae Maguntinensis, vicerector 1367—1368. 9. ř.)

1372 až do 23 dub. *Nicolaus de Kolberk*, bacc. art. (M. \*) III. 253. Chron. Univ. Ms. — M. I. 147.)

##### b) Rektorowé university třífakultní od r. 1373—1418.

1374. 26 zár. *M. Johannes Westfali*. (Lib. Vetust. priv. civ. P. p. 102. M. II. 240.)

1376. 28 led. *M. Fridmannus*, canon. Omn. SS. (M. V. 72.)

1379. 26. srp. *M. Blasius Lupus*. (M. III. 261.)

1383. 8 pros. *M. Johannes Wenceslai de Praga*. (M. V. 68.)

1384. od 16 řj. *M. Conradus Soltow*, archidiaconus Golsteriensis, canonicus Omn. SS., theologiae professor. (Chr. Un. Ms. — Balb. Boh. docta p. 76.)

\*) M. znamená zde všude Monumenta universitatis Pragensis, kteráž citují se pro ušetření místa toliko dle swazků po sobě běžících, totiž I. (Tom. I. Pars I.) II. (Tom. I. Pars II.) III. (Tom. II. Pars I.) IV. (Tom II. Pars II.) V. (Tomus III.)



1385. 23 srp. 12 řj. *M. Lambertus de Enskirchen.* (M. V. 12.)  
 1386. 3 un. *M. Nicolaus de Gubin.* (Ms. bibl. capit. Prag. D. L. I.)  
 1386. (as od 23. dub.) *M. Nicolaus de Lutomyšl* (Chr. Un. Ms.)  
 — — —  
 1389. 7 dub. *M. Johannes Winkleri* (M. V. 13. 16.)  
 1389. 23 čerwence. *M. Bartholomaeus Torgelowe* (M. V. 14. 16.)  
 — — —  
 1391. 5 list. 2 pros. 1392. 28 bř. *M. Henricus de Bremis*, magister  
 artium et in medicina (M. V. 16. 17. M. I. 104.)  
 1392. 5 ř. *M. Henricus Reczekow de Rybenicze* (M. V. 20.)  
 — — —  
 1393. (w bř.) *M. Albertus Engelschalk de Straubinga.* (M. V. 25.)  
 1393. 8 čwce. *M. Johannes Eliae* (M. V. 22.)  
 1394. 23. bř. *M. Henricus de Homberg.* (M. V. 23.)  
 1394. (—) *M. Johannes de Moravia* (M. V. 27.)  
 1395. 7 dub. *M. Petrus de Redino* (M. V. 27.)  
 — — —  
 1396. (w un.) *M. Johannes de Mutha* (M. I. 309.)  
 — — —  
 1396. 29 list. *M. Henricus de Perchting*, sacrae theologiae professor  
 (M. V. 29.)  
 1397. 16 čw. 11 čwce. *M. Nicolaus Magni de Jawor*, sacrae theologiae  
 professor (M. V. 31—34.)  
 — — —  
 1398. (—) *M. Joannes Ottonis de Monsterberg.* (M. I. 336.)  
 1398. 7 list. *M. Helmoldus de Zoltwedel.* (M. I. 336.)  
 — — —  
 1400. 30 kw. *M. Stephanus de Palecz.* (M. I. 350.)  
 — — —  
 1403. 1 dub. *M. Joannes de Hussinecz*, praedicator capellae Bethleem.  
 (M. III. 400.)  
 1403. 28 kw. 13 ř. *M. Walther. Harasser.* (Ms. Treb. A. 16. f. 88. M. V. 43.)  
 — — —  
 1407. 19 list. *M. Bernhardus de Granowicz* (Lib. Vetust. arch. civ.  
 Prag. p. 103.)  
 1408. 14, 20 kw. *M. Clemens de Mnichowicz*, plebanus in Wranie.  
 (MS. III. 422.)  
 1408. až do 9 kw. 1409. *M. Heningus de Baltenhagen.* (Chron. Univ. Mt.)  
 1409. (od 9 kw. do sw. Hawla.) *M. Zdenko de Labun* praepositus Omn. SS.  
 (M. V. 43. Chron. Univ. MS.)  
 1409. (od Hawla, do Jiří 1410.) *M. Johannes Hus.* (Rkp. kapit. Praž.  
 O. LXXI. f. 196. pv.)  
 1410. Jiří—Haw.) *M. Johannes Andreae* (Šindel) in medicinis doctor  
 (M. IV. 47. Ms. Vienn. 4902 fol. 119. Ms. capit. Prag. O. LXXI.  
 fol. 190.)  
 1410. (H. — 1411 J.) *M. Jacobus de Soběslavia.* (Ms. Vienn. 4092.)

1411. (J.—II.) *M. Simon de Tišnov*. (M. IV. 12. 23.)  
 — — —  
 1412. (J.—II.) *M. Marcus de Grez*. (Staré letop. české p. 15. 16.  
 1412. (II.—1413 J.) *M. Christianus de Prachatitz*. (Chron. Univ. Ms.)  
 1413. (J.—II.) *M. Michael de Malenicz*, sacrae theol. baccalaureus formatus. (Ms. bibl. univ. Prag. I. G. 11. f. 304. Ms. Vienn. 4299. fol. 232.)  
 1413. (II.—1414 J.) *M. Antonius de Luna*. (M. I. 426.)  
 1414. (J.—II.) *M. Gallus de Utery*. (M. IV. 38. 45.)  
 — — —  
 1415. (J.—II.) *M. Briccius de Buda*. (M. I. 432. M. V. 44. Ms. Vienn. 4937. f. 216.)  
 1415. (II.—1416 J.) *M. Thomas de Lissa*. (M. I. 438. M. V. 45.)  
 — — —  
 1416. (II.—1417 J.) *M. Johannes Cardinalis*. baccalarius juris canonici. (M. IV. 55. Ms. capit. Prag. N. 48. f. 71.)  
 1417. (J.—II.) *M. Zdislaus de Wartenberg* alias de Zwierzeticz praepositus Luthomierzicensis (Listina někdy u Bočka.)  
 1417. (II.—1418 J.) *M. Johannes Cardinalis*. (Ms. capit. Prag. OXXXIX fol. 121.)  
 — — —

### c) Rektorové university právnické od r. 1372 do r. 1418.

(Dle matriky juristské w Monum. Univ. Tom. II. P. I.)

1372. 25 dub. až 1373 23 dub. *Johannes comes de Pernstein*. — *Gerhardus Visbeke de Osenbrughe*, magister in artibus, vicerector od 12. prosince 1372.  
 1373. 23 dub. až 1374. *Joannes praepositus Granzoyensis*.  
 1374—1375. *Pertholdus de Wachingen*, magister in artibus.  
 1375—1376. *Joannes comes de Hohenloch*, canonicus Pabenbergensis.  
 — *Egolfus Hornbech*, vicerector.  
 1376—1377. *Gorlacus Horst de Stargardia*.  
 1377—1378. *Johannes Slepikow*, plebanus in Antiqua Trepetow.  
 1378—1379. *Henricus de Stwolenka*, baccal. in decret.  
 1379—1380. *Týž*.  
 1380—1381. *Nicolaus de Koszczol*, Wladislaviensis et Wratislaviensis ecclesiarum canonicus. — *Nicolaus natus Wencestai dictus Geunher* (Ganner) de Praga, vicerector.  
 1381—1382. *Nicolaus Geunheri de Praga*.  
 1382—1383. *Carolus Haguini*, archidiaconus Upsalensis.  
 1383—1384. nobilis dnus *Georgius de Hohenloch*.  
 1384—1385. *Nicolaus Geunheri de Praga*.  
 1385—1386 nobilis dnus *Utricus Medek de Scheltemberg*.  
 1386—1387. *Mathias Kule*, praepositus Priswalkcensis.  
 1387—1388 nobilis dnus *Smylo de Wyczow*.

- 1388—1389. *Nicolaus Geunheri* de Praga.  
 1389—1390. nobilis dnus. *Jarostaus de Pořešin*, canonicus ecclesiae Pragensis.  
 1390—1391. *Nicolaus Erghemes de Livonia*, bacc decretorum et artium magister.  
 1391—1392. *Cristanus Aroldishusen*, plebanus in Friberg.  
 1392—1393. *Petrus Capplerii de Sulewicz*, praepositus ecclesiae S. Crucis Wratislaviensis.  
 1393—1394. *Jodocus Hecht de Rossicz*.  
 1394. *Johannes de Burn*, praepositus S. Stephani Bambergensis, nec non Bambergensis, Herbipolensis et Spirensis ecclesiarum canonicus.  
 1394—1395. *Joannes Czeghenryd de Sundis*.  
 1395—1396. *Čenko de Labun*.  
 1396—1397. *Lucas Hezler de Legnicz*.  
 1397—1398. *Petrus Slewynk*, custos in Magna Glogovia.  
 1398—1399. *Nicolaus Geunheri*, scholasticus Wyšegradensis.  
 1399—1400. Týž.  
 1400—1401. *Stephanus de Manicz*, canonicus Olomucensis et Brunensis.  
 1401. *Mrocsko de Kiszclewo dictus Nagorka*, canonicus Plocensis. — *Nicolaus Geunheri*, vicerector.  
 1401—1402. *Nicolaus Geunheri*.  
 1402—1403. *Hewko de Konyad*, plebanus ecclesiae Warmiensis.  
 1403—1404. *Nicolaus Geunheri*, decanus Wyšegradensis.  
 1404—1405. *Johannes Pauli*, archidiaconus Lundensis et canonicus Roskildensis.  
 1405—1406. *Bernardus Bulowe de Glyn*, decanus Tarbatensis.  
 1406—1407. *Andreas Gerechini* Roskildensis et Lundensis canonicus.  
 1407—1408. *Mathias de Glowaczow*, plebanus in Olsna.  
 1408—1409. *Utricus de Strassicz*, praepositus S. Apollinaris et canonicus Pragensis.  
 1409—1410. *Utricus de Strassicz*.  
 1410—1411. *Mathias de Trutenow*, plebanus in Magna Czingier, baccalarius decretorum.  
 1411—1412. *Henricus Rolle*, plebanus in Gorlicz (in Nissa) et canonicus Luthmericensis.  
 1412—1413. *Conradus Wertheim*, Warmiensis et S. Crucis Wratislaviensis canonicus.  
 1413—1414. *Mathias Rost* de Praga, canonicus Pragensis, baccalarius in decretis.  
 1414—1415. *Mathias Rost* de Praga.  
 1415—1416. *Arnestus de Metelsko*, canonicus Wysegradensis et S. Apollinaris.  
 1416—1417. *Utricus de Strassicz*.  
 1417—1418. *Utricus de Strassicz*.  
 1418—1419. *Nicolaus Henrici* de Praga, archidiaconus Pragensis.

## d) Rektorové university od r. 1419—1436.

- — —  
 1420. (H.—1421 J.) *M. Procopius de Plzna* (Laur. de Březina.)  
 — — —  
 1425. (J.—H.) *M. Petrus de Sepekow*. (M. V. 49.)  
 1426. (po dvě půlletí, nejisto které) *M. Procopius de Plzna*. (M. V. 49.)  
 — — —  
 1434. (28 Led.) *M. Christannus de Prachatitz*. (Ms. arch. Trebon. A. N. 16 fol. 262.)

## B.

## Děkanové.

## a) Fakulty artistské.

(Die děkanské knihy w Mon m. Univ. Tom. I.)

1368. 9 ř. — 19 list *M. Henricus de Nanexen, alias dictus de Enbecke*, canonicus ecclesiae S. Petri Moguntinensis.  
 — 19 list. — 1369. 22 dub. *M. Fridmannus* canonicus ecclesiae Pragensis.  
 1369. 22 dub. — 7 čw. *M. Henricus Wolteri* alias de Novo ponte.  
 — 7 čw. — 12 ř. *M. Johannes de Hollandria, natus de Monickedam*.  
 — 12 ř. — 1370 21 dub. *M. Nicolaus de Gewiczka alias de Moravia*.  
 1370. 21 dub. — 20 ř. *M. Hermannus de Rauensberg alias Strune, natus de Westualia*.  
 — 20 ř. — 1391. 20 dub. *M. Dytherus de Wydera*.  
 1371. 20 dub. — 12 ř. *M. Gerardus Wisbecke de Osenbrughe*.  
 — 12 ř. — 1372 18 dub. *M. Henricus de Stadis alias Grunstette*.  
 1372. 18 dub. — 10 ř. *M. Wernerus Cruczburg*.  
 — 20 ř. — 1373. 10 bř. *M. Conradus Soltowe*.  
 1373. 10 bř. — 21 dub. *M. Franciscus de Rauensperg*, canonicus Constantiensis.  
 — 21 dub. — 9 ř. *Týž*.  
 — 9 ř. — 1374 16 dub. *M. Rütgerus de Lippia*.  
 1374. 16 dub. *M. Johannes Marienwerder*.  
 — 15 ř. — 1375. 25 dub. *M. Nicolaus de Gubin*.  
 1375. 25 dub. — 14 ř. *M. Menso de Bekehnsen*.  
 — 14 ř. — 1376. 20 dub. *Joannes Yezzer de Frankenford*.  
 1376. 20 dub. — (do říj.) *M. Henricus de Stadis*.  
 — (říj.) — 1377. *M. Blasius Lupus*.  
 1377. až do 11 ř. *M. Wasmcdus de Hornberg*.  
 — 11 ř. — 1378. 20 dub. *M. Erhardus Kouffman de Nuremberga*.  
 1378. 20 dub. — 9 ř. *M. Hermannus de Rauensperg*.  
 — 9 ř. — 1379. 16 dub. *M. Gebhardus Kemyn*.

1379. 16 dub. — 11 ř. M. *Georgius Kalre de Stargardia*.  
 — 11 ř. — 1380 21 dub. M. *Joannes de Wylre dictus de Gulch*.  
 1380. 21 dub. — 13 ř. M. *Joannes Bebbe de Wydenbrugge, baccalarius in medicina*.  
 — 13 ř. — 1381. 20 dub. M. *Mathias Kerbelicz*.  
 1381. 20 dub. — 12 ř. M. *Ditmarus de Swerte*.  
 — 12 ř. — 1382. 18 dub. M. *Lambertus de Enskyrchen, canonicus Coloniensis*.  
 1382. 18 dub. — 12 ř. M. *Heylmannus de Wormacia*.  
 — 12 ř. — 1383. 18 dub. M. *Tydericus Misstruwe de Wolin*.  
 1383. 18 dub. — 9 ř. M. *Joannes de Moravia*.  
 — 9 ř. — 1384 M. *Joannes Wincleri*.  
 1384. — 15 ř. M. *Nicolaus Luthomischl*.  
 — 15 ř. — 1385. 23 dub. M. *Ditmarus de Swerte*.  
 1385. 23 dub. — 17 ř. M. *Nicolaus de Meppen*.  
 — 17 ř. — 1386. 28 dub. M. *Joannes de Hildensheim*.  
 1386. 28 dub. — 15 ř. M. *Hermannus Ghesing de Winterswich*.  
 — 15 ř. — 1387. 20 dub. M. *Albertus Engelschalk*.  
 1387. 20 dub. — 14 ř. M. *Jacobus de Bryczen*.  
 — 14 ř. — 1388. 18 dub. M. *Joannes Eliae*.  
 1388. 18 dub. — 10 ř. M. *Henricus Reczekow de Rybbenicz*.  
 — 10 ř. — 1389 21 dub. M. *Conradus de Steynsberg, alias de Wormacia*.  
 1389. 21 dub. — 9 ř. M. *Joannes Helcopii*. — M. *Jacobus de Briczen* vicedecanus. (w září.)  
 — 9 ř. — 1390 16 dub. M. *Mathias de Legnicz*.  
 1390. 16 dub. — 15 ř. M. *Nicolaus Beyer*.  
 — 15 ř. — 1391. 22 dub. M. *Jacobus Trommiten de Bartinsteyn*.  
 1391. 22 dub. — 14 ř. M. *Henr. Stubing alias de Homberg*.  
 — 14 ř. — 1392. 19 dub. M. *Przybislaus de Yessenicz*.  
 1392. 19 dub. — ř. M. *Joannes Langevelt alias Artsen*.  
 — ř. — 1393 19 dub. M. *Stephanus de Colonia*.  
 1393. 19 dub. — 11 ř. M. *Ludolphus dictus Mesterman*.  
 — 11 ř. — 1394. 22. dub. M. *Albertus Engelschalk, baccalarius in theologia*.  
 1394. 22 dub. — 10 ř. M. *Helmoldus Gledenstide de Zolthwedel*.  
 — 10 ř. — 1395. 17 dub. M. *Joannes de Mutha*.  
 1395. 17 dub. — 9 ř. M. *Joannes Ottonis de Monsterberg*.  
 — 9 ř. — 1396 22 dub. M. *Stanislaus de Znyma*.  
 1396. 22 dub. — 14 ř. M. *Fridericus Süner de Ritheim*.  
 — 14 ř. — 1397 21 dub. M. *Andreas de Boemicali Broda*.  
 1397. 20 dub. — 13 ř. M. *Petrus Posern*.  
 — 13 ř. — 1398 20 dub. M. *Petrus de Grecz*.  
 1398. 20 dub. — 13 ř. M. *Joannes Pfyster de Eystet*.  
 — 12 ř. — 1399. 19 dub. M. *Daniel de Praga*.

- 1399 22 dub. — 11 ř. M. *Nicolaus Stoer de Swidnicz.*  
 — 11 ř. — 1400. 22 dub. M. *Stephanus de Palecz Majori.*  
 1400. 22 dub. — 9 ř. M. *Marquardus Kryneman.*  
 — 9 ř. — 1401. 16 dub. M. *Joannes Altnower.*  
 1401. 16 dub. — 15 ř. M. *Erasmus Eliae de Nyssa.*  
 — 15 ř. — 1402. 22 dub. M. *Joannes de Husynecz.*  
 1402. 22 dub. — 14 ř. M. *Henningus Battenhagen.*  
 — 14 ř. — 1403. 21 dub. M. *Walterus Harasser.*  
 1403. 21 dub. — 13 ř. M. *Joannes de Pustmir.*  
 — 13 ř. — 1404 19 dub. M. *Christannus de Prachaticz.*  
 1404. 19 dub. — 11 ř. M. *Henningus de Hildensem.*  
 — 11 ř. — 1405 dub. M. *Petrus Storch de Czevikaw.*  
 1405. dub. — 10 ř. M. *Gregorius Leonis de Praga.*  
 — 10 ř. — 1406. M. *Michael de Malengoz.*  
 1406. — M. *Burchardus de Loffen, alias Bulingen.*  
 — — 1407 16 dub. M. *Petrus Weghan de Premslavia.*  
 1407. 16 dub. — 15 ř. M. *Laurentius de Heilsberg.*  
 — 15 ř. — 1408 21 dub. M. *Joannes de Rzisť.*  
 1408. 21 dub. — 1 ř. M. *Joannes Hoffman de Swyduicz.*  
 — 1 ř. — 1409. 9 kw. M. *Albertus Varrentrappe.*  
 1409. 9 kw. — 12 řj. M. *Simon de Tišnow.*  
 — 12 řj. — 1410 19 dub. M. *Petrus de Brandys.*  
 1410. 19 dub. — 11 řj. M. *Petrus Konieprus.*  
 — 11 řj. — 1411 18 dub. M. *Petrus de Policz.*  
 1411. 18 dub. — 10 řj. M. *Thomas de Lyssa.*  
 — 10 řj. — 1412 16 dub. M. *Marcus de Grecz.*  
 1412. 16 dub. — 15 řj. M. *Briccius de Zacz.*  
 — 15 řj. — 1413 18 dub. M. *Procopius de Kladrub.*  
 1413. 18 dub. — 14 řj. M. *Jacobus de Soběslavia.*  
 — 14 řj. — 1414 22 dub. M. *Stiborius de Welwar.*  
 1414. 22 dub. — 13 řj. M. *Joannes de Verona.*  
 — 13 řj. — 1415 21 dub. M. *Procopius de Plsna.*  
 1415. 21 dub. — řj. M. *Joannes de Borotin.*  
 — řj. — 1416 15 dub. M. *Nicolaus de Rzezsicz.*  
 1416. 15 dub. — 10 řj. M. *Simon de Rokyezana.*  
 — 10 řj. — 15 řj. M. *Martinus Kunssonis de Praga.*  
 — 15 řj. — 1417 17 dub. M. *Nicolaus de Pawlikow.*  
 1417. 17 dub. — 9 řj. M. *Laurentius de Nimburga.*  
 — 9 řj. 1418 16 dub. M. *Wenceslaus Mirowecz.*  
 1418. 16 dub. — 8 řj. M. *Antonius de Luna.*  
 — 8 řj. — 1419 12 dub. M. *Petrus de Sepekow.*  
 1419. 12 dub. — 20 řj. M. *Bořňcoj de Praga.*  
 — 20 řj. — 1421 dub. (?) M. *Petrus de Hradecz Reginae.*  
 1421. Dub. — 1423 26 dub. (?) M. *Martinus Kunssonis de Praga.*  
 1423. 26 dub. — řj. M. *Petrus de Sepekow.*  
 — řj. — 1424 5 kw. M. *Gallus de Utery.*

1424. 5 kw. — 1426 14 dub. (?) M. *Augustinus de Glathovia*.  
 1426. 14 dub. — 1429 řj. (?) M. *Petrus de Mladonowicz*.  
 1429. Řj. — 1430 řj. M. *Buzko de Gdyna*.  
 1430. Řj. — 1432 20 dub. M. *Petrus de Sepekow*.  
 1432. 20 dub. — 1433 zář. M. *Joannes de Borolin*.  
 1433. Zář. — 1435 12 řj. M. *Buzko de Gdyna*.  
 1435. 12 řj. — 1436 řj. M. *Wencestaus de Prachatitz*.

b) Děkanové fakulty theologické.

— — —  
 1410 (w Lednu.) M. *Johannes Hildesen*. (M. V. 42.)

— — —  
 1412 (w Čerwnu.) M. *Stephanus de Palecz*. (Opera Hussii I. 216.)

C.

Poznamenání osob, o kterých powědomo jest, že w  
 učení Pražském přednášeli (od r. 1348 až 1409.)

(Dle let, kdy se o nich we zřídlech první zmínka děje.)

a) W theologii.

1347. Frater Nicolaus ordinis S. Augustini.  
 1349. Frater Albertus magister sacrae theologiae, ordinis fratrum minorum.  
 1372. Henricus ab Oyta.  
 1379. Hermannus de Winterswyk (národu baworského.)  
 1384. Conradus Soltow (národu saského.)  
 1387. Johannes Marienverder (nár. polsk.) Nicolaus de Gubin (nár. polsk.) Matthacus de Krokowia (n. p.)  
 1390. Bartholomaeus Turgelowe (n. p.)  
 1396. Henricus de Perching (n. baw.)  
 1397. Petrus de Znoima (n. česk.) Joannes Winkleri (n. p.) Nicolaus Magni de Jawor (n. p.) Menso de Bekhusen (n. baw.)  
 1400. Mathias de Legnicz (n. p.)  
 1403. Johannes de Hussinecz (n. č.) Johannes Eliae (n. č.)

b) w práwích.

1348. M. Stephanus, cancellarius archiepiscopi.  
 1373. Wilhelmus decanus Hamburgensis.  
 1376. Ludovicus Thalhenn (n. b.) Cunso de Trzebewel (n. č.)  
 1382. M. Nicolaus. Johannes de Dulmen, canonicus Aboensis.  
 1385. Bohuslaus de Krnovia (n. č.)

1386. Joannes de Noet (n. b.)  
 (—) Georgius de Bora (n. č.)  
 (—) Jacobus Žibobec (n. č.)

## c) w medicině.

1348. Balthasar de Tusta (n. č.)  
 (před 1354) M. Waltherus.  
 1379. Jacobus canonicus Olomucensis et Wyšegradensis.  
 1391. Henricus de Bremis (n. s.)  
 1396. M. Albicus (n. č.)

## d) we swobodných uměních.

- (před 1354.) M. Waltherus.  
 1366. Fridmannus de Sytha. Jenko de Praga (n. č.) Nicolaus de Moravia (n. č.) Dytherus de Wydera. Hermannus de Winterswyk (n. b.) Henricus Woleri de Stadis (n. s.)  
 1369. Wylbernus.  
 1370. Johannes Drštka (n. č.). Thomas de Pusilia.  
 1371. Gotfridus de Erclensia. Rutgerus de Lippia. Ludovicus de Praga. (n. č.) Johannes Marienwerder (n. p.) Hermannus Rauensperg. (n. b.) Gerardus Wisbeke de Osenbruge (n. b.)  
 1372. Conradus Soltow (n. s.) M. Thomas.  
 1373. Menso de Bekehusen (n. b.) Erhardus Kouffman de Nurenberga (n. b.) Thordo de Svecia (n. s.)  
 1374. Blasius Lupus (n. č.). Sanderus. Bartholomaeus Torgelowe (n. p.) Johannes Westfali.  
 1375. Joh. Wenceslai de Praga (n. č.) Martinus de Bohemia (n. č.)  
 1376. Czoymberg. Wasmodus de Honberk (n. b.) Georgius Kelre de Stargard (n. s.)  
 1377. Nicolaus Gubin (n. p.) Bohunko Karlik (n. č.) Joh. de Sowenberg (n. s.)  
 1378. Johannes de Elbingo (n. p.) Johannes Isneri (n. p.) Matthaeus de Kracovia (n. p.) Johannes Repin (n. p.) Petrus de Znojma (n. č.)  
 1379. Bertholdus Sneen (n. s.) Joh. Winkleri (n. p.) Joh. Zuchtele (n. b.)  
 1380. Franciscus de Benešow (n. č.). Burchardus Egerman (n. s.) Albertus Engelschalch (n. b.) Nicolaus Lutomysl (n. č.) Johannes Papendorf (n. s.) Nicolaus Rakovnik (n. č.) Nicolaus Storch. (n. p.)  
 1381. Adamus de Moravia (n. č.) Lambertus de Enskyrchen (n. b.) Nicolaus de Guntersberg (n. p.) Hermannus physicus. Joh. Hildesem (n. s.) Joh. Helcopii (n. p.) Theodoricus de Imenhusen. Johan-



- nes de Moravia (n. č.) Nicolans de Meppen (n. b.) Nicolaus Provin (n. p.) Joh. Wylred Gulch (n. b.)
1382. Berserus Salow (n. s.) Johannes de Bremis (n. s.) Joh. Gallici de Amberch (n. p.) Petrus de Lignicz (n. p.) Johannes Munczinger (n. b.) Ditmarus de Swerte (n. b.)
1383. Nicolaus Beyer (n. s.) Jacobus Briczen (n. s.) Hermannus Ghesing de Winterswich (n. b.) Gerardus Groening (n. b.) Nicolaus de Krakovia (n. p.) Hermannus Dumenicz (n. č.) Henricus Reczekow de Rybenice (n. s.) Conradus de Wormacia (n. b.)
1384. Henricus de Bremis (n. s.) Johannes Eliae (n. č.) Henricus Greuenstein (n. b.) Nicolaus Magni de Jawor (n. p.) Pribislaus de Jesenic (n. č.) Henricus Perchting (n. b.) Wolfardus (n. p.)
1385. Henningus Niendorf de Burg (n. s.) Stephanus de Colonia (n. č.) Nicolaus Burkman (n. b.) Nicolaus Wolsak de Danczk (n. p.) Fridericus Veltbrecher (n. b.)
1386. Nicolaus de Budewicz (n. č.) Joh. de Caluis (n. s.) Johannes Emerschouer (n. b.) Martinus de Iglavia (n. č.) Tylemannus de Moguntia (n. b.) Martinus de Pylsena (n. č.) Petrus de Reddino. (n. p.) Theodricus de Monasterio (n. b.)
1387. Albicus de Moravia (n. č.) Conradus de Geysmaria (n. b.) Albertus Swarte de Zwollis (n. b.) Reymarus de Wismaria (n. s.) Zawišius (n. č.)
1388. Johannes Artsen de Langefeld (n. b.) Hodislaus de Dnba (n. č.) Henricus de Homberg (n. b.) Mathias de Legnic (n. p.) Johannes de Kralowicz (n. č.) Joh. Lowenkoper (n. s.)
1389. Johannes de Altenaw (n. b.) Joh. Gundrami de Goltperg (n. p.) Joh. de Lesse (n. s.) Joh. de Muta (n. č.) Joh. de Monsterberg (n. p.) Petrus Waltheri (n. p.) Thammo de Quernfurt (n. p.) Stephanus rector in Wyšegrad (n. č.) Segebandus Store (n. s.)
1390. Conradus de Benešow (n. č.) Andreas de Broda (n. č.) Hermannus de Crudin (n. č.) Nicolaus Zcobeticz (n. p.) Paulus de Krakovia (n. p.) Andreas de Olomucz (n. č.) Helmoldus de Soltwedel (n. č.) Stephanus de S. Spiritu (n. č.) Jacob. Trommiten de Bartenstein (n. p.)
1391. Ulricus Fundan (n. b.) Henricus de Minden (n. s.) Stephanus de Stankow (n. č.) Stanislaus de Znojma (n. č.) Fridericus Zuner (n. b.)
1392. Joh. Algernussen (n. s.) Ludolfus Meysterman (n. s.) Christannus de Prachatic (n. č.) Paulus Slakenwerder (n. č.)
1393. Christianus Boyzenborg (n. s.) Conradus de Czach (n. p.) Nicolaus Czeiselmeister (n. č.) Johannes de Follonia (n. b.) Petrus de Grecz (n. č.) Petrus de Konyeprus (n. č.) Joh. Pfyster de Eystet (n. b.) Conradus Ringer (n. b.) Petrus Stupna (n. č.) Petrus Weghun de Premslavia (n. s.) Conradus de Witstat (n. b.) Hieronymus Zeydenberg (n. p.)

1394. Henricus Aroldishusen (n. p.) Joannes de Crumpnawe (n. č.) Daniel de Praga (n. č.) Bernardus Fleysch, Petrus Posern (n. p.)
1395. Johannes de Altstet Stephanus de Cyrsko (n. p.) Petrus de Frankfordis (n. s.) Stephanus de Pulka (n. b.) Joh. de Pustmyr (n. č.) Marquardus de Quakenbruge (n. p.) Nicolaus Stoer (n. p.) Andreas de Zelenicz (n. č.)
1396. Henricus de Berlin (n. b.) Petrus de Dresna (n. s.) Paulus Wladimiri (n. p.) Laurentius Storch de Czoboth (n. p.)
1397. Joh. de Colonia (n. č.) Johannes de Eberspach (n. p.) Nicolaus Gerkow (n. p.) Henricus Grunt (n. p.) Duchko de Hoštka (n. č.) Marquardus Krineman (n. s.) Stephanus de Palecz (n. č.) Nicolaus Runge (n. p.) Jacobus de Soběslavia (n. č.)
1398. Mathias Briczik (n. s.) Waltherus Harasser (n. b.) Johannes Hus (n. č.) Franciscus Křišwic de Brega (n. p.) Fridericus de Mosburg (n. b.)
1399. Joh. de Clumin (n. č.) Marcus de Grecz Reginae (n. č.) Andreas Marienburg (n. p.) Franciscus de Misna (n. p.) Clemens de Sreibersdorf (n. p.) Lambertus Freysmet (n. s.) Ludovicus de Wida (n. b.)
1400. Henningus Baltenhagen (n. s.) Mathias de Boleslavia (n. č.) Erasmus Eliae de Nyssa (n. p.) Laurentius Heilsberg (n. p.) Jacobellus de Misa (n. č.) Petrus de Kulmach (n. b.)
1401. Petrus de Brandis (n. č.) Johannes Falkow (n. p.) Jacobus de Krakovia (n. p.) Petrus Kraft de Legnicz (n. p.) Johannes Lobcke (n. p.) Joh. Tirst (n. č.) Andreas Obenholczer (n. b.)
1402. Joh. Hofman de Swydnicz (n. p.) Petrus de Landesberg (n. p.) Michael de Malenicz (n. č.) Simon de Tyšnow (n. č.) Wenceslaus Wišně (n. č.)
1403. Burchardus de Balingen (n. b.) Theodricus Geysmar (n. s.) Henningus Klokoue (n. s.) Sylvester Lašota (n. p.) Joh. Rzisst (n. č.)
1404. Joh. Ditmari de Bremis (n. s.) Thomas Brose (n. p.) Leonardus Glacz de Eystet (n. b.) Joh. de Grecz (n. č.) Vincentius Gruner de Czwikaw (n. p.) Albertus Warentrappe de Monasterio (n. b.)
1405. Gregorius Thomae de Praga (n. č.) Timotheus de Mergenaw (n. p.) Petrus de Policz (n. č.)
1406. Briceins de Zacz (n. č.) Hermannus de Altorf (n. b.) Albertus Ditmari de Bremis (n. s.) Mathias de Knyn (n. č.) Joh. Medici de Legnicz (n. p.) Joh. de Seburg (n. p.)
1407. Henricus Bernhagen (n. s.) Nicolaus de Bucholt (n. s.) Joh. Eschenbach (n. b.) Mathias Hagenaw (n. p.) Procopius de Kladrub (n. č.) Martinus Kunssonis de Praga (n. č.)
1408. Joh. Bennin de Hamburg (n. s.) Gerardus Hohenkirchen (n. s.) Georgius Meller (n. b.) Wenceslaus Longus de Praga (n. č.) Joannes de Neosedlicz (n. č.)
1409. Fr. Matthaens de Aula regis (n. č.) Theodricus de Brunswik. (n. s.)

**D.****M i s t ř i k o l l e g i a t i.**

(Od r. 1348—1409.)

**a) W kolleji Karlowě.**

- M. Hermannus de Winterswyk, 1366. (stat. coll. Kar.)  
 M. Fridmannus de Sytha 1477. (stat. coll. Kar.)  
 M. Jenek de Praga 1366. (stat. coll. Kar.)  
 M. Nicolaus de Moravia 1366. (stat. coll. Kar.)  
 M. Ditherus de Widera 1366. (stat. coll. Kar.)  
 M. Henricus Woleri 1366. (stat. coll. Kar.)  
 M. Johannes Lupus (?) 1375. (stat. coll. Kar.)  
 M. Matthaeus de Krakovia praepositus 1378. 2 čwce. (Ms. arch. capit. Prag. U XVI. p. 164.)  
 M. Blasius Lupus 1379. (M. III. 262.)  
 M. Nicolaus Provin. praep. 1387 (M. III. 290.)  
 M. Albertus Engelschalk de Straubinga 1387 (M. III. 291.)  
 M. Jacobus Bricen 1387. (M. III. 291.)  
 M. Stephanus de Colonia praep. 1390 (M. III. 292.)  
 M. Joannes Winkler 1390 (M. III. 292.)  
 M. Henricus Perchting 1390 (M. III. 292.)  
 M. Conradus Beneschaw 1390 (M. III. 292.)  
 M. Přibislaus de Jesenic 1390 (M. III. 292.) praepos. 1394. — 1395 (M. I. 291. M. V. 28.)  
 M. Stanislaus de Znoyma praepos. 1400 (M. I. 347.) 1408, 5 Pros. (MS. Vienn. 4937 f. 211.)  
 M. Johannes Eliae 1403 (M. III. 399.)

**b) W kolleji Wšech Swatých (kanowníci.)**

- Benessius canonicus 1372 (M. III. 28.)  
 M. Fridmannus 1376. 1380 (M. V. 72. Kniha Hradč. od r. 1350.)  
 Johannes canonicus 1377 (Kniha Hradč. 1350.)  
 Ulricus decanus 1378. 1380. 1381. (Arch. Treb. C. N. 2. p. 122 Kniha Hradč.)  
 Petrus de Rosenberg praepositus 1378 (Arch. Treb. C. N. 2. p. 122.)  
 M. Johannes Marienwerder 1387 (M. III. 287.)  
 M. Nicolaus de Gubin 1387. (M. III. 287.)  
 M. Matthaeus de Krakovia 1387 (M. III. 288.)  
 M. Blasius Lupus decanus 1394. 1409. (M. V. 25. Kniha Starom. r. 1404. M. III. 378.)  
 Ješek praepositus 1398 (Arch. Český I. 392. III 271.)  
 M. Stephanus de Colonia 1401 (M III 389.)

## c) W kolleji krále Wáclawa.

M. Nicolaus Storch 1387. (M. III. 287.)

M. Burchardus praeposit. 1405. (M. I. 387.)

M. Stephanus de Paleč 1408, 5 Pros. (MS. Vienn. 4937. f. 211.)

## d) W kolleji právnícké.

Wilhelmus decanus Hamburgiensis, decretorum doctor 1375 (MIII. 25.)

## E.

## Správcové škol nižších.

(Od r. 1348 až 1409.)

(bez rozdílu, zdali od university čili od koho jiného usazených.)

## 1. Na hradě Pražském.

M. Fridmannus rector scholarum in castro Pragensi 1376, 1377 (MS. arch. cap. P. U. XV. f. 113. U. XVI. p. 6.)

M. Nicolaus rector scholarum ecclesiae Pragensis 1406.

## 2. U sw. Mikuláše na Malé straně.

Martinus clericus de Pomuk succentor scholarum 1374 (Mt. arch. cap. P. U. XV. f. 55.)

Magister Blasco rector scholarum 1377, 1378 (MS. arch. cap. P. U. XVI. p. 27. 170.)

Mag. Johannes Šindel rector scholar. 1406.

## 3. W Týně na Starém městě.

M. Waltherus rector před 1354 (Menken p. 2018.)

Johannes rector scholae 1354 (Lib. ant. civ. Prag. anno 1351 f. 40.)

## 4. U panny Marie konec mosta.

M. Ludovicus, baccalaur. theologiae, rector scholarum, 1394, 1401, 1402. (Lib. nov. civ. P. ab anno 1387 f. 120. MS. arch. capit. P. U. X. p. 29. Lib. nov. civ. P. ab anno 1399 f. 53.)

## 5. U panny Marie na Lúži na St. m. P.

Petrus de Horziues rector scholarum 1379, 1381. (MS. arch. capit. P. U. XVI. p. 259. Lib. nov. civ. P. ab anno 1377 f. 60.)

6. U sw. Mikuláše na St. m. P.

Mgr. Johannes 1404. (Lib. ant. civ. P. ab anno 1404 i. 18.)

7. U sw. Jiljí na St. m. P.

Přibík Pulkawa rector scholarum 1373. 1376. (MS. arch. capit. Prag. U. XV. f. 2. 113.

M. Nicolaus rect. scol. 1379. (MS. arch. cap. P. U. XVI. p. 254.)

8. U sw. Hawla na St. m. P.

Mgr. Nicolaus rector scholarum, 13. (MS. arch. Treb. C. N. 1 f. 86.)

9. U sw. Kříže na St. m. P.

Johannes rector scholarum 1375 (MS. arch. capit. Prag U. XV. f. 97. pv.)

10. U sw. Michala na St. m. P.

Jacobus rector scolae 1408.

11. U sw. Martina na St. m. P.

Mgr. Diwiš, rector scholarum 1408.

12. U sw. Jindřicha na Now. m. P.

Stephanus olim rector scholarum 1401 (Lib. nov. civ. P. ab anno 1399. f. 30.)

13. Na Zderaze w Now. m. P.

M. Wenc. slaus Pullus rector scholarum 1401. (Mt. arch. capit. Prag. U. X. p. 34.

Andreas Kossata rector scol. 1406.

14. U sw. Michala w Opatowicích na Now. m. P.

Mauricius rector scolae 1401 (MS. arch. capit. Prag. U. X. p. 23.)

15. Na Wyšehradě.

Mgr. Diwiš, olim rector scol. 1408.

16. W Rakowníce.

Drahoslaw, rector scholarum 1406.

## 17. W Litoměřicích.

Nicolaus rector scholarum Omnium Sanctorum 1377 (MS. arch. capit. P. U. XVI. p. 50.)

## 18. W Raudnici.

M. Nicolaus Puchnik, rector scholarum 1375. 1376 (MS. arch. capit. P. U. XV. f. 89. f. 113.)

## 19. W Duchcowě.

Jacobus rector scholarum et notarius oppidi 1406.

## 20. W Austi nad Labem.

Laurentius rector solar. 1407.

## 21. W Sobotce.

Vitus Muzak rector scolae 1382 (MS. arch. capit. P. U. XVII. p. 258.)

## 22. W Bělé.

Duchek roctor scholarum 1408.

## 23. W Bydžowě.

Mauricius (Mařík) do Petrovic, rector scholarum 1374. 1375. (MS. arch. capit. P. U. XV. f. 69. 84)

## 24. W Kutnéhoře.

Mathias rector scholarum 1382 (MS. arch. cap. P. U. XVII. p. 205.)

## 25. W Přibislawi.

Drzko rector scholarum 1407.

## 26. W Krumlowě.

Mathias rector solar. 1380 (MS. arch. cap. P. U. XVII. p. 37.)

## 27. W Plzni.

Jacobus rector scholarum 1401. (MS. arch. cap. P. U. X. p. 31.)

## 28. W Manětíně.

Jenco rector seolar. 1379 (MS. arch. cap. P. U. XVI. p. 259.)

## F.

## Počet immatrikulovaných audů university právnické

od r. 1372 až do r. 1408.

(Dle matriky právnické w Monum. Univ. Tom. II. P. I.)

Rok	S t u d e n t i					Bakaláři	Doktoři
	Čecho- wé	Bawo- ři	Polané	Sasi	Summau		
1372	39	57	43	29	178	(až do r. 1376)	(až do r. 1382)
1373	19	34	27	33	113	16	14
1374	7	28	30	32	97	—	—
1375	18	39	35	26	118	—	—
1376	14	40	22	39	115	—	—
1377	28	28	15	29	100	8	—
1378	29	25	24	42	120	1	—
1379	14	25	28	18	85	8	—
1380	11	11	11	15	48	—	—
1381	29	44	33	67	173	2	—
1382	21	32	38	79	170	6	—
1383	16	40	21	43	120	9	2
1384	14	22	32	70	138	10	2
1385	29	31	34	92	186	12	—
1386	13	22	26	46	107	18	3
1387	21	16	29	46	112	23	4
1388	19	15	40	48	122	17	—
1389	53	37	60	60	210	20	—
1390	2	12	12	26	52	4	2
1391	16	19	20	26	81	3	—
1392	9	9	25	30	73	4	—
1393	14	15	14	26	69	2	1
1394	9	5	14	25	53	3	1
1395	18	4	18	19	59	7	1
1396	8	10	29	18	65	8	2
1397	14	4	26	28	72	3	7
1398	18	5	23	27	73	4	—
1399	12	6	22	30	70	6	—
1400	10	1	20	22	63	7	1
1401	6	3	14	18	41	6	1
1402	9	1	24	17	53	3	1
1403	13	1	16	22	52	3	—
1404	19	4	11	18	52	4	2
1405	5	5	14	8	32	4	—
1406	8	8	15	25	56	3	1
1407	9	1	13	20	44	5	2
1408	20	15	26	24	85	9	1

# Počet promovovaných na bakalářství a mistrovství we fakultě artistské

od r. 1367 do 1408.

(Dle Monum. Univ. Prag. Tom. I. P. I.)

R o k	Bakaláři	M i s t ř i
1367	34	6
1368	33	3
1369	38	5
1370	52	12
1371	38	2
1372	21	14
1373	45	—
1374	66	—
1375	84	24
1376	101	23
1377	87	17
1378	94	23
1379	101	21
1380	63	18
1381	107	17
1382	141	33
1383	189	25
1384	206	39
1385	234	34
1386	216	40
1387	120	55
1388	130	43
1389	173	28
1390	61	26
1391	61	12
1392	90	20
1393	76	28
1394	75	19
1395	74	17
1396	75	16
1397	90	20
1398	98	21
1399	78	21
1400	74	13
1401	86	18
1402	56	21
1403	65	—
1404	86	41
1405	69	20
1406	89	7
1407	124	15
1408	123	27



# Registřík

## jmen osobních a místních.

---

Abaelard 99.  
 Abicier Jan 184.  
 Abraham, wiz: Mikuláš.  
 Adam z Nežetic, 145.  
 Adam, vikář arcib. 140. 163.  
 Adamníci 252. 256.  
 Admont, wiz: Engelbert.  
 Aichstet 79.  
 Albert, biskup Krakowský 226.  
 Albert, minorita 12.  
 Albert Veliký 96. 99.  
 Albik 91. 103. 190. 208. 215.  
 Albumazar 100.  
 Alexander III. papež, 2.  
 Alexander V. papež, 154. 160. 163.  
     165. 168. 169. 171. 174. 177. 195.  
 Altorf, wiz: Herman.  
 de Ancorano, Petr 179.  
 sw. Anešky kostel 15.  
 de Angelis Petr 204. 205.  
 z Anhalt Bernburku Rudolf 79.  
 Antiochia, wiz: Wacław.  
 Antoch 256.  
 Antonin de Montecatino 176.  
 Anželm z Frankenšteina 154.  
 Anželm Kanterburský 99.  
 sw. Apollináře kostel 79. 167.  
 Aquilejský kardinal 180.  
 Ardicino 179.  
 Aristoteles 3. 62. 64. 95. 96. 98.  
     99. 101. 102. 169.  
 Arnold ze Starhradu 131.  
 Aronšt(z Pardubic) arcibiskup 10.—  
     12. 14. 15. 18. 19. 22. 26. 27.  
     31—33. 50. 52. 54.  
 Artsen, Jan z Langefeldu 128. 132.  
 Augspurk 79. 83.  
 Augustin 179; wiz: z Lobkowic.

Augustiniani 52; wiz: Mikuláš.  
 Austí 221. 243.  
 Avignon, 8. 78. 92. 146.  
 Balingen Burkart 154.  
 Baltazar z Domažlic 12. 91.  
 Baltenhagen, wiz: Henning.  
 Bamberg 79.  
 Barnim, wéwoda Štětinský 79.  
 Basilea 281—290.  
 Bechyň 135.  
 Beklúzen, wiz: Menso.  
 Bělehrad 290.  
 Bělušice 132.  
 Benátský kardinal 180.  
 Benedikt XIII, papež 146.  
 sw. Benedikta kostel 54. 180.  
 Beneš z Lysé 170.  
 Benešow, wiz: Konrád.  
 Beraun 249.  
 sw. Bernarda w Praze 53.  
 Bethune, wiz: Buridan, Eberhard.  
 Betlem (w Praze) 113—120. 133.  
     138. 140. 141. 157. 159. 162.  
     163. 165. 170. 175. 177. 178.  
     187. 196. 197. 202. 205—207.  
     213. 221. 227. 235. 236. 242.  
     258. 290.  
 Biskupec, wiz: Mikuláš.  
 Bítow 183.  
 z Blankenšteina páni 79.  
 Boethius 95. 99.  
 z Bohdaně Ctibor 231.  
 Bohumil 3.  
 Bohuslaw z Krňowa (děkan Praž-  
     ský) 91. 161.  
 Bohuslawice 121.  
 Bohuše z Pardubic (probošt Lito-  
     měřický) 11.

- Bohuše komendator Manětinský 185.  
 Bohuta kanovník 50.  
 Boleslaw Mladá, viz: Matěj.  
 Bonifacius VIII, papež 123.  
 Bonifacius IX. 120. 127.  
 Bononia 2 10. 12. 16—18. 27. 55. 57. 88. 123. 151. 160. 175—177. 179. 184. 207. 241.  
 Bor, viz: Jiří.  
 Borotín, viz: Jan.  
 Boyzenberk, viz: Kristian.  
 Božího těla kaple 116—12 1  
 Bradatý Wáclaw 271.  
 Brancas (Raynaldus de Brancatiis) 175. 180. 190. 203.  
 Brandýs, viz: Jan.  
 Braník 117.  
 Bremen, viz: Jindřich.  
 Brikcí ze Žatce 193.  
 Brno 79. 248. 267. 288—290.  
 Brocno 14.  
 Brod, viz: Ondřej, de Causis.  
 Brod český 208.  
 Brod německý 262.  
 Budín 181.  
 Burdegalský kardinál 160.  
 Buridan, Jan (de Bethune) 64. 96.  
 Buzek ze Kdyně 287.  
 Cáchy, viz: Jan.  
 de Canticulo, Marcus 179.  
 Capua, viz: Raimund.  
 de Causis, Michal (z Německého Brodu) 203—205. 233.  
 Cesarini Julian 281.  
 Cifra, Jan 144.  
 Cisterciáni 53. 133. 134.  
 de Colonna Odo 175—180. 204.  
 Corwik, Jan 227.  
 Cossa Baltazar 160.  
 Cyrillus 1.  
 Czeislmeistr (Zeiselmeister) Mikuláš 119. 167.  
 Čáslaw 257. 262.  
 z Černčic Wáclaw 121.  
 u Černé Růže 121. 143. 272. 276.  
 Čič, viz s Lopuce.  
 Črtůsy 48.  
 Dalemil 106.  
 Daubek 60.  
 z Daupowa Wilém 231.  
 Dětmar de Sverthe 90.  
 Dětřich z Münsteru 233.  
 Dlahý, viz: Zdeněk.  
 Domažlice 281; viz: Baltazar.  
 Dominikani 52—54. 69. 176. 241.  
 z Donína Wáclaw 185.  
 Drahelčice 48. 49. 132.  
 Drachow 117; viz Wáclaw.  
 Drnowice; viz: Michal.  
 Drstka, Jan 55. 56.  
 z Dubé Beneš (z Liběšic) 14. Henslin 14. Hynek 14. Jan 167; viz: Roháč.  
 sw. Ducha kostel 144.  
 Dulmen, viz: Jan.  
 Duns Skotus, 99.  
 Dytherus de Widera 89.  
 Eberhard de Bethune 99.  
 Eimbek, viz: Jindřich.  
 Ekart Sapientia 55.  
 Eliae, viz: Jan.  
 Engelbert, opat Admontský 3. 4.  
 Engelšalk Albert 112 126. 129.  
 Engliš (Petr Payne) 250. 260. 262—265. 271. 272. 276—279. 282. 288.  
 Epik, viz: z Hrádku.  
 Epinge Fridrich 199.  
 Erfurt 88.  
 Eugen III, papež 2.  
 Eugen IV. 290.  
 Euklides 99. 101.  
 Fabri, Mikuláš z Žegana 154.  
 Fernando, biskup Lucký 249.  
 Filibert, biskup Kostnický 282.  
 sw. Filippa a Jakuba kostel 115. 116. 119. 120.  
 Firstenfeld, viz: Volkmar.  
 Fleisch, Bernard 101.  
 Frána ze Žatce 49.  
 Frankenštejn, viz: Anželm, Jan.  
 sw. Františka w Praze 15. 47.  
 Fridman ze Žitawy 89.  
 Fridrich markrabí míšenský 154.  
 Fulda 79.  
 Gatzickow, Jan 124.  
 Gaudentinský, Jan 185.  
 Gerson 181. 245.  
 Geunher, viz: Mikuláš.  
 z Glichu, Jindřich 79.  
 Glux, Hartung 188.  
 Goldner, Mikuláš Reinbote 14. 15.  
 Gottfrid 99.  
 Granzog, viz: Jan.  
 Grillemperk, Ondřej 182. 183.  
 Halifax, viz: Jan.  
 Hamburk 79, viz: Wilém.  
 Hankůw dům 121.  
 Harraser, Walter 136.  
 Hartunk 79, viz: Glux.  
 Hawel Sušický 267.  
 sw. Hawla kostel 201. 278.  
 Hawlík 235. 236.

- Hedwika, králowna polská 133.  
 Heidelberk 88. 90. 91. 108. 181.  
 Heilsberg, Wawřinec 154.  
 Helmold ze Soltwedla 128. 154.  
 z Henneberka, páni 79.  
 Henning z Baltenhagen 147. 152.  
 154. 160.  
 Henning z Hildesheima 126. 131.  
 154.  
 Herman z Altorfa 154.  
 Herman z Winterswika 89 90.  
 Hermes 100.  
 Hildesheim 79, wiz: Henning, Jan.  
 Hispanus, wiz: Petr.  
 Hlawáč, wiz z Ronowa.  
 Hnězdno 79.  
 Hofman, Jan (ze Swídnice) 154.  
 155.  
 z Hohenlohe, páni 79.  
 Holonohy 49.  
 Holubář 206.  
 Homberk, Jindřich 233  
 Hořínéwes, wiz: z Přilučí.  
 Horšůw Týn 79.  
 Hradec, 249. 258. 264. wiz: Marek.  
 ze Hradce páni 79, Oldřich Wa-  
 wák 251. 252. 255.  
 ze Hrádku, Epik 14. 15.  
 Hřminín 11.  
 Hroch z Podwekl 146. 167. 170.  
 Hubner, Jan 136. 137.  
 Huler, Sigmund 123.  
 Hus, Jan 91. 101. 118. 120. 137—  
 150. 155 245. 272. 276—279.  
 Hůzno, wiz: Přibík.  
 Cheb 280. 281. 284. 287. 288.  
 Chiemsee 4.  
 z Chlumu Jan 234. 235.  
 z Chocenic Janek 199.  
 Chotek, Bernard 205.  
 Chotěšow, wiz: Sulek.  
 Chotětow, wiz: Wácslaw.  
 Chrudim, wiz Martin.  
 Chudolazy 14.  
 Innocentius apež III. 2.  
 Innocentius VII. 131. 132. 138. 146.  
 Isenach 10, wiz: Stetefeld.  
 Isner, wiz: Jan.  
 Jager, 79.  
 Jakaubek, ze Střibra 141. 143. 175.  
 206. 213. 216. 228. 234. 235.  
 237. 238. 240. 243—245. 255.  
 256. 258. 260—265. 267. 272.  
 273. 275. 278 279.  
 Jakub z Kaplic 121.  
 Jakub, kanowník Olomucký a Wy-  
 šehradský 91.  
 Jakub, farář z Winařic 165.  
 Jakub z Žihobec 91. 92.  
 sv. Jakuba klášter 12. 53. 58. 196.  
 Jan 236.  
 Jan (z Jenšteina) arcibiskup 56.  
 61. 110. 116. 163.  
 Jan král 5. 6. 12  
 Jan XXI, papež 95.  
 Jan XXIII. 168. 175. 176. 178. 179.  
 185. 190. 191. 205.  
 Jan z Borotína 290.  
 Jan z Brandýsa 170.  
 Jan ze Cach 62. 154.  
 Jan z Dulmena 91.  
 Jan Eliac 91. 92. 119. 129. 143—  
 145. 148. 150. 173. 199. 216.  
 219.  
 Jan z Frankenšteina 154.  
 Jan probošt Granzojský 58.  
 Jan z Halifaxu (de Sacrobosco)  
 100.  
 Jan z Hildeshema 129. 131.  
 Jan Isnerůw 126.  
 Jan z Jesenic 160. 179. 204. 207.  
 215. 216. 225. 231. 232. 238. 245.  
 Jan z Jičína 197. 256.  
 Jan ze Kbela (Kbel) 135. 144.  
 145. 167.  
 Jan z Landšteina 146. 167. 170.  
 Jan biskup Litomyšlský 208. 213.  
 233—235.  
 Jan z Marienwerdera 90.  
 Jan z Münsterberka 129. 154. 155.  
 Jan z Mýta 129.  
 Jan de Noet 91.  
 Jan Ondřejůw, wiz: Šindel.  
 Jan z Pomuku (Johánek) 116. 161.  
 162.  
 Jan, biskup Poznaňský 78.  
 Jan, kustos Pražský 184.  
 Jan Příbram 231. 256.—268. 271—  
 274. 276. 277. 279 286. 287.  
 290.  
 Jan z Rokycan, wiz Rokycana.  
 Jan ze Slinic 154.  
 Jan Winklerůw 91. 123. 124. 128—  
 130.  
 Jan z Wünšelberka 154.  
 Jakub děkan Wyšehradský 216.  
 Jan ze Želiwa 257. 258. 260—264.  
 Janow, wiz Matiaš.  
 Jaroslaw, biskup Sareptský 145.  
 164.  
 Jawor, wiz: Mikuláš.  
 u Jednorozce 51.  
 Jenek z Prahy 89 101  
 Jeronym Pražský 148. 181—183.

189. 194. 196. 226. 234. 238.  
241. 242.  
Jerusalem (w Praze) 53. 133.  
Jesenice, wiz: Jan, Přibislav.  
Ješek 83.  
Jewicka Mikuláš (z Morawy) 89.  
Jičín, wiz: Jan.  
Jihlava 290.  
sw. Jiljí kostel 79. 121.  
Jindra z Knína 118.  
Jindřich z Bremen 91.  
Jindřich z Nanexen (jinak z Eim-  
beka) 31. 34. 77.  
Jindřich Neapolský 175.  
Jindřich z Otyty 90.  
Jindřich z Perchtink 91. 101.  
Jindřich z Rybnic (Rybenic) 101.  
126.  
Jindřich ze Stwolenky 110.  
Jindřich Wolerův 89.  
sw. Jiří kostel 79. 167.  
Jiří z Bora 91. 103. 145. 173. 199.  
Jistebnice, wiz: Sigmund  
Johánek, wiz: Jan z Pomuka.  
Jošt, markrabí moravský 168. 171.  
Julian, wiz: Cesarini.  
Kakabus Mikuláš 207.  
u Kamzyka 62.  
Kaplice, wiz: Jakub.  
Kardinál, Jan (z Reinšteina) 159.  
178. 185. 234. 243. 244. 261.  
262. 264. 265. 275.  
Karel IV. 5—17. 30. 48—53. 58—  
60. 75. 78. 87. 88. 93. 102. 119.  
122. 132. 140. 149. 150.  
u Karla císaře 62  
Karmelitě 52.  
Kbel, wiz: Jan.  
Kdyň, wiz: Buzek.  
u tří Klíčů 51.  
Kliment VI, papež 8. 9. 42.  
Kliment VII. 92.  
Kliment ze Mnichowic 143. 144.  
sw. Klimenta na Starém městě 52.  
53. na Poriči 162.  
Knín, wiz: Jindra, Matěj.  
Kobylníky 11  
Kolín nad Rýnem 79. 88. 108. 163.  
181.  
Kolín (nad Labem) 233. wiz Štěpán.  
Kollej Chudých 54.  
Kollej Karlova 48—51. 55. 56.  
60—62. 74. 77. 78. 89. 91. 111.  
112. 115. 118. 119. 129. 132.  
137. 152. 156. 175. 188. 193.  
200. 241. 251. 257. 260. 268.  
270. 275. 280. 282. 283. 290.  
Kollej Lékařská 59.  
Kollej Litewská (králowny Hed-  
wiky) 133.  
Kollej Narodu českého (Nationis)  
121.  
Kollej krále Wácslawa 60. 74. 112.  
121. 129. 132.  
Kollej Všech Swatých 49—51. 61.  
112. 129. 132. 141. 143.  
Kolobřeh, wiz: Mikuláš.  
Kološ 79.  
z Kolowrat, Ješek 14. 15.  
Konopiště 264. 265. 267. 268. 270.  
Konrád, arcibiskup Pražský (prwé  
biskup Olomucký) 185. 208. 213.  
215. 230. 232. 234. 240. 257.  
269. 282.  
Konrád Benešowský 112. 129.  
Koranda 256.  
Korneuburk 269.  
Korutany 109.  
Korybut, wiz: Sigmund.  
Kosmas 2.  
Kostnice, 155. 230—245. wiz Fi-  
libert.  
Kozíhrádek 221.  
Krajina 109.  
Krakow 79. 88. 183. 226. 233  
Krakowec 230. 232.  
z Krawář Lacek 177. 185. 236.  
Petr 177.  
Kristian z Boyzenburka 101.  
Křišťan z Prachatic 160. 180. 207.  
214—216. 219. 220. 234. 250.  
260. 264. 272. 279. 287.  
Kříž kramář 115—118. 133. 138.  
Křížky 246.  
Krňow, wiz: Bohuslaw.  
Krokow wiz: Matauš.  
Krumhart Jindřich z Westerholce  
163. 164. 168.  
Krušina, wiz z Lichtenburka.  
Kubín, wiz: Mikuláš.  
Kuneš 179.  
Kuneš z Třebowel 91.  
Kuneš ze Zwole 234.  
z Kunštatu Boček 232.  
Kutnáhora 92. 147—149. 280.  
Kwas Petr ze Wšenor 120.  
Labauň, wiz: Zdeněk.  
Ladislav, král Neapolský 191—193.  
195. 203.  
Lambert z Osnabruka 154.  
Lancaster 189.  
Landštejn, wiz: Jan.  
Langefeld, wiz: Artsen.  
Láwa 182. 183.

- Lazara dům 48. 61.  
 Lažany, viz: Lefl.  
 Ledeč 117.  
 Lederer Oswald 83.  
 Lefl, Jindřich z Lažan 204.  
 Lehnice, viz: Matiaš.  
 Lhota Borová 14.  
 Lhota Weselá 14.  
 Liběšice, viz: z Dubé.  
 z Lichtenburka páni 79. Čeněk  
     Krušina 15.  
 Lipany 287.  
     z Lipé Čeněk 15.  
 Lipsko 154. 155. 233.  
 Litoměřice 79. 242. viz: Bohuše,  
     Matěj.  
 Litomyšl 187. 205.  
     ze Lnář Wáclaw 231.  
     z Lobkowic Mikuláš (Augustinůw)  
         148. 152 153. 155.  
 Lombardus, viz Petr.  
 Londýn 135. 137. 206.  
     z Lopuce Čč 120.  
 Loquis Martin 254—256.  
 Lübeck 127.  
 Lucca, viz: Fernando.  
 Ludvík 124.  
 Lupus, Blažej 126—128.  
 Lüttich 2.  
 Lysá, viz: Beneš, Tomáš.  
 Magdalenitky 53.  
 Magdeburk 2. 79. 282.  
     z Machowic Chwal 254.  
 Makal, Hanuš 60.  
 Malenice, viz: Michal.  
 Malý, Ješek 132. Jindřich 60. 121.  
 Manětina, w. Bohuše.  
 Marek z Hradce 165. 167. 185.  
     194. 199.  
 Marienwerder, viz: Jan.  
 Markold 255. 268.  
 Martin V, papež 245. 248. 274.  
 Martin z Chrudimě 290.  
 Martin z Prahy 185.  
 Martin Wolyně 264.  
 Matauš z Krokowa 90.  
 Matauš, biskup Vabrenský 165.  
 Matěj z Mladé Boleslawě 117.  
 Matěj (Pater) z Knína 144.  
 Matěj, arciděkan Litoměřický 167.  
 Matěj z Tučap 118.  
 Matiaš z Janowa 108. 135. 172.  
 Matiaš z Lennice 33—91. 129.  
 Matky boží Sněžné kostel 256.  
 Meklenburk, viz: Rudolf.  
 Mělník 79.  
 Menso z Bekhúzen 91. 126. 129. 130.  
 Methudius 1.  
 sw. Michala kostel 141. 161. 180.  
     207. 216. 225. 252. 260. 272.  
 Michal z Drnowic 146. 167. 170.  
 Michal z Malenic 185.  
 Michal paustevník 117.  
 Michal z Prachatic 170.  
     z Michalowic pán 177.  
 sw. Mikuláše kostel 50. 51.  
 Mikuláš 91.  
 Mikuláš, řádu sw. Augustina 9. 12.  
 Mikuláš biskup Pražský 3.  
 Mikuláš Geunherůw 110.  
 Mikuláš z Kolobřehu 55. 56.  
 Mikuláš z Kubína 90. 126.  
 Mikuláš z Litomyšle 126. 128—  
     130. 137.  
 Mikuláš Majnušůw z Jawora 91.  
     129.  
 Mikuláš z Morawy, viz: Jewička.  
 Mikuláš biskup Nazaretský 231.  
     232.  
 Mikuláš (Biskupec) z Pelhřimowa  
     255. 256. 267. 278. 282.  
 Mikuláš z Rakowníka 101.  
 Mikuláš probošt Raudnický 15. 48.  
 Mikuláš z Řečic 245.  
 Mikuláš ze Stojčina 231.  
 Mikuláš z Welenowic (Abraham)  
     144. 145.  
 Mikuláš ze Znojma 167.  
     z Mi'heima Jan (Hanuš) 113—118.  
 Milič 53. 107. 108. 135. 172.  
 Minorité 52 53. viz Albert.  
 Mnichowice, viz Kliment.  
 Mohuč 31. 79. 122 127. 130.  
 Montecatino, viz: Antonín.  
     z Mukowic Oneš 231.  
 Münster 91. viz Dětřich, Warren-  
     trappe.  
 Münsterberk, viz: Jan.  
 de Muris Jan 101.  
 Mýto, viz: Jan, Waněk.  
 Nanexen, viz: Jindřich.  
 Nas, Jan 160. 178. 233.  
 Nazaret, viz: Mikuláš.  
 Nenačowice 49. 132.  
 Něpr 133.  
 Nežetice, viz: Adam.  
 Nikopole, viz: Wáclaw.  
 Noet, viz: Jan.  
 Nowáwes, viz: Protiwa.  
 Nydek Vincenc 54.  
 Očko 3.  
 Oertl, Jan 184.  
 Ojř 184.

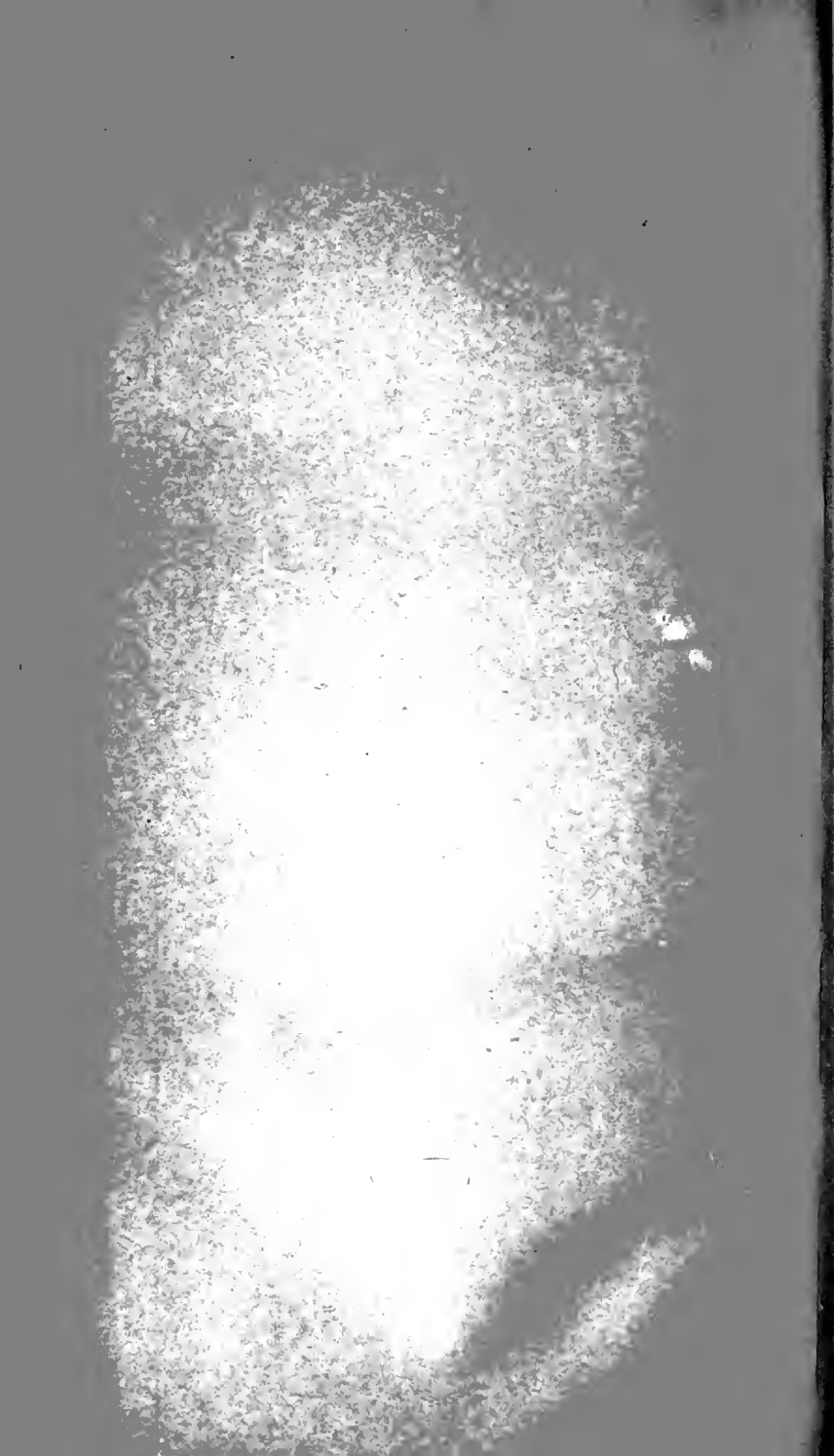
- Olbram (ze Škworce), arcibiskup 116. 131. 135.  
 Oldřich bakalář 282.  
 Oldřich, farář sw. Filippa a Jakuba 116 119.  
 Oldřich, scholastikus Wídenský 3.  
 Olomauč 79. 91. 167. 199. 236. 242. 289, wiz: Konrád.  
 sw. Ondřeje kostel 163.  
 Ondřej z Broda 143. 145. 148. 150. 173. 199. 233. 238.  
 Opawsko 112.  
 Opole 78.  
 Orebčané 248.  
 Osnabruk, wiz: Lambert.  
 Ostřehom 181.  
 Otto Brandenburský 49.  
 Oxford 7. 13. 64. 92. 135. 175. 176. 181. 189. 250. 271.  
 Oyta, wiz: Jindřich.  
 z Ožic Mikuláš 185.  
 Pace 191.  
 Padua 4.  
 Paganus, Fridrich 103.  
 Pálec, wiz: Štěpán  
 Pappaušek Jan (ze Soběslavě) 287.  
 z Pappenheimu páni 79.  
 z Pardubic, wiz: Arnošt, Bohuše.  
 z Pardubic Smil 11. 15.  
 Paříž 2. 4. 6. 7. 10. 13. 16—18. 27. 48. 52. 55. 57. 64. 68. 88. 92. 101. 102. 123. 147. 149. 150. 175. 188. 245. 271.  
 Pasow 182.  
 Pater, wiz: Matěj z Knína.  
 Pawel z Prahy 242.  
 Payne, wiz: Engliš.  
 Pelhřimow, wiz: Mikuláš.  
 Perchting, wiz: Jindřich.  
 z Pernšteina Jan 56.  
 Pešek Černý 118.  
 Pešlin 58.  
 Petr, Hispanus 95. 96. 101.  
 Petr, Lombardus 103. 156.  
 Petr z Mladěnowic 234. 236. 252. 254. 256. 260. 272.  
 Petr Nėmec ze Žatce 278.  
 Petr z Přibislavě 96.  
 Petr ze Sepekowa 170. 287.  
 Petr ze Stúpná 101.  
 Petr z Uničowa 176. 241.  
 Petr de Valentia 146. 167. 170.  
 Petr ze Znojma 91. 143. 216. 219.  
 Pikarti 252. 268.  
 Pisa 147. 148. 154. 159. 160. 225.  
 Pisanus, Jan 100.  
 Pisek 269.  
 Plato 62.  
 Pleskow 226.  
 z Plešnic Matěj 15.  
 Plzeň 91. 119. wiz: Prokop.  
 Počernice 48.  
 z Poděbrad Viktorin 258.  
 Podwekly, wiz: Hroch.  
 Postřižín 132.  
 z Potšteina Mikuláš (na Žampachu) 177.  
 Pozern Petr 129.  
 Poznaň, wiz: Jan.  
 Prachatice, wiz: Křištan, Michal.  
 Přemancow 133.  
 Přemysl Otakar II. 3. 4.  
 Přerow 114.  
 Prešpurk 288.  
 Přibík z Húzna 146. 167. 170.  
 Přibislav z Jesenic 126.  
 Přibram, wiz: Jan.  
 Priscianus 99.  
 z Přilučí Hroch (jinak z Hořiněwsi 14.  
 Prokop Holý 265.  
 Prokop z Plzně 175. 199. 231. 252. 257. 258 262. 264. 272. 287. 290.  
 Protiwa Jan (z Nowé wsi) 118. 162. 233.  
 Psáry 49. 132.  
 Ptolomaeus 100.  
 Puchník, Mikuláš 112. 161.  
 Radkow 60.  
 Raimund z Capuy 52. 54.  
 Rakowník, wiz: Mikuláš.  
 Raudnice 240, wiz: Mikuláš.  
 Řečice, wiz: Mikuláš.  
 Redin, Petr 129.  
 Řehoř XII, papež 117. 146—148. 159. 160. 163. 164. 185. 191. 195. 203.  
 Řehoř (z rodu Zajíců z Hasenburka) 3.  
 Řehowec, Mikuláš 290.  
 Rechcer, Jordan 49.  
 Reinbot, wiz: Goldner.  
 Reinštejn, wiz: Kardinal.  
 Říčany 251.  
 Řitka, Jan 204.  
 Roeskild 79.  
 Roháč z Dubě 254.  
 Rokycana (m Jan z Rokycan) 246. 263—265. 272. 273. 275. 278. 280. 282. 286—288. 290.  
 Rokycany, wiz: Šimon.  
 z Ronowa Hlawác 231.  
 z Rosenberka Oldřich 258. 269.

- Rotlew Jan (dům jeho) 61. 111.  
 Rudolf, wévoda Meklenburský 79.  
 Rudolf saský 49. 185.  
 Ruprecht falcký 88. 108. 147.  
 Ruve, Jindřich 128.  
 Rwačka Mauric z Prahy 159. 161. 245.  
 Rybnice, wiz: Jindřich.  
 de Sacrobosco, wiz Jan z Halifaxu.  
 Sádlo Jan, ze Smilkowa 204.  
 Sapientia, wiz: Ekart.  
 Sarepta, wiz: Jaroslaw.  
 de Scribanis, Jan 179.  
 Seidenberk, Jeronym 160. 178.  
 ze Sekendorfa páni 79.  
 Sepekow, wiz: Petr.  
 Sigmund, král 92. 181. 184. 185. 187. 230. 232. 238. 246. 248. 249. 257. 262. 264. 268. 269. 275. 280 287—290.  
 Sigmund z Jistebnic 144.  
 Sigmund Korybut 264. 271. 272.  
 Sigmund písař 199.  
 Sirotci 275. 288.  
 Skalské 115.  
 Slepikow, Jan 59.  
 Slinice, wiz: Jan.  
 Smilkow, wiz: Sádlo.  
 Smolař, Wáclaw 161.  
 Soběslaw, wiz: Papaušek.  
 Soltow, Konrád 90. 103. 110—112.  
 Soltwedl, wiz: Helmold.  
 Speyer 79.  
 Stanislaw ze Znojma 96—98. 137. 138. 141. 143. 159. 160. 193. 199. 202. 209. 212. 214—216. 218. 219. 225. 233.  
 Stetefeld Jan z Isenachu 95.  
 Stibor ze Stibořic 185.  
 Starhrad, wiz: Arnold.  
 Stoer Mikuláš 101. 154.  
 Stojčín, wiz: Mikuláš.  
 Stokes, Jan 187. 189. 233.  
 Storch Petr 154. 233.  
 Střibro, wiz: Jakaubek.  
 Stúpnó, wiz: Petr.  
 Stwolenka, wiz: Jindřich.  
 Sulek, probošt Chotěšowský 185.  
 Sušice, wiz: Hawel, Wáclaw.  
 Swerthe, wiz: Dětmar.  
 Swidnice 155.  
 ze Swinař Zachariáš 120.  
 Sywojšín, wiz: Zmrzlik.  
 Sywort, Jan 226.  
 Šimon z Rokycan 231.  
 Šimon z Tišňowa 152. 175. 185. 199. 216. 227. 231. 242.  
 Šindel Jan (Ondřejůw) 165.  
 Špitálské 268.  
 Štěkna Jan 133. 138.  
 sw. Štěpána kostel 54.  
 Štěpán 12. 46.  
 Štěpán z Kolína 118. 141. 142.  
 Štěpán z Pálče 141. 143. 159. 185. 192. 193. 199—201. 209. 212. 214—219. 225. 233. 234.  
 ze Sternberka páni 79.  
 Štětín, wiz: Barnim.  
 Štůtný, Tomáš 107. 172.  
 Štrassburk 79.  
 Šwáb Oldřich ze Šwabenic 231.  
 ze Šwareburka Jan a Jindřich 79.  
 Tábor 279.  
 Táboři 243—280. 282. 284. 287. 288.  
 Tachow 274.  
 Tartis, Jan 96.  
 Templ 58.  
 Thalhem Ludwík 91.  
 de Thomariis Jan 179.  
 Tiema 191.  
 Tišnow, wiz: Simon.  
 Točník 152.  
 Tokke Jindřich 282.  
 sw. Tomáše klášter 9.  
 Tomáš 56.  
 Tomáš Aquinský 99.  
 Tomáš z Lysé 185.  
 Tomáš Utinský 176.  
 Torglow Bartoloměj 91. 119. 124.  
 Trčůsy 48.  
 Trěhowle, wiz: Kuneš.  
 Tučapy, wiz: Matěj.  
 Turnowský Martin 118.  
 Týnský kostel 13. 46. 91. 93. 196. 244. 269. 272. 278.  
 Uhry 87. 109.  
 Újezdec 114.  
 Uněbuzy 49.  
 Uničow, wiz: Petr.  
 Upsala 79.  
 Urban V. papež 49. 51. 52.  
 Urban VI. 61. 92. 122. 123.  
 Ursini 179.  
 z Ústí Sezema 79.  
 Valentin, wiz: Petr.  
 Vicz Richard 206.  
 sv. Vincentia kaple 53.  
 Volkmar, opat Firstenfeldský. 3.  
 sw. Wáclawa kostel na Zderaze 120.  
 Wáclaw I. král 3.  
 Wáclaw II. 4. 5.  
 Wáclaw IV. 53. 60. 61. 87. 88.

91. 92. 102. 108. 113. 116. 120.  
123. 127. 131—133. 145. 147.  
155. 159. 160. 163. 164. 167.  
175—177. 180. 184. 185. 187.  
190. 192. 196. 198. 199. 201.  
202. 207. 215. 219. 238. 241.  
246.  
Wácslaw kněz 267.  
Wácslaw, Antiochenský patriarcha  
185. 199. 226.  
Wácslaw, arciděkan Bechynský 135.  
Wácslaw z Drachowa 245. 278.  
Wácslaw z Chotětowa 121.  
Wácslaw syn Křížůw 118.  
Wácslaw biskup Nikopolský 116.  
Wácslaw ze Sušice 290.  
Wácslaw z Woděrad 155.  
z Waldšteina Woksa 196. 204.  
sw Walentina kostel 54.  
Walther 12. 13. 46. 91. 93.  
Waněk z Mýta 290.  
Waradin 79.  
Warrentappe Albert z Münsteru  
33. 152. 154. 155. 233.  
z Wartenberka páni 79. Čeněk  
232. 262. Petr 231. Wilém (ze  
Zwiřetic) 231. 232. Zdislaw (ze  
Zwiřetic) 170. 171. 175. 242.  
Wawák, wiz : z Hradce.  
Wazice 11.  
Wedlice 60.  
z Weitmile Beneš 87.  
Welenowice, wiz : Mikuláš.  
Werden 90.  
Westerholz, wiz : Krumhart.  
od Wěže Matěj, 14. 15.  
Widěň 88. 109. 181—183. 226.  
269. 274.  
Widera, wiz : Ditherns.  
Wiklef 134—140. 143—146. 157—  
161. 164—176. 178. 181. 186.  
188. 189. 193. 198—201. 203.  
206. 211. 212. 216. 226. 239.  
241. 245. 250. 271. 272. 276—  
278. 288.  
Wilém 260. 261. 263.  
Wilém děkan Hamburský 58. 91.  
Wilém markrabí míšenský 154.  
Wilém děkan Wyšehradský 78.  
Winařice 165.  
Winkler, wiz : Jan.  
Winterswik, wiz : Herman.  
sw. Wita kostel 2. 3. 11. 12. 14.  
18. 46. 188. 196. 230.  
Wit, děkan Pražský, 3.  
Witepsk 226.  
Witold 226.  
Wladimirowič Pawel 233.  
Wladislaw, král polský 226.  
Wlk Jan 245. 275.  
Woděrady, wiz : Wácslaw.  
sv. Wojtěcha kostel 203. 233.  
Wojtěch swatý 1. 2.  
Wojtěch 101.  
Woler, wiz : Jindřich.  
Wolyně, wiz : Martin.  
Worms 90.  
Wraní 143.  
Wratislaw 90. 92. 123. 127. 130.  
Wšech Swatých kostel 79. 89. 90.  
118. 123. 125—127. 183. 199.  
215. 219. wiz : Kollej Wšech  
Swatých.  
Wšenory, wiz : Kwas.  
Wšerub Petr 157. 158.  
Wyaw Vincenc 154.  
Wünšelberk, wiz : Jan.  
Würzburg 79.  
Wyšehrad 79. 91. 249.  
Zabarella František 180.  
Záhřeb 79. 226.  
Zajíc, wiz : Zbyněk.  
Zálezly 14.  
Zbraslaw 134.  
Zbyněk (Zajíc z Hasenburka) ar-  
cibiskup 138. 147. 165. 166.  
168. 169. 173. 175. 181. 183.  
185—189. 208. 209. 216.  
Zdeněk Dlahý 179.  
Zdeněk z Labauně 152. 155. 183.  
184. 199. 215—217.  
Zdice 268.  
Zhořelec 54.  
u Zlaté Růže 51.  
Zlatníky 12.  
Zmrzlík Petr ze Swojšína 185. 231.  
252.  
Znojmo, wiz : Mikuláš, Petr, Sta-  
nislav.  
Zvěřín 90.  
ze Zwiřetic, wiz : z Wartenberka.  
Zvole, wiz : Kuneš.  
Žampach, wiz : z Potšteina.  
Žatec 247. 258. 276. wiz : Brikcí,  
Frána, Petr.  
Žebrák 199. 201. 202. 225. 274.  
Žegan, wiz : Fabri.  
Želiv, wiz : Jan.  
Žerice 11.  
Žihobce, wiz : Jakub.  
Žitawa, wiz : Fridman.  
Žižka 251. 252. 256.  
Žižkow 248.  
Žofie, královna 138. 177. 178. 238.







LF  
1463  
T65  
dil. 1

Tomek, Vaclav Vladivoj,  
Ritter von  
Dějé University Pražské

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C  
39 12 10 14 12 004 1